

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ТРУДА

Громыко В. А.

В статье обосновываются теоретические аспекты исследования государственного регулирования рынка труда с выделением моделей поведения регионов на рынке труда и их особенностей в условиях российской экономики. Рассмотрены меры государственной политики занятости в Красноярском крае на основе анализа данных служб занятости и результатов экспертного анализа

The article explains the theoretical aspects of the study of government regulation of the labor market with the release behavior of regions in the labor market and their feature in the Russian economy. The measures of state policy of employment in the Krasnoyarsk region, based on analysis of employment services and the results of expert analysis

Ключевые слова: региональный рынок труда, занятость, безработица, модели поведения, напряженность на региональном рынке труда

Key words: regional labor market, employment, unemployment and patterns of behavior, the intensity of the regional labor market

Трансформационные изменения общественного развития отразились на состоянии новых подходов в использовании трудовых ресурсов, систем, методов обоснования их эффективного применения.

В экономической литературе отмечается, что эффективность использования труда находится под влиянием значительного числа неожиданных изменений в условиях производства. В некоторых условиях регуляторами предложения труда выступает государство в лице его специализированных функциональных органов.

С другой стороны, следует помнить, что активное вмешательство государства в функционирование регионального рынка труда не обязательно означает его эффективное регулирование. Сторонниками минимизации государственного вмешательства в функционирование рынка труда являются В.Е. Гимпельсон и Р.И. Капелюшников [6], по мнению которых «российский рынок труда был и остается чрезвычайно зарегулированным. Этот вывод подтверждают интегральные оценки жесткости

(гибкости) трудового законодательства, которые разрабатываются и публикуются различными международными организациями (такими как Всемирный банк, МОТ и др.). Все они указывают на то, что с формально-правовой точки зрения рынок труда, сформировавшийся в России, относится к наиболее зарегулированному и ригидному среди всех стран с рыночной экономикой, а возможно, и среди всех стран мира вообще»

Наиболее обоснованной, на наш взгляд, является позиция исследователей, указывающих на необходимость сочетания государственного регулирования и рыночного саморегулирования рынка труда. Например, Ю.Г. Одегов, Г.Г. Руденко и Л.С. Бабынина считают, что «государству следует отдавать предпочтение организационно-экономическим, а не административным методам регулирования трудовых отношений», поскольку только таким образом можно создать реальные предпосылки для эффективного использования трудового потенциала общества [7]. Такой же позиции придерживаются А.П. Егоршин и А.Л. Мазин: «Государственная политика на рынке труда должна быть направлена на поиск оптимального сочетания государственного регулирования с усилением рыночного регулирования социально-трудовых отношений...» [8].

Поскольку государственное регулирование рынка труда путем принятия нормативно-правовых актов имеет целью создать стабильные гарантии занятости для различных слоев населения, сократить время поиска работы и продолжительность безработицы, снизить общий и регистрируемый уровень безработицы, сохранить существующие рабочие места или стимулировать создание новых рабочих мест в регионе, то, следовательно, можно выдвинуть рабочую гипотезу об обратной зависимости между степенью государственного вмешательства в функционирование региональных рынков труда и напряженностью на них.

Для определения влияния государственного регулирования на функционирование региональных рынков труда проклассифицируем субъекты Российской Федерации по показателям: степени государственного регулирования и критериям напряженности (табл.1).

Поскольку напряженность на региональном рынке труда, измеряемая как отношение численности безработных к числу заявленных вакансий, является абсолютным показателем, который не может отражать степень разбалансированности рынка труда субъекта Федерации в сравнении с другими регионами, то при составлении табл.1 мною использовался относительный показатель — отношение напряженности на рынке труда региона к среднероссийскому уровню, выраженное в процентах.

Границы групп регионов по уровню напряженности были установлены экспертно на основе полученных расчетов.

Таблица 1

Распределение субъектов Российской Федерации по степени государственного вмешательства в функционирование рынка труда и уровню напряженности по состоянию на 2010 г.

		Напряженность на рынке труда региона, в % к среднероссийскому уровню		
		Низкая (ниже 100%)	Средняя (100–150 %)	Высокая (свыше 150%)
Государственное вмешательство	Сильное	г. Москва, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Республика Саха (Якутия)	Республика Хакасия	Республика Дагестан
	Умеренное	Тамбовская обл., Ленинградская обл., Новгородская обл., г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, Астраханская обл., Волгоградская обл., Ростовская обл., Нижегородская обл., Саратовская обл., Тюменская обл., Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО, Кемеровская обл., Новосибирская обл., Камчатский край, Приморский край, Амурская обл., Сахалинская обл., Еврейская авт. обл.	Республика Карелия, Воронежская обл., Костромская обл., Орловская обл., Рязанская обл., Смоленская обл., Тверская обл., Тульская обл., Архангельская обл., Вологодская обл., Мурманская обл., Республика Марий Эл, Чувашская Республика, Оренбургская обл., Пензенская обл., Красноярский край, Омская обл., Томская обл., Хабаровский край	Владимирская обл., Ярославская обл., Ненецкий АО, Калининградская обл., Республика Адыгея, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия–Алания, Чеченская Республика, Самарская обл., Курганская обл., Свердловская обл., Челябинская обл., Республика Алтай, Республика Тыва, Алтайский край, Иркутская обл.
	Слабое	Белгородская обл., Калужская обл., Курская обл., Липецкая обл., Московская обл., Удмуртская Республика, Чукотский АО	Ивановская обл., Республика Коми, Ставропольский край, Республика Мордовия, Кировская обл., Ульяновская обл., Республика Бурятия, Магаданская обл.	Брянская обл., Псковская обл., Пермский край, Забайкальский край

С помощью методов регулирования государство оказывает умеренное влияние на рынок труда Красноярского края. Напряженность на рынке труда региона достигает средних показателей, край занимает третье место в Сибирском Федеральном округе, после Кемеровской и Новосибирской областей. Предварительный вывод по данным показателям свидетельствует о влиянии рыночного показателя (напряженности) на региональный рынок труда.

Таким образом, нормативно-правовое регулирование рынков труда субъектов Российской Федерации является социально значимым, однако само по себе не способно снизить напряженность на рынке труда. Четкое определение «правил игры» на рынке труда является необходимым условием для эффективного функционирования данного рынка, но не достаточным для достижения состояния полной занятости. Одна из причин состоит в том, что развития одной нормативно-правовой базы в субъекте Федерации недостаточно для решения проблем в сфере занятости населения. При

проведении политики государственного регулирования региональных рынков труда необходимо рассматривать сложившуюся ситуацию в сфере занятости в комплексе с другими компонентами регионального развития.

В субъектах Российской Федерации необходимо разработать и принять схемы территориального развития и программы комплексного социально-экономического развития городов и регионов, в которых решались бы проблемы размещения производственных объектов, коммунальной инфраструктуры, экономики и социальной сферы, использования ресурсов многоцелевого назначения. Нормативно-правовое регулирование региональных рынков труда должно дополнять данные схемы и программы регионального развития в части территориального расселения и использования производительных сил общества [9].

Эффективность рынка труда Красноярского края показывает рост. Это один из конкурентных преимуществ региона. Красноярский край - благополучный субъект РФ в части трудового потенциала. Процент населения в трудоспособном возрасте в крае (64,1 %) выше среднего по России (62,3%) и СФО (63%). Процент детей в возрасте меньше 16 лет составляет всего 17%. Процент трудоспособного населения (мужчины - 16-59 лет; женщины - 16-54 лет) составляет 64,9% (2010 г.). Процент замещения трудоспособного населения в расчете на год составляет всего 60%. Т.е. убыль работников по годам, с учетом смертности, составит довольно скоро почти половину от нынешней численности. Коэффициент демографической нагрузки в Красноярском крае (сколько на 1000 чел. трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособных возрастов) – 0,4; этот показатель - один из высоких в Сибирском федеральном округе (СФО).

Возрастная структура населения Красноярского края, даже без автономных округов, пока еще моложе среднероссийской: доля трудоспособных лиц составляла в 2010 г. 64% (в РФ — 63,2%), доля молодых возрастов (19%) пока выше, чем населения в старших возрастах (17%), причем не только в городах, но и в сельской местности, медианный возраст населения (35 лет) также ниже среднероссийского (37 лет). Таймырский и Эвенкийский Автономные Округа — самые молодые среди всех сибирских регионов. Близкую к ним возрастную структуру имеет только республика Тыва. Однако за переходный период доля населения пенсионного возраста возросла в округах вдвое (до 7–9%), это связано не только с дефицитом финансовых ресурсов для переезда "на материк", но зачастую и с нежеланием покидать Север, теряя социальные связи.

Новая политика, заявленная властями Красноярского края, требует взвешенной оценки состояния рынка труда региона. Для края характерен высокий уровень экономической активности (67% в крае 2010г.), что обусловлено более молодой возрастной структурой населения и высокой экономической активностью женщин.

Новая политика, заявленная властями Красноярского края, требует взвешенной оценки состояния рынка труда региона. Для края характерен высокий уровень экономической активности (67% в крае 2010г.), что обусловлено более молодой возрастной структурой населения и высокой экономической активностью женщин.

Отраслевая структура занятости в крае и ее изменения близки к среднероссийским, основное отличие — более высокая занятость в промышленности (табл. 2). В автономных округах при пониженной занятости в промышленности более высока доля занятых в бюджетных отраслях социальной сферы, что характерно для слаборазвитых регионов. Изменения отраслевой структуры занятых в переходный период имели несколько отличий. Двукратный рост занятости в торговле, характерный для большинства регионов России в переходный период, проявился только в Красноярском крае, а в северных округах он выражен слабее из-за естественных барьеров развития малого бизнеса в слабоосвоенных регионах. Сокращение доли занятых в промышленности было более сильным в крае — на треть за 1990–2010 гг., а для округов, данные по которым публикуются только с 1998 г., характерны колебания занятости под воздействием экономической конъюнктуры и инвестиций крупного бизнеса. Рост занятости в отраслях социальной сферы был наиболее заметен в южных районах края, в округах уровень занятости, и так очень высокий, наоборот, сокращался. Особенностью автономных округов является более высокий уровень самозанятости коренных малочисленных народов Севера (охота, рыболовство, оленеводство), это подтверждают повышенные показатели занятости в прочих отраслях.

Таблица 2

Структура занятых по отраслям экономики, %

	Год	Промышленность	Сельское хозяйство	Транспорт и связь	Торговля и общепит	Отрасли бюджетной сферы*	Прочие
РФ	2010	21,9	11,0	7,8	16,8	18,1	24,4
	1990	31,1	10,2	6,8	7,9	21,6	22,4

Красноярский край	2010	24,5	9,6	7,7	16,0	19,1	23,1
	1990	30,1	9,6	9,0	8,3	16,7	26,3
Таймырский АО	2010	19,1	9,8	6,9	12,6	21,6	30,0
	1998	23,2	3,9	9,2	15,9	21,7	26,1
Эвенкийский АО	2010	10,5	4,9	9,0	10,3	24,9	40,4
	1998	3,1	7,1	10,2	8,2	28,6	42,8

(Таймырский АО, Эвенкийский АО в 2005 году вошли в состав Красноярского края – субъекта РФ.)

* Здравоохранение, образование, культура, социальная защита.

Красноярский край и в советское время, и по данным последней переписи, отличался более низким уровнем образования занятого населения по сравнению со среднероссийской структурой (табл.3). Хотя это отличие невелико, оно показывает специфику формирования местного рынка труда — длительное доминирование индустриальной занятости, не требующей высшего образования, и отставание Красноярска от ведущих центров высшей школы Сибири. Автономные округа имеют худшие показатели по сравнению с краем, что обусловлено низкой долей городского населения и массовым миграционным оттоком наиболее квалифицированных кадров в 1990-е годы.

Для программы "новой индустриализации", представленной властями Красноярского края, существующий уровень образования занятых не должен стать барьером, так как она в основном нацелена на создание новых промышленных объектов. Однако для инфраструктурных проектов и особенно постиндустриальных направлений развития образовательный потенциал недостаточен. Потребность в модернизации образовательной структуры населения края с учетом перспектив его развития уже осознана, и в планах региональных органов власти — развитие Красноярска как крупного образовательного центра. Некоторые крупные компании, например "Норильский никель", реализуют собственные программы подготовки кадров, в основном производственных (рабочих) профессий, что позволяет решать корпоративные задачи.

Таблица 3

Уровень образования занятого населения края и автономных округов по данным переписи 2010 г., %

	Красноярский край	Таймырский АО	Эвенкийский АО	РФ
Послевузовское, высшее и неполное высшее	24	21	19	26
Среднее и начальное профессиональное	50	49	54	51
Общее образование	26	29	27	23

Как и в большинстве регионов нетрудоемкой ресурсно-экспортной экономики, проблемой края остается повышенный уровень общей безработицы (11,1% в 2010 г.). Рост занятости был значительным только в первые годы экономического подъема, в 2010 г. безработица вновь выросла на 3,3 процентных пункта. По уровню общей безработицы (измеряемой по методологии МОТ) Красноярский край — срединный среди соседних экспортных регионов: его показатели немного хуже Кемеровской области, почти не отличаются от Иркутской области и Хакасии, и лучше показателей Томской области. На фоне России почти вся Сибирь остается более проблемной зоной с повышенной безработицей.

Зарегистрированная безработица также выше среднероссийской, в 2010 г. она составляла 3,6% в крае и 4–6,5% в округах (в среднем по РФ — 2,3%). Как уже отмечалось, в автономных округах зарегистрированная безработица почти не отличается от общей. Различия между муниципальными образованиями огромны и достигают 15 раз. При этом по городам края они выше, чем по районам из-за наличия среди городов явных лидеров с относительно благополучным состоянием рынка труда — Красноярска, Ачинска, Норильска. И в городах нет однозначной связи безработицы с их экономическим положением: худшая ситуация отмечается и в относительно благополучном Боготоле, и в более проблемных Игарке и Енисейске. Хотя преимущества рынков труда крупнейших городов — Красноярска и Норильска — достаточно четко отражаются в относительно низком уровне безработицы.

Проблемы северной безработицы остаются наиболее трудноразрешимыми и затратными. Это показывает опыт Норильска, где "Норильский никель" совместно с Всемирным банком финансировал проект переселения избыточного населения, в первую очередь пенсионеров и жителей предпенсионного возраста. Главным барьером стало нежелание уезжать, так как на новом месте

жительства норильчане теряли привычную социальную среду, а для трудоспособных членов семьи крайне непривлекательным был уровень зарплаток где-нибудь в Орловской или Тверской области. Возвратные миграции на Север стали типичным явлением с конца 1990-х годов. В автономных округах ситуация иная — их уже покинули наиболее активные жители (хотя на Таймыре всплеск возвратных миграций также имел место в последние годы), а образ жизни части оставшихся жителей таков, что они не имеют стимулов мигрировать в поисках работы. К тому же в округах нет финансируемых бизнесом программ переселения, а бюджетные средства на эти цели почти не выделяются. Для коренных малочисленных народов Севера (КМНС) проблема занятости до сих пор остается острой, но в основном для мужчин, так как среди занятых КМНС до 2/3 составляют женщины, работающие преимущественно в бюджетных отраслях социальной сферы.

Рынок труда, являясь сложной системой, развивается и зависит от воздействия множества факторов, одним из которых является демографическая ситуация в регионе, которая на протяжении последних лет продолжает ухудшаться. За весь исследуемый период наблюдалось продолжающееся снижение численности населения за счет уменьшения количества родившихся и увеличения числа умерших. Наблюдается процесс, так называемого «старения населения», обусловленного превышением числа умерших над числом родившихся.

Таблица 4.

Основные показатели естественного движения населения Красноярского Края

	1990	1995	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ												
Число родившихся на 1000 человек населения²⁾	13,8	9,8	9,3	10,7	11,1	11,2	10,8	11,0	11,8	12,8	13,2	13,6
Число умерших на 1000 человек населения²⁾	9,3	14,0	14,8	15,3	15,8	15,1	15,7	13,9	13,3	13,5	13,0	13,5

Естественный прирост, убыль (-)**на 1000 человек****населения²⁾**

4,5 -4,2 -5,5 -4,6 -4,7 -3,9 -4,9 -2,9 -1,5 -0,7 0,2 0,1

По данным Федеральной службы статистики Красноярского края

Анализ естественного движения населения дает неутешительную картину: возрастная структура населения сильно деформирована, что проявляется в увеличении доли лиц трудоспособного и нетрудоспособного возраста и, хотя доля лиц пенсионного возраста растет очень медленно, к “2005 году по прогнозам демографов в эту категорию вступит значительное число лиц трудоспособного возраста (предпенсионного), и в дальнейшем их число будет увеличиваться”. Несколько улучшит ситуацию на рынке труда вступление в трудоспособный возраст нынешней молодежи, однако из-за низкого уровня рождаемости этот источник пополнения трудового потенциала на региональном рынке труда слабо отразится на восполнении потребности в трудовых ресурсах, последствием чего будет прогнозируемый демографический кризис.

С помощью кластерного анализа регионы России разграничены по типам рынка труда на три группы:

- внешний тип рынка труда
- внутренний тип рынка труда
- промежуточный тип рынка труда [10].

В основе классификаций типов применяются переменные, использующие косвенные показатели идентификации модели рынка труда, к которым отнесены:

1. **Уровень безработицы.** Внешний рынок труда обеспечивает притоки рабочей силы с одних предприятий на другие. Этот рынок сопровождается высокой текучестью рабочей силы, что проявляется в соответствующих колебаниях безработицы. На внутреннем рынке движение кадров в основном идет внутри предприятия и незначительно влияет на уровень безработицы. Таким образом, чем выше уровень безработицы, тем больше данный регион тяготеет к внешнему типу рынка труда.

2. **Средняя продолжительность поиска работы безработными гражданами.** Этот показатель отвечает за государственную политику в отношении безработных, за качество работы государственных и коммерческих служб занятости населения. Чем выше данный показатель, тем менее развит внешний рынок труда.
3. **Удельный вес безработных, ищущих работу больше года.** Чем он меньше, тем более развит внешний рынок труда в регионе.
4. **Потребность в работниках, заявленная организациями различных форм собственности в органы государственной службы занятости.** Чем выше этот показатель, тем развитее внешний рынок труда [10].

Красноярский край в сфере экономической деятельности нельзя четко отнести к какому-либо типу рынка труда (в нем представлены все виды экономической деятельности), в силу этого, на наш взгляд, край относится к промежуточной группе, в которой не сформирован в явном виде конкретный тип рынка труда.

Если край будет тяготеть к внешнему типу рынка труда, то он будет нуждаться:

- в большем вмешательстве государства, а именно в концентрации средств на развитие рыночной инфраструктуры края;
- государственном контроле за реализацией программ профессиональной ориентации и профессиональной подготовки трудовых кадров и их соответствие потребностям рынка труда;
- совершенствовании государственной службы занятости как института рынка труда.

Список литературы:

1. Экономика труда: под ред. проф. П.Э. Шлендера и проф. Ю.П. Кокина. – М.: Юрист, 2002. - 592 с.
2. Игнатьева Е.А. Оптимизация взаимодействия механизмов рыночного и государственного регулирования регионального рынка труда на основе модели динамического спроса [Электронный ресурс] // Спрос и предложение на рынке труда и рынке образовательных услуг в регионах России: третья Всероссийская научно-

практическая Интернет-конференция - Режим
доступа: <http://labourmarket.ru/conf3/reports/ignatieva.doc> (05.февр.2012).

3. Буланов В.С. Труд как фактор социально-экономического развития: монография / В.С. Буланов. - М.: Изд-во РАГС, 2007. -212 с.
4. Поварич И.П. Оценка ситуации на рынках труда региона и его муниципальных образований / И.П. Поварич, М.Д. Поварич // Международный журнал экспериментального образования. 2011. -№ 6.- С. 99-100.
5. Коровкин А.Г. Динамика занятости и рынка труда в Российской Федерации: вопросы макроэкономического анализа и прогнозирования / А.Г. Коровкин-М.: МАКС Пресс, 2001. -329 с.
6. Нестандартная занятость в российской экономике / под ред. В.Е. Гимпельсона, Р.И. Капелюшникова. - М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. - С. 48.
7. Одегов Ю.Г. Рынок труда: учебник в 2 т. / Рос.экон. акад. им. Г.В.Плеханова / Ю.Г. Одегов, Г.Г. Руденко, Н.К. Лунева. Т.2. - М.: Альфа-Пресс, 2007. – С. 343.
8. Методология управления трудовыми ресурсами: монография/Под. ред. А.П. Егоршина, И.В. Гуськовой. - Н.Новгород: НИМБ, 2008. -С. 82.
9. Ефимова Е.А.Регулирование рынка труда в субъектах Российской Федерации / Е.А. Ефимова //Проблемы современной экономики. 2010.- № 4. - С. 268-272.
10. Герасименко Л.Б. Отраслевые региональные особенности модели внутреннего и внешнего рынка труда в России / Л.Б. Герасименко, Т.Ф. Амирова // Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. – 2010.- № 10.- С. 14-23.

Literature:

11. Labor Economics / ed. Professor. P.E. Schlender and prof. J.P. Kokin. - М.: Lawyer, 2002. - 592 p.
12. Ignatieva E.A. Optimization of the interaction mechanisms of market and state regulation of the regional labor market, based on a dynamic model of demand [electronic resource] // Supply and demand in the labor market and educational market in the regions of Russia: third All-Russian Scientific and Practical Internet-Conference - Mode of access: <http://labourmarket.ru/conf3/reports/ignatieva.doc> 05.fevr.2012).
13. Bulanov V.S. Work as a socio-economic development: a monograph / V.S. Bulanov. – М.: Publishing House of the RAPA, 2007. -212 p.

14. Povarich I.P. Assessment of the situation on the labor markets of the region and its municipalities / I.P. Povarich, M.D. Povarich / / International Journal of Experimental Education. , 2011. - № 6. - P. 99-100.
15. Korovkin A.G. The dynamics of employment and labor market in the Russian Federation: problems of macroeconomic analysis and forecasting / A.G. Korovkin - M.: MAKS Press, 2001. -329 p.
16. Precarious employment in the Russian economy / ed. V.E. Gimpelson, R.I. Kapelyushnikov. -M. Univ. House HSE, 2006. - P. 48.
17. Odegov J.G. The labor market: a textbook in two volumes / Ros.ekon. Acad. them. Plekhanov / J.G. Odegov, G.G. Rudenko, N. Lunev. V.2. - M.: Alpha-Press, 2007. - P. 343.
18. The methodology of human resource management: a monograph / under. Ed. A.P. Egorshin, I. Guskova. , Nizhny Novgorod: Nimbus, 2008. -P. 82.
19. Efimova E.A. Management of the labor market in the Russian Federation / E.A. Efimova / / Problems of the modern economy. In 2010. - № 4. - P. 268-272.
20. Gerasimenko L.B. Industry regional features of the model of internal and external labor market in Russia / L.B. Gerasimenko, T.F. Amirov / / Bulletin of the South Ural State. University. - 2010. - № 10. - P. 14-23.