

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА, ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ И УСЛОВИЙ КОНКУРЕНЦИИ НА РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Ковальчук Ю.А., Степнов И.М.

*В статье рассматриваются теоретические аспекты развития и наращивания потенциала промышленных предприятий, функционирующих в условиях инновационной экономики, с позиции взаимовлияния технико-технологических изменений, адаптации к циклическим экономическим колебаниям и конкурентной среде на рынке, а также с учетом формирующихся и совершенствующихся институтов общества.*

*In article theoretical aspects of development and capacity-building of the industrial enterprises functioning in the conditions of innovative economy, from a position of interference of technical and technological changes, adaptation to cyclic economic fluctuations and to the competitive environment in the market, and also taking into account being formed and being improved institutes of society are considered.*

**Ключевые слова:** инновационная экономика, научно-технический прогресс, экономический рост, экономические циклы, конкурентоспособность, институты.

**Key words:** innovative economy, scientific and technical progress, economic growth, business cycles, competitiveness, institutes.

Российская экономика ориентирована на инновационный путь развития, что вызвано объективными требованиями выживания в современном мире, где уровень конкуренции и технологического превосходства среди развитых стран настолько высок, что без эффективного управления и высокотехнологичных ресурсов промышленности нет возможностей сделать инновации реальным и конкурентоспособным товаром.

Решению этой задачи способствует комплексное реформирование всех отраслей материального производства страны, ориентированное на технологическую модернизацию и наращивание производственного потенциала предприятий на основе принципиально новых технологий пятого и шестого технологического уклада.

Всеобщее понимание значимости ускоренной модернизации как процессов изменений и обновления в технологическом и социально-экономическом развитии как на уровне страны, так и отрасли и отдельного предприятия реализовано в содержании государственной социально-экономической политики, ориентированной на структурно-технологические и организационные изменения в промышленном производстве, инвестиционной и инновационной деятельности, институциональном устройстве применительно к новым современным требованиям.

Модернизация экономики наиболее эффективна в условиях справедливой конкуренции между хозяйствующими субъектами, сокращения влияния теневой экономики, инвестиционной поддержки государством высокотехнологичных проектов при одновременном создании финансовых, налоговых условий для эффективного развития бизнеса. В сложившихся экономических условиях постепенного выхода из финансового кризиса, жесткой конкуренции, необходимости эффективного использования ресурсов основным регулятором процессов модернизации экономики в целом, так и промышленных предприятий выступает государство – именно оно активизирует свою роль и за счет создаваемых «институтов развития» обеспечивает рост и инновационное развитие экономики.

Конкуренция является одним из необходимых и главных условий рынка, собственно то, что и определяет «невидимую руку» рынка по утверждению А.Смита. Конкуренция определяет поведение экономических субъектов, выбор ими определенной стратегии и/или тактики. Учитывая взаимовлияние рынка и конкуренции, динамика рынка, на котором функционирует промышленное предприятие, определяет и уровень конкуренции – на быстро растущих рынках конкуренция снижается, но резко обостряется на стагнирующих либо сжимающихся рынках.

Рынок часто считают саморегулирующейся хозяйственной системой, в которой, согласно теории «свободных рынков» М. Фридмана, происходит самостоятельное и эффективное распределение ресурсов и рисков. Однако глобальный финансовый кризис второй половины 2000-х гг. показывает несостоятельность таких концепций. Так, Дж. Сорос критикует позицию фундаменталистов о том, что рынок тяготеет к равновесию и что преследование участниками рынка личных интересов в наибольшей степени отвечает интересам общественным, объясняя данный тезис тем, что от кризиса финансовые рынки всегда спасало вмешательство властей [10]. Поэтому сегодня никто не берется утверждать, что финансовая система будет работать как стабилизатор и компенсирует все возникающие отклонения и эффективно перераспределит риски.

Отметим, что в зарубежных институциональных исследованиях [2, 21] отмечается, что рынки с высоким уровнем конкуренции могут требовать меньшего числа формальных институтов, поскольку конкуренция в отдельных случаях может в определенной степени заменять регулирование (так называемое «рынок все расставит по своим местам»). В условиях высокой монополизации экономики проблема институционализации (именно правовые аспекты) приобретает особенный вес. Кроме того, при определенном пересечении действий институциональных факторов конкурентные отношения между экономическими субъектами могут трансформироваться в другую форму конкуренции, не соответствующую рыночным представлениям – с проявлениями теневой экономики и коррупции, которые дают возможность отдельным экономическим субъектам получать преимущества в предпринимательской деятельности не конкурентными методами, а с помощью неправовых методов.

Согласно известной гипотезе рациональности поведения, ни одна фирма (предприятие) не стремится к высокой конкуренции и при прочих равных условиях ее функционирование на определенном рынке сводится к тому, чтобы занять доминирующее положение. Поэтому только определенно складывающаяся необходимость или потенциально высокая доходность (как правило, используются три главные составляющих мотивации: эгоистичность, материализм и «опасность начала пользы» [12]) может стимулировать фирму выйти на высококонкурентный рынок и начать конкурентную борьбу с другими фирмами. При этом обязательно необходимо учитывать и ограниченную рациональность экономических субъектов – возможно они не могут оценить выигрыш от конкуренции.

Рассмотрим влияние научно-технического прогресса на процессы и содержание конкуренции.

В целом имеется определенное противоречие: если в среднесрочной и, особенно, долгосрочной перспективе конкурентные стимулы действительно обеспечивают повышение эффективности производства как за счет структурных сдвигов – вытеснение наименее эффективных фирм с рынка, так и за счет стимулирования каждого предпринимателя к усилиям по повышению эффективности (конкурентоспособности) своего бизнеса, то в краткосрочной перспективе «избыточная» конкуренция на отдельных сегментах рынка (хроническое и значительное превышение предложения товаров над спросом) ведет к снижению рентабельности производства, ухудшению финансового положения фирм, работающих в этом секторе, и, соответственно, к снижению ресурсов для развития в данном секторе.

Влияние конкуренции и научно-технического прогресса взаимозависимое. Так, конкуренция может снижать прибыль – поэтому ее влияние, например, на инновации будет отрицательным. Существует определенное объяснение в рамках концепции «перевернутой U-образной зависимости» между конкуренцией и ростом [18] или конкуренцией и инновациями [3], когда рост конкуренции выступает стимулом к инновациям, однако, достигнув некоторого «порогового значения», начинает их дестимулировать. В связи с этим акцентируется внимание на фундаментальных факторах, оказывающих влияние на распространение инноваций: это рыночный спрос, технологические возможности отраслей (измеряемые через интенсивность затрат на исследования и разработки) и условия присвоения результатов инноваций (условия защиты результатов инноваций от конкурентов и средства присвоения этих результатов). Действие рыночного спроса проявляет себя в общем случае в том, что интенсивность инвестиций в исследования и разработки возрастает с ростом рынка и повышением темпов этого роста, что подтверждается гипотезой «давления спроса» К.Фримена [20]. Кроме того, существует позиция Ф.Агион, Н.Блоум, Р.Бландел, Р.Гриффит и П.Хоувитт [14], подтвержденная эмпирическими исследованиями, согласно которой конкуренция поддерживает инновации среди находящихся на рынке технологических лидеров, а средний технологический разрыв между лидирующими и отстающими в отрасли увеличивается с ростом конкуренции. При этом одновременно «шумпетерианский» эффект конкуренции (по снижению инновационной интенсивности с существенным ростом числа компаний на рынке) может быть доминирующим для отстающих фирм [6].

Следует отметить, что инновационная экономика существенно меняет характер конкуренции на рынке. Конкуренция в широком смысле характеризуется как динамичный процесс соперничества, и, по мнению Й.Шумпетера, конкуренция как «многолетняя буря созидательного разрушения» [25] регулярно меняет саму структуру отрасли, которая и является результатом конкурентного поведения, а не наоборот [26]. Так, монопольные структуры или успешные компании побуждают другие фирмы использовать новаторские стратегии и товары, тем самым создавая предпосылки для потери контроля на этом рынке и, собственно, изменения структуры на рынке в отрасли. При этом при высокой скорости таких изменений известная модель пяти сил М.Портера [8] сможет помочь спрогнозировать развитие конкуренции в отрасли. Тем не менее практика показывает, что в устоявшихся отраслях новые компании появляются достаточно редко и изменения в отраслевой концентрации происходят медленно – на этом фоне и норма прибыли в отрасли также изменяется незначительно. Для отраслей, развивающихся по инновационной траектории и учитывающих динамику кривой опыта, выделен особый термин – гиперконкуренция [19] – для описания

определенной отраслевой окружающей среды, характеризующейся интенсивными и молниеносными действиями конкурентов для получения собственного преимущества на рынке и разрушения преимуществ конкурентов. Следовательно, в условиях такой гиперконкуренции появляются новые конкурентные преимущества, которые изменяют существующее положение компаний на рынке, изменяя саму структуру отрасли. Таким образом, можно сделать вывод, что гиперконкуренция делает конкурентные преимущества переходящими от одного предприятия отрасли к другому, т.е. не существует устойчивого конкурентного преимущества, и для того чтобы быть эффективным, необходимо постоянно воссоздавать и обновлять конкурентные преимущества.

Отметим, что конкуренция может также рассматриваться как определенное состояние деловых отношений, когда соперничающие экономические субъекты навязывают друг другу свои интересы, но ни один из них не может добиться успеха [9] – именно поэтому они и конкурируют между собой. При монополии же один из субъектов оказывается в состоянии навязать другому субъекту собственные интересы. Если в какой-либо отрасли производства возникла монополия, то, как правило, это оборачивается замедлением или полной приостановкой ее технического развития. В соответствии с базовой концепцией Д. Бейна [6, 15] в рамках экономической теории отраслевых рынков, согласовывающейся с неоклассическими представлениями о соотношении конкуренции и монополии, наиболее сильные стимулы для реализации инновационной деятельности складываются в условиях совершенной конкуренции под воздействием интенсивного соперничества между множеством рыночных игроков. Монополия же, в противовес конкуренции, отличается неэффективностью и в производстве, и в распределении из-за отсутствия необходимости производить должный объем продукции по минимальным издержкам. Поэтому монополия как рыночная структура и не способна обеспечить быстрый технологический прогресс. Также при монополии стимулов к инновациям меньше, чем в условиях конкурентного рынка. Однако в соответствии с позицией Г. Демсец [1] преимущественно инновационного развития обладают именно крупные предприятия, находящиеся в условиях монополии, в отличие от небольших, работающих в условиях жесткой конкуренции. Тем не менее эмпирические исследования показывают, что интенсивность вложений ресурсов в исследования, т.е. затраты на НИОКР, не всегда положительно связана с концентрацией продаж в конкретной отрасли.

Подобная отрицательная закономерность проявляется и в период становления нового способа производства, когда стабильность конкурентной среды определяется фактом формирования в государстве специальных общественных институтов. Так, в институциональной системе аграрного

общества не существовало институтов, препятствовавших возникновению монополий в мануфактурном и промышленном производстве. Поэтому при освоении ресурсной ниши промышленного способа производства в аграрных обществах сразу же стали образовываться монополистические предприятия. Конструктивный подход к решению этой проблемы состоял в формировании представительной власти, разделении властей, установлении независимой судебной власти и учреждении других институтов, обеспечивающих надежную защиту от монополистического захвата рынков и установление здоровой конкурентной среды во всех отраслях мануфактурного и промышленного производства. В связи с этим были созданы условия, при которых самым эффективным способом обеспечения экономического успеха предпринимателей стала их деятельность, направленная на создание новых, более эффективных производственных технологий.

Возникновение новых общественных институтов, направленных на устранение препятствий на пути освоения ресурсной ниши индустриального способа производства, позволило создать механизм, обеспечивавший высокую степень стабильности конкурентной среды в условиях экономического развития.

Однако далее в условиях постиндустриального способа производства данный институциональный механизм оказался мало приспособлен к защите конкурентной среды - антимонопольные институты, эффективные в условиях индустриального общества, оказались не в силах противостоять развитию монополизма в новых экономических условиях. Сегодняшние предприятия-монополисты осуществляют деятельность, направленную на разработку и создание новых наукоемких технологий производства, но в условиях ограниченности ресурсного потенциала. В связи с этим они контролируют моральное устаревание созданных производственных технологий, предлагая их предприятиям своей отрасли. До тех пор пока предприятия-монополисты сами не создадут технологию более нового образца, прежняя технология будет считаться самой передовой и совершенной. Следовательно, существующие предприятия-монополисты не заинтересованы в производстве новых технологий по той причине, что они уже являются монополистами, а у других предприятий нет способностей и ресурсов для новых разработок. Поэтому так важно для развития конкурентных отношений на рынке институциональные возможности, которые позволяют создать механизм справедливой конкуренции для участников рынка, способствуя экономическому и технико-технологическому развитию. Следует отметить, что в условиях олигополии возникает вопрос только о времени разработки и внедрения новшеств.

Обратимся к роли институтов в процессах конкуренции. В классическом понимании конкуренция есть свойство рынка, и, как было отмечено ранее, конкуренция и регулирует рыночную экономику. Однако в случае высокого уровня конкуренции на рынке она уже не может регулировать рынок из-за формирования монополий и внешних эффектов. Необходимость государственного вмешательства в управление экономическими процессами объясняется в рамках следующих теорий:

- в соответствии с теорией общественного интереса (Дж.Стиглер [11], П.Джосков и Р.Нолл [22]) регулирование в условиях «провалов рынка» приводит к росту общественного благосостояния;

- в соответствии с теорией захвата (П.Джордан [4], М.Бернштейн [17]) регулирование не связано с наличием провалов рынка и направлено на соблюдение интересов производителей и на увеличение их прибыли. Т.е. регулирование либо вводится в ответ на запрос самих производителей, либо производители контролируют законодательные и исполнительные регулирующие органы;

- в соответствии с экономической теорией регулирования (С.Пельтцман [24], Г.Бекер [16]) само регулирование осуществляется с целью максимизации политической поддержки и наиболее вероятно при «провалах рынка», когда выигрыш одних групп оказывается существенно выше, чем потери других. При этом даже если регулирование осуществляется в интересах производителей, из этого не следует, что оно имеет целью максимизацию их прибыли - сдерживающим фактором здесь выступают интересы потребителей;

- в соответствии с инструментальной теорией существует дилемма между «провалами рынка» и «провалами государства» (Ф.МакЧесни [23], Д.Акемоглу и Т.Вердиер [13]), и регулирование объясняется коррупционными мотивами, поэтому любое государственное вмешательство, направленное на «провалы рынка», приводит к возникновению ренты, которая может быть присвоена государственным служащим. При этом уровень коррупции и уровень конкуренции находятся в прямой взаимосвязи.

Исходя из этого делаем вывод, что регулирование конкурентных процессов на основе институтов, прежде всего, ориентировано на достижение экономического роста, при этом создаются барьеры для входа на рынок новых производителей для устранения или снижения проявления «провалов рынка» и недопущение создания монополий (за исключением естественных монополий).

Условия инновационной экономики в совокупности с предоставляемыми институциональными возможностями создают особую систему конкуренции на современном рынке, что и способствует

развитию именно рыночной экономики и модернизации функционирующих в ней предприятий и организаций.

Отметим, что модернизация промышленного предприятия имеет ряд достоинств, которые выводят предприятие на новую ступень развития, тем самым повышая его способности к адаптации во внешней среде и делая внутреннюю среду адекватной изменениям во внешней. Причем модернизированное предприятие под влиянием институтов также становится элементом стимулирования экономического роста в целом. По отношению же к конкурентам в отрасли предприятие приобретает (или сохраняет) конкурентные преимущества, создающие исключительные возможности для собственного развития с учетом условий инновационной экономики.

Факторы внешней среды задают характер конкуренции – конкуренция является реакцией на изменение внешней среды. Если рассматривать конкуренцию с позиции эволюционной теории, то в процессе конкуренции (т.е. отбора) выживают наиболее приспособленные к условиям внешней среды (предпочтения потребителей и их изменение, политические процессы, появление новых предприятий, технологий, продуктов и т.д.). Таким образом, появляются более совершенные предприятия – т.е. в некотором роде происходит их модернизация в рамках процессов конкуренции. При этом особо отметим, что конкурентные преимущества промышленного предприятия формируются внутри него и являются следствием действия факторов внешней среды и особой комбинации факторов производства. Здесь мы отмечаем, что характерное для концепции конкурентных стратегий М.Портера противопоставление внешних и внутренних аспектов конкурентных преимуществ уравнивается положениями ресурсной концепции, объясняющей происхождение механизмов конкурентных преимуществ предприятий за счет внутренних источников.

Следует отметить также и роль технологии и производственного оборудования (в соответствии с анализом влияния научно-технического прогресса на процессы модернизации промышленного предприятия) как одного из источников конкурентных преимуществ промышленного предприятия именно в условиях инновационной экономики. Характер конкуренции в сфере технологий производства продукции смещается в сторону увеличения производительности и повышения качества продукции, ограничивая роль других факторов и усиливая привлекательность технологии как источника конкурентного преимущества. Однако технологии как конкурентное преимущество в современных условиях становятся все более доступными для конкурентов исходя из существующих информационных возможностей и возможностей копирования. Поэтому необходимы либо



запатентованная технология, либо восприимчивость к новым приобретенным технологиям для сохранения и упрочнения конкурентных преимуществ промышленного предприятия (рис. 1).

В современных условиях конкуренция носит глобальный характер и основана на приоритете нематериальных активов, создаваемых на основе знаний как основных источников доходов экономических субъектов, увеличивая разницу между выручкой и затратами бизнеса. При этом активизируется роль институтов, прежде всего связанных с правом, чтобы обеспечить формирование и развитие института «супермаркетов» (по мнению В.В. Овчинникова [5]), трансформирующих знания в капитал и которые консолидируют интересы государства и свободу национального и зарубежного частного интеллектуального капитала, в результате чего экономические субъекты получают равноправный доступ на рынки сырья, финансов и инноваций, привлекают новейшие технологии, качественный менеджмент и напрямую выходят на мировые рынки сбыта продукции и капитала.



Рис. 1. Возможности технологии / производственного оборудования как источника конкурентного преимущества промышленного предприятия

Таким образом, мы определяем конкурентные преимущества как:

- цель конкурентного соперничества экономических субъектов;
- инструмент конкурентного соперничества экономических субъектов.

Следовательно, конкурентные преимущества промышленного предприятия на основе его модернизации определяются:

- особенностями внешней конкурентной среды и соответствием направлениям научно-технического прогресса;
- существующей системой институтов и доступностью институциональных ресурсов;
- наличием и особыми комбинациями ресурсов предприятия.

Внешняя среда всегда является конкурентной и представлена потребителями, контрагентами, конкурентами данного предприятия, общественностью. Каждая из сторон внешней среды стремится навязать свои интересы за условия производства, каналы сбыта, за оценку результатов деятельности, поэтому необходимо учитывать конкурентный характер внешней среды (в соответствии с теорией пяти сил конкуренции и концепцией «цепочки ценностей» М.Портера [7, 8]). Результаты деятельности промышленного предприятия превращаются в конкурентные преимущества, когда при объективном и сравнительном сопоставлении их уровень окажется выше, чем результаты, достигнутые конкурентами. Причем при формировании конкурентных преимуществ всегда возникает эффект взаимозависимости или конкурентные треугольники [9], когда оценка конкурентных преимуществ со стороны отдельных представителей внешнего окружения предприятия всегда коррелируется на оценку этих или других ее преимуществ прочими представителями внешнего окружения.

Как было показано ранее, конкуренция является неотъемлемым свойством рынка, и она охватывает все стадии рыночного механизма: производство, распределение, обмен и потребление. При этом конкуренция обеспечивает эффективность, пропорциональность и динамичность рыночной экономики. Научно-технический прогресс оказывает влияние на рыночные процессы, создавая стимулы и мотивы снижения издержек производства, предложения новых видов товаров и услуг с улучшенными потребительскими свойствами, снижение цен, роста доступности благ для

потребителей. При этом конкуренция под влиянием научно-технического прогресса и с учетом наличия институциональных возможностей экономических субъектов на рынке предполагает действие двух разнонаправленных, но тем не менее дополняющих друг друга тенденций, реализуемых при соблюдении «правил игры» конкурентами:

- конкуренция как соперничество всех против всех за наиболее выгодные условия, основанная на столкновении интересов экономических субъектов с целью достижения максимально положительного для себя результата;

- конкуренция как противостояние монополии, основанное на консенсусе интересов экономических субъектов.

Такое выделение тенденций конкуренции позволяет учесть следующее: конкуренция происходит на фоне взаимодействий старых методов организации и старых технологий с новыми, и именно в процессе этого взаимодействия конкуренция проявляет свои преимущества для развития экономических субъектов. Поэтому конкуренция порождает стимулы к модернизации, т.е. обновлению используемых методов и технологий, тем самым осуществляя отбор именно тех, которые соответствуют сложившимся условиям внешней среды, позволяют получить институциональные преимущества и могут быть освоены в деятельности экономического субъекта с учетом имеющихся у него ресурсов или с учетом доступа к ресурсам, необходимым для осуществления деятельности и создания конкурентных преимуществ.

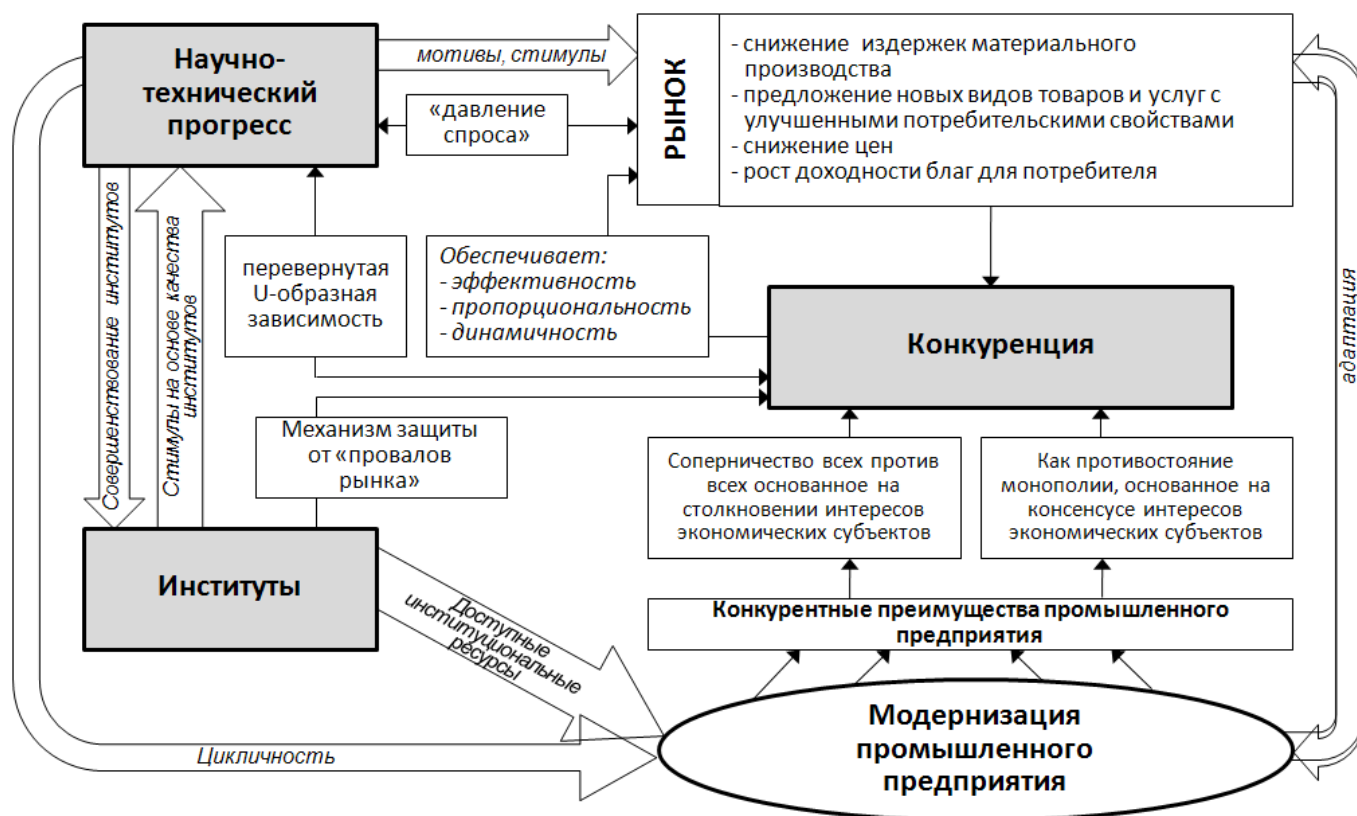


Рис. 2. Модель факторов влияния на процессы модернизации промышленного предприятия

Исходя из представленных выше положений, можно сделать вывод о том, что промышленные предприятия вынуждены осуществлять модернизационные процессы в рамках конкуренции на рынке, приспособляясь к условиям внешней среды на основе имеющихся у них ресурсов и доступных им институциональных возможностей, которые могут стать основой для формирования конкурентных преимуществ (рис. 2).

Промышленное предприятие в рамках конкуренции на рынке в условиях инновационной экономики осуществляет модернизационные проекты, приспособляясь к изменениям внешней среды на основе имеющихся ресурсов и доступных ему институциональных ресурсов, тем самым формируя конкурентные преимущества. При этом, по нашему мнению, формируется два вида ренты промышленного предприятия:

- предмодернизационная рента промышленного предприятия – выгода, получаемая предприятием с конкурентными преимуществами до проведения модернизационных мероприятий;

- постмодернизационная рента промышленного предприятия – выгода, получаемая предприятием с новыми сформированными конкурентными преимуществами после проведения модернизационных мероприятий.

Модернизация может носить как революционный характер (если предприятие технологически соответствует сложившимся условиям и имеет для этого ресурсы или доступ к ним), так и адаптационный характер к изменившимся условиям хозяйствования. Стимул к модернизационным проектам, по нашему мнению, будет зависеть не только от величины постмодернизационной ренты, сколько от разности между постмодернизационной и предмодернизационной рентой промышленного предприятия. При этом жесткая конкуренция в условиях инновационной экономики при равном доступе к институциональным ресурсам может усиливать экономический рост предприятия, так как конкуренция может уменьшить предмодернизационную ренту предприятия на большую величину, чем постмодернизационную. Таким образом, конкуренция может увеличивать прирост прибыли за счет проведения инновационной деятельности и стимулировать инвестиции в модернизационные проекты, направленные на получение дополнительных конкурентных преимуществ промышленного предприятия.

Отметим, что для технико-технологически однородных конкурирующих промышленных предприятий в отрасли предмодернизационная рента будет достаточно сильно уменьшена за счет конкуренции на рынке, особенно в стадии производства и распределения. С другой стороны, если для промышленного предприятия с низким значением прибыли модернизация представляет собой возможность революционного технико-технологического роста – в этом случае конкуренция будет влиять именно на постмодернизационную ренту, обеспечивая действие эффекта конкуренции в соответствии с исследованиями Й.Шумпетера.

#### **Список литературы:**

1. Демсец Г. Еще раз о теории фирмы / В сб.: Уильямсон О. И., Уинтер С. Дж. (ред.). Природа фирмы. Пер. с англ. М.: Дело, 2001, с. 237-267.
2. Драхокупил Я. Постпереходные варианты политического и экономического развития стран Восточной Европы и бывшего Советского Союза // Мир России. – 2009. - №3. - с. 39-60.
3. Козлов К.К., Соколов Д.Г., Юдаева К.В. Инновационная активность российских фирм. // Экономический журнал ВШЭ. – 2004. - №3. - с. 399-419.
4. Коломак Е.А. Субфедеральное административное регулирование в России. М.: EERC, 2007.

5. Овчинников В.В. Глобальная конкуренция. М.: Институт экономических стратегий, 2007.
6. Пахомова Н.В., Казьмин А.А. Структура рынка, технологические возможности и инновационная активность: что важно учесть при модернизации конкурентной политики // Проблемы современной экономики. – 2009. - №2 (30) [Электронный ресурс] URL : <http://www.m-economy.ru>.
7. Портер М. Конкурентная стратегия. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007.
8. Портер М. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран. М.: Международные отношения, 1993.
9. Рубин Ю.Б. Теория и практика предпринимательской конкуренции. М.: ММИЭИФП, 2003.
10. Сорос Дж. Алхимия финансов. М.: Инфра-М, 1999.
11. Стиглер Дж. Совершенная конкуренция: исторический ракурс./ В кн.: Теория фирмы. СПб., 1995.
12. Тикин В.С. Конкуренция и соревнование: общее и особенное // Проблемы современной экономики. – 2005. - №1(25).
13. Acemoglu D., Verdier T. The Choice Between Market Failures and Corruption. *The American Economic Review* 90 (1), 2000, p. 194-211.
14. Aghion P., Bloom N., Blundell R., Griffith R., Howitt P. Competition and Innovation: An Inverted U Relationship. *Quarterly Journal of Economics*, 2005, Vol. 120, № 2, p. 701-728.
15. Bain J.S. Barriers to New Competition. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1956.
16. Becker G. A Theory of Competition among Pressure Groups for Political Influence, *Quarterly Journal of Economics* 98 (3), 1983, p. 371-400.
17. Bernstein M.H. Regulating Business by Independent Commission. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1955.
18. Carlin W., Schaffer M., Seabright P. A minimum of rivalry: Evidence from transition economies on the importance of competition for innovation and growth. *Contributions to Economic Analysis & Policy*: Berkley Electronic Press, 2004, 3 (1) / <http://www.bepress.com>.
19. D'Aveni R. Hypercompetition: Managing the Dynamics of Strategic Maneuvering. New York: Free Press, 1994, p. 217-218.
20. Freeman C. Technical Innovation, Diffusion, and Long Cycles of Economic Development. *The Long-Wave Debate* / Ed. by T. Vasko. Berlin: Springer, 1987, p. 295–309.
21. Hankey B., Rouds M., Thatcher M. (Eds.). *Beyond Varieties of Capitalism: Conflict, Contradictions, and Complementarities in the European Economy*. Oxford & New York: Oxford University Press, 2007.

22. Joskow P.L., Noll R.C. Regulation in Theory and Practice: An Overview. In: Studies in Public Regulation. Ed. by Fromm G. MIT Press, 1981.
23. McChesney F. Rent Extraction and Rent Creation in the Economic Theory of Regulation. Journal of Legal Studies 16, 1987, p. 101-118.
24. Peltzman S. Toward a More General Theory of Regulation, Journal of Law and Economics 19 (2), 1976, p. 211-240.
25. Shumpeter J. The Theory of Economic Development. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1934.
26. Young G., Smith K., Grimm C. Austrian and Industrial Organization Perspectives on Firm-Level Competitive Activity and Performance // Organization Science 7, May – June 1996, p. 243-254.

**Literature:**

1. Demsetz H. Once again about the firm theory. / In : Williamson O. E., Winter S. J. (editors). The nature of the Firm. Moscow: Business, 2001, p. 237-267.
2. Drakhokupil Ya. Post-transitional options of political and economic development of countries of Eastern Europe and former Soviet Union // World of Russia. – 2009. - No. 3. – p. 39-60.
3. Kozlov K., Sokolov D., Yudaeva K. Innovative activity of the Russian firms.// The HSE Economic journal. – 2004. - No. 3. - page 399-419.
4. Kolomak E. Subfederal administrative regulation in Russia. Moscow: EERC, 2007.
5. Ovchinnikov V. Global competition. Moscow: Institute of economic strategy, 2007.
6. Pakhomova N., Kazmin A.A. Market structure, technological possibilities and innovative activity: that it is important to consider at modernization of competitive policy // Problems of modern economy. – 2009. - No. 2 (30) [Electronic resource] URL: <http://www.m-economy.ru>.
7. Porter M. Competitive strategy. Moscow: Alpina Business Buks, 2007.
8. Porter M. International competition. Competitive advantages of the countries. Moscow: International relations, 1993.
9. Rubin Yu. The theory and practice of the enterprise competition. Moscow, 2003.
10. Soros G. Alchemy of finance. Moscow: Infra-M, 1999.
11. Stigler G. Perfect competition: historical view / In : The theory of the firm. Saint-Petersburg, 1995.
12. Tikin V. Competition and competition: the general and special // Problems of modern economy. – 2005. - No. 1 (25).

13. Acemoglu D., Verdier T. The Choice Between Market Failures and Corruption. *The American Economic Review* 90 (1), 2000, p. 194-211.
14. Aghion P., Bloom N., Blundell R., Griffith R., Howitt P. Competition and Innovation: An Inverted U Relationship. *Quarterly Journal of Economics*, 2005, Vol. 120, № 2, p. 701-728.
15. Bain J.S. *Barriers to New Competition*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1956.
16. Becker G. A Theory of Competition among Pressure Groups for Political Influence, *Quarterly Journal of Economics* 98 (3), 1983, p. 371-400.
17. Bernstein M.H. *Regulating Business by Independent Commission*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1955.
18. Carlin W., Schaffer M., Seabright P. A minimum of rivalry: Evidence from transition economies on the importance of competition for innovation and growth. *Contributions to Economic Analysis & Policy*: Berkley Electronic Press, 2004, 3 (1) / <http://www.bepress.com>.
19. D'Aveni R. *Hypercompetition: Managing the Dynamics of Strategic Maneuvering*. New York: Free Press, 1994, p. 217-218.
20. Freeman C. Technical Innovation, Diffusion, and Long Cycles of Economic Development. *The Long-Wave Debate* / Ed. by T. Vasko. Berlin: Springer, 1987, p. 295–309.
21. Hankey B., Rouds M., Tatcher M. (Eds.). *Beyond Varieties of Capitalism: Conflict, Contradictions, and Complementarities in the European Economy*. Oxford & New York: Oxford University Press, 2007.
22. Joskow P.L., Noll R.C. Regulation in Theory and Practice: An Overview. In: *Studies in Public Regulation*. Ed. by Fromm G. MIT Press, 1981.
23. McChesney F. Rent Extraction and Rent Creation in the Economic Theory of Regulation. *Journal of Legal Studies* 16, 1987, p. 101-118.
24. Peltzman S. Toward a More General Theory of Regulation, *Journal of Law and Economics* 19 (2), 1976, p. 211-240.
25. Shumpeter J. *The Theory of Economic Development*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1934.
26. Young G., Smith K., Grimm C. Austrian and Industrial Organization Perspectives on Firm-Level Competitive Activity and Performance // *Organization Science* 7, May – June 1996, p. 243-254.