

РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ КАК ИНСТРУМЕНТ ДИАГНОСТИКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Рейшахрит Е. И.

В статье приведен обзор методик диагностики банкротства зарубежных и отечественных экономистов, предложена усовершенствованная методика рейтинговой оценки и ранней диагностики банкротства, выполнена сравнительная оценка финансового состояния и рейтинговая оценка одного из предприятий угольной промышленности по общепринятой и предлагаемой методике.

The article surveys bankruptcy diagnostics procedures developed by foreign and domestic economists, suggests an improved rating assessment and early bankruptcy diagnostics procedure, carries out a comparative assessment of the financial performance and a rating assessment of a coal mining enterprise based on the conventional and suggested procedures.

Ключевые слова: методика, финансовое состояние, банкротство, рейтинговая оценка.

Key words: procedure, financial performance, bankruptcy, rating assessment.

Экономические условия, в которых функционирует любая фирма, характеризуются повышенным риском банкротства не только в силу условий, сложившихся внутри самой фирмы, и ситуацией в стране, но в силу зависимости от мировой экономической ситуации, которую достаточно трудно предвидеть. Эти обстоятельства повышают интерес к вопросам диагностики вероятности банкротства, так как в кризисной ситуации, помимо контрольной функции, диагностика состояния является своеобразной системой, предупреждающей руководство об опасных ситуациях для бизнеса.

Существуют различные методики диагностики вероятности банкротства [1,2], которые можно объединить в две группы: а) основанные на классификации предприятий по степени риска; б) методики оценки финансовой устойчивости на основе интегральной балльной оценки [3]. В соответствии с этими методиками риск определяется с учетом фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах, на основе экспертных оценок.

В первой группе наибольшее распространение в зарубежной практике получили двухфакторная и пятифакторная модели Эдварда Альтмана и система показателей Уильяма Бивера. Однако эти методики не лишены недостатков и не учитывают специфику экономической ситуации и организации бизнеса в России, что вызывает необходимость применять другой набор финансовых показателей.

Российские экономисты предлагают методики диагностики банкротства с учетом специфики России. Так, экономисты Р. С. Сайфулин и Г. Г. Кадыков рассчитали комплексный показатель предсказания финансового кризиса компании:

$$R = 2 * K_1 + 0,1 * K_2 + 0,08 * K_3 + 0,45 * K_4 + K_5,$$

где K_1 - коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;

K_2 - коэффициент текущей ликвидности;

K_3 - коэффициент оборачиваемости активов;

K_4 - коэффициент менеджмента, рассчитываемый как отношение прибыли от реализации к выручке;

K_5 - рентабельность собственного капитала.

При соответствии данных показателей их минимальным нормативным уровням значение $R = 1$. Если значение $R < 1$, то финансовое состояние организации неудовлетворительное, если $R > 1$ - достаточно удовлетворительное.

Однако эта методика в основном направлена на контрольную функцию диагностики.

В настоящее время возникновение кризисных ситуаций, приводящих к банкротству предприятий, обусловлено не только неправильным управлением, но и в значительной степени внешними факторами, характеризующими экономическую обстановку, в которой функционирует фирма, и экономическую ситуацию в мире, от которых она не может не зависеть. Кризисная ситуация для фирмы характеризуется повышенным риском банкротства, слабой конкурентной позицией, финансовой неустойчивостью. В кризисной ситуации, помимо контрольной функции диагностика

состояния является своеобразной системой, предупреждающей руководство об опасных ситуациях для бизнеса.

В этих условиях, по нашему мнению, методика, рекомендуемая Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой [3] и основанная на интегральной балльной оценке, представляется более эффективной.

Предлагаемая Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой система финансовых показателей для диагностики вероятности банкротства приведена в таблице 1 [3].

Таблица 1

Система финансовых показателей для диагностики вероятности банкротства

Показатель	Условное Обозначение	Пояснения	Норматив
1	2	3	4
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	Каб.	Показывает, какая часть краткосрочных заемных обязательств может быть погашена немедленно	$>0,5$
2. Коэффициент быстрой ликвидности	Кбл.	Отражает платежные возможности при условии своевременного проведения расчетов с дебиторами на период, равный средней продолжительности оборота дебиторской задолженности	$\geq 1,2$
3. Коэффициент текущей ликвидности	Ктл	Показывает, сколько рублей текущих активов при одится на 1 рубль текущих обязательств	>2 , необх. 1
4. Коэффициент финансовой независимости	Кфн	Показывает удельный вес собственных оборотных средств общей суммы источников финансирования	$\geq 0,6$
5. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	Косс	Показывает, какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных источников	$\geq 0,5$
6. Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными источниками	Косз	Характеризует обеспеченность предприятия собственными источниками формирования запасов	≥ 1

Однако и эта методика не позволяет осуществлять раннюю диагностику банкротства, а также оценивать действия руководства организации по повышению финансовой устойчивости в динамике за ряд лет.

Для расширения возможностей применения методики Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой предлагается ввести в систему финансовых показателей (таблица 1) дополнительные четыре показателя, приведенные в таблице 2. Кроме того, с целью ранней диагностики банкротства и своевременной выработки соответствующей стратегии фирмы предлагается ввести в расчет несколько моделей прогнозирования банкротства: пятифакторную модель Альтмана; четырехфакторную модель Таффлера; отечественную двухфакторную модель (таблица 3).

Таблица 2

Дополнительные финансовые показатели для диагностики вероятности банкротства

Показатель	Условное обозначение	Пояснения	Норматив
1. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (коэффициент капитализации)	Кзс	Показывает, сколько заемных средств привлечено на рубль вложенных в активы собственных средств.	$\leq 1,5$
2. Коэффициент маневренности функционирующего капитала	Км	Показывает, какая часть собственного капитала используется для финансирования текущей деятельности, а какая -внеоборотных активов	$> 0,5$
3. Коэффициент финансовой устойчивости	Кфу	Показывает, какая часть актива финансируется за счет устойчивых источников	$\geq 0,6$
4. Коэффициент финансирования	Кф	Показывает, какая часть деятельности финансируется за счет собственных средств, а какая за счет заемных средств	$\geq 0,7$, оптим 1,5
3. Коэффициент текущей ликвидности	Ктп	Показывает, сколько рублей текущих активов приходится на 1 рубль текущих обязательств	> 2 , необх. 1
4. Коэффициент финансовой независимости	Кфн	Показывает удельный вес собственных оборотных средств общей сумме источников финансирования	$\geq 0,6$
5. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	Косс	Показывает, какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных источников	$\geq 0,5$
6. Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными источниками	Кссс	Характеризует обеспеченность предприятия собственными источниками формирования запасов	≥ 1

Таблица 3

Предлагаемые модели прогнозирования банкротства

Название модели и обозначение	Формула расчета	Условные обозначения	Вероятность банкротства
Пятифакторная модель Альтмана (Z5)	$Z5 = 1,2 * K1 + 1,4 * K2 + 3,3 * K3 + 0,6 * K4 + 1,0 * K5$	K1 – показывает долю текущих активов, остающихся после покрытия в общих объемах заемных средств; K2 – показывает, сколько чистой прибыли на один рубль активов; K3 – характеризует общий уровень управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятия; K4 – показывает долю рыночной стоимости активов в балансовой стоимости. Используется только для ОАО; K5 – характеризует общий уровень деловой активности предприятия	$Z5 < 1,8$ – очень высокая; $1,8 < Z5 < 2,7$ – средняя; $2,7 \leq Z5 \leq 2,9$ – низкая; $Z5 \geq 3,0$ – очень низкая
Четырехфакторная модель Таффлера (Z4)	$Z4 = 0,53 * X1 + 0,13 * X2 + 0,18 * X3 + 0,16 * X4$	Определяет вероятность банкротства по четырем относительным показателям, где: X_1 – отношение прибыли от реализации краткосрочным обязательствам; X_2 – отношение оборотных активов к сумме обязательств; X_3 – отношение краткосрочных обязательств к сумме активов; X_4 – отношение выручки от реализации к сумме активов.	$Z4 > 0,3$ – очень низкая; $Z4 = 0,3$ – низкая; $Z4 = 0,25$ – средняя; $Z4 \leq 0,2$ – высокая; $Z4 \leq 0$ – очень высокая
Отечественная двухфакторная модель (Z)	$Z = 0,3872 + 0,2614 * K_{гп} + 1,0595 * K_{фн}$	Определяет вероятность банкротства по двум относительным показателям: коэффициенту текущей ликвидности и коэффициенту финансовой независимости	$Z < 1,3257$ – очень высокая; $1,3257 \leq Z < 1,5457$ – высокая; $1,5457 \leq Z < 1,7693$ – средняя; $1,7693 \leq Z < 1,9911$ – низкая; $Z > 1,9911$ – очень низкая

С учетом предложенных дополнений, отнесение организаций к классам риска банкротства должно осуществляться в соответствии с критериями, приведенными в таблице 4. Необходимо иметь в виду, что в результате введения дополнительных показателей и моделей меняется величина рейтинга

каждого показателя. Так, значение рейтинга показателя $K_{аб}$ по Л.В. Донцовой равно 20, а по предлагаемой методике - 11, $K_{бл}$ - 18 и 10,5 соответственно. Сумма рейтингов всех показателей и в первом и втором случае для 1-го класса составляет 100 баллов, для 6-го класса равна 0. Границы баллов для промежуточных классов рейтингов изменяются следующим образом (в числителе – по методике Л.В. Донцовой, в знаменателе – по предлагаемой методике): для 2-го класса - 85,-78,2 / 80,95-79,05; 3-го класса - 63,4-56,4/ 60-58,1; 4-го класса - 41,6-28,3/ 39,05-38,1; для 5-го класса - 13,5/ 19,05.

Следует также обратить внимание, что количественные границы классов риска не перекрывают друг друга и при подсчете баллов для определения финансового рейтинга организации могут быть получены значения, не попадающие ни в один из классов. В этом случае финансист может присвоить класс финансового состояния исходя из результата оценки, близкой к границе того или иного класса. Например, если рейтинг составляет 35 баллов, то данному предприятию можно присвоить 4-й класс.

В результате предлагаемых дополнений меняется также и «цена» одного пункта снижения показателя по сравнению с минимально установленным. При расчете по методике Донцовой «цена» за каждый 0,1 пункта снижения значения показателя $K_{аб}$ по сравнению с минимально установленным составляет 4 балла, а по предлагаемой методике – 2,2 балла; по показателю $K_{бл}$ - значения «цены» составляют, соответственно, 3 и 2,1 балла.

Для сравнения предлагаемой методики и методики Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой был выполнен анализ финансового состояния и рейтинговая оценка в динамике за три года одного из предприятий угольной отрасли, осуществляющего добычу угля подземным способом. Полученные результаты приведены в таблице 5.

Из таблицы видно, что при расчете показателей по методике Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой в период с 2009 по 2011 гг. имеется положительная динамика в финансовом состоянии предприятия. Однако вышеуказанная методика не позволяет в полной мере оценить эффективность управленческих решений руководства предприятия в области финансовой политики, так как расчеты не показывают существенных изменений в классе риска, что снижает ее ценность для управления.

Расчеты, выполненные по предлагаемой методике, позволяют проследить улучшение финансового состояния предприятия, а также заметное снижение класса риска. Наблюдается также положительная динамика в улучшении ряда показателей и постепенный переход с самого низкого уровня рейтинга

на более высокий. Это может служить доказательством правильности финансовой политики руководства предприятия.

Таким образом, усовершенствованная методика позволяет более детально рассмотреть все существенные изменения в финансовом состоянии предприятия за счет использования большего числа показателей, возможности оценки принимаемых управленческих решений в области финансирования текущей деятельности, а также предотвратить риск банкротства за счет его своевременной диагностики. Это делает возможным руководству предприятия принимать своевременные меры по предотвращению кризисного финансового состояния.

Таблица 4

Классы рисков банкротства по критериям оценки финансового состояния

Показатели	Границы классов согласно критериям					
	I класс	II класс	III класс	IV класс	V класс	VI класс
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,5 и выше – 11 баллов	0,4 и выше – 8,8 баллов	0,3 = 6,6 баллов	0,2 = 4,4 баллов	0,1 = 2,2 балла	Менее 0,1 = 0 баллов
2. Коэффициент быстрой ликвидности	1 и выше – 10,5 баллов	0,9 = 8,4 балла	0,8 = 6,3 балла	0,7 = 4,2 баллов	0,6 = 2,1 баллов	Менее 0,5 = 0 баллов
3. Коэффициент финансовой независимости	0,5 и выше – 10 баллов	0,4 = 8 балла	0,3 = 6 баллов	0,2 = 4 балла	0,1 = 2 балла	Менее 0,1 = 0 баллов
4. Коэффициент текущей ликвидности	2 и выше – 9,5 баллов	1,9:1,7 = 8,55:6,65 баллов	1,6:1,4 = 5,7:3,8 баллов	1,3:1,1 = 2,85-1,9 балла	1 = 0,95 баллов	Менее 1 – 0 баллов
5. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	0,5 и выше – 9 баллов	0,4 = 7,2 балла	0,3 = 5,4 баллов	0,2 = 3,6 балла	0,1 = 1,8 балла	Менее 0,1 – 0 баллов
6. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (коэффициент капитализации)	1,5 и ниже – 8,5 баллов	1,6 = 6,8 баллов	1,7 = 5,1 баллов	1,8 = 3,4 балла	1,9-2 = 1,7 баллов	Более 2-0 баллов
7. Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными источниками	0,6 и выше – 8 баллов	0,5 = 6,4 балла	0,4 = 4,8 баллов	0,3 = 3,2 балла	0,2 = 1,6 баллов	Менее 0,2 – 0 баллов
8. Коэффициент маневренности функционирующего капитала	0,6 и выше – 7,5 баллов	0,5 = 6 баллов	0,4 = 4,5 баллов	0,3 = 3 балла	0,2 = 1,5 балла	Менее 0,2 – 0 баллов
9. Коэффициент финансовой устойчивости	0,6 и выше = 7 баллов	0,5 = 5,6 баллов	0,4 = 4,2 баллов	0,3 = 2,8 баллов	0,2 = 1,4 балла	Менее 0,1 – 0 баллов
10. Коэффициент финансирования	0,7 и выше – 6,5 баллов	0,6 = 5,2 баллов	0,5 = 3,9 баллов	0,4 = 2,6 баллов	0,3 = 1,3 баллов	Менее 0,3 – 0 баллов
11. Пятифакторная модель Альтмана	3 и выше – 5 баллов	2,7 ≤ Z ≤ 2,9 – 4 балла	1,8 < Z ≤ 2,7 – 3 балла	Z ≤ 1,8 – 2 балла	Z < 1,8 – 1 балл	Менее 0 – 0 баллов
12. Четырех факторная модель Таффлера	В выше 0,3 – 4 балла	Z4 = 0,3 – 3,2 балла	Z4 = 0,25 – 2,4 балла	Z4 ≤ 0,2 – 1,6 балла	Z4 = 0 – 0,8 баллов	Менее 0 – 0 баллов
13. Отечественная двух факторная модель	1,9911 и выше - 3,5 баллов	1,7693 ≤ Z < 1,9911 – 2,8 балла	1,5457 ≤ Z < 1,7693 – 2,1 балла	1,3257 ≤ Z < 1,5457 – 1,4 балла	Z < 1,3257 – 0,7 баллов	Менее 0 – 0 баллов
Сумма баллов	100	80,95 – 79,05	60 – 58,1	39,05 – 38,1	19,05	0 баллов

Таблица 5

Сравнительная рейтинговая оценка финансовых показателей предприятия угольной промышленности

№ п/п	Показатели						
		Значение	Баллы	Значение	Баллы	Значение	Баллы
1	Кааб.	0,21	4,4	0,16	2,2	0,16	2,2
2	Кбл.	1,51	10,5	1,45	10,5	2,07	10,5
3	Кфн	0,24	5	0,48	9	0,72	10
4	Ктл	1,88	8	1,6	5,7	2,32	9,5
5	Косс	-0,64	0	0,05	0	0,5	9
6	Козс	12,60	0	1,1	8,5	0,38	8,5
7	Кзс	-6,49	0	0,47	6	4,32	8
8	Км	-1,80	0	0,06	0	0,39	4,5
9	Кфу	0,78	7,5	0,65	7,5	0,74	7,5
10	Кф	0,63	5,5	0,83	6,5	1,48	6,5
11	Z5	1,91	3	2,8	4	3,78	5
12	Z4	-0,25	0	1,15	4	1,32	4
13	Z	1,13	0,7	1,31	1,4	1,31	1,4
Сумма баллов по методике Донцовой и Никифоровой		15,80	27,90	4,84	35,90	6,15	49,70
Сумма баллов по усовершенствованной методике		11,71	44,60	12,11	65,30	19,49	86,60
Класс риска банкротства по методике Донцовой и Никифоровой		4-5		4		3-4	
Класс риска банкротства по усовершенствованной методике		3-4		2-3		1-2	

* При написании статьи были использованы материалы Решетовой Н. В.

Список литературы:

1. Бежовец А.А., Линючева О.И. Диагностика кризисного состояния предприятия. Барнаул: Издательство Алтайского государственного университета, 2006.
2. Фомин Я.А. Диагностика кризисного состояния предприятия: учебное пособие. - М: ЮНИТИ - ДАНА, 2005. – 387 с.
3. Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие.- М.: Дело и Сервис, 2003. - 336 с.

References:

1. Bezhovets AA Linyucheva OI Diagnosis of the crisis in the company. Barnaul, Altai State University Publishing House, 2006.2. Fomin YA Diagnosis of the crisis in the enterprise: a training manual. - M: UNITY - Dana, 2005. - 387 p.3. Contains recommendations, Nikiforova N A. Financial Statement Analysis: A Training Manual. - M.: Business and Services, 2003. - 336.