

ОБОСНОВАНИЕ НАИБОЛЕЕ ОПАСНЫХ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Никитина Л. Н., Афаунова М. Б.

В статье выполнен анализ основных угроз функциональных составляющих экономической безопасности промышленного предприятия. На основе анализа литературных источников, а также результатов экспертного опроса ведущих специалистов промышленных предприятий разработана авторская классификация угроз экономической безопасности промышленного предприятия.

In the article the analysis of the major threats to the resource-functional components of economic security of the industrial enterprise. On the basis of literature sources, as well as the results of the expert analysis of the leading specialists of industrial enterprises, developed the author's classification of threats to economic security of the industrial enterprise.

Ключевые слова: угрозы, экономическая безопасность, промышленное предприятие, экспертный опрос, ранжирование.

Key words: threats, economic security, industrial enterprise, expert poll, ranking.

В последнее время появились отдельные публикации, посвященные тем или иным аспектам экономической безопасности хозяйствующего субъекта в конкретных сферах хозяйствования (в банковском, страховом деле). В то же время литературу, посвященную проблемам управления экономической безопасностью на промышленном предприятии, найти довольно сложно, несмотря на то, что в настоящее время в России промышленное предпринимательство является наиболее рискованной деятельностью.

Для эффективной организации управления системой экономической безопасности на промышленном предприятии необходимо разработать классификацию угроз.

Из анализа специальной литературы (1, 2, 3, 4, 5 и др.) видно, что на данный момент не существует четкой и структурированной единой классификации угроз экономической безопасности на промышленном предприятии (ЭБПП). В этой связи предлагается авторская классификация угроз в

соответствии с функциональными составляющими ЭБПП. С этой целью была составлена анкета, включающая основные угрозы ЭБПП, и произведен экспертный опрос.

В качестве экспертов выступили руководители и специалисты ведущих предприятий текстильной и легкой промышленности Санкт-Петербурга, а также руководители малых и средних предприятий других отраслей: ОАО ПНК «Красная нить», ОАО «Северный текстиль», ООО «Карел Транс Неруд», ООО «Меридиан», ЗАО «Салют», ООО «НЕВАДОРСТРОЙ», ООО «Godiva-Victoria» и др.

Анализ предложенной классификации угроз ЭБПП был произведен с использованием коэффициентов весомости, полученных с помощью экспертных методов оценки. Экспертам было предложено проранжировать по степени важности угрозы ЭБПП. В нашем случае по каждой угрозе функциональной составляющей ЭБПП было опрошено 10 экспертов. Компетентность экспертов оценивалась по критерию степени участия в решении изучаемой проблемы или знакомства с ней.

Критерий оценки – значимость (весомость) риска, т.е. какие из перечисленных угроз ЭБПП, по мнению экспертов, являются наиболее и наименее значимыми для стабильной работы предприятия.

Первый ранг присваивается наиболее значимым угрозам ЭБПП.

По мере возрастания ранга убывает значимость угроз. Последний ранг (в зависимости от количества угроз в функциональной составляющей ЭБПП) присваивается угрозам, которые имеют наименьшее значение в деятельности предприятия.

После обработки анкеты для каждого показателя рассчитываются итоговые суммы рангов (R_i) с учетом мнений всех экспертов:

$$R_i = \sum_{j=1}^N r_{ij} \quad (1)$$

где r_{ij} – ранг i -ой угрозы, присвоенный j -м экспертом.

Для перехода от ранговых оценок $r_1, r_2 \dots r_n$ к весовым коэффициентам (a_i) могут использоваться различные формулы, в частности формула Фишборна:

$$a_i = \frac{2(n - r_i + 1)}{n(n + 1)} \quad (2)$$

где n – количество оцениваемых объектов.

Эта формула предполагает линейное убывание весов от ранга к рангу.

В табл. 1 приведена классификация угроз ЭБПП, полученные в результате экспертного опроса и рассчитанные коэффициенты весомости.

Таблица 1

Результаты экспертного опроса

| Функциональная составляющая ЭБПП | Наименование угроз ЭБПП | R _i | место | a _i |
|----------------------------------|---|----------------|-------|----------------|
| 1. Финансы | Объективные: | | | |
| | 1. Обстоятельства непреодолимой силы или сходные с ними по своей сущности и источникам возникновения (политические, макроэкономического характера, экономические, национальные, религиозные проблемы) | 34 | 3 | 0,2 |
| | Субъективные: | | | |
| | 2. Неэффективное финансовое планирование всех аспектов деятельности | 20 | 2 | 0,3 |
| | 3. Неквалифицированное управление активами предприятия | 10 | 1 | 0,4 |
| 2. Персонал | 4. Негативные воздействия на рынок ценных бумаг предприятия | 36 | 4 | 0,1 |
| | 1. Недостаточная квалификация сотрудников | 17 | 1 | 0,15 |
| | 2. Недостаточное внимание и/или неэффективное управление творческим процессом, дающим возможность как получения технологических и продуктовых инноваций, так и предложений по совершенствованию использования | 105 | 10 | 0,04 |

| | | | | |
|-----------------|--|-----|----|------|
| | корпоративных ресурсов и ее структуры | | | |
| | 3. Отсутствие программы развития интеллектуального потенциала | 113 | 12 | 0,01 |
| | 4. Необоснованно раздутый штат | 48 | 5 | 0,1 |
| | 5. Отсутствие четкого определения обязанностей в должностных инструкциях для конкретных должностных лиц | 19 | 2 | 0,14 |
| | 6. Нездоровый психологический климат в коллективе | 40 | 4 | 0,12 |
| | 7. Проблема замены высококлассных специалистов | 33 | 3 | 0,13 |
| | 8. Неблагоприятные условия для работы коллектива в целом и каждого работника в частности (бытовые условия, организация работы) | 61 | 6 | 0,09 |
| | 9. Хищения | 68 | 7 | 0,08 |
| | 10. Уничтожение | 106 | 11 | 0,03 |
| | 11. Утеря и разглашение | 89 | 9 | 0,05 |
| | 12. Корпоративная коррупция и злоупотребление служебными полномочиями | 79 | 8 | 0,06 |
| 3. Производство | 1. Несовершенное производство (не отвечающее требованиям времени, не способное выпускать конкурентную продукцию) | 14 | 1 | 0,4 |
| | 2. Несоответствующие требованиям поставщики комплектующих, сырья, расходных материалов и т.д. | 16 | 2 | 0,3 |
| | 3. Слабая информированность о новых технологиях | 36 | 4 | 0,1 |
| | 4. Несоответствующая требованиям инфраструктура | 34 | 3 | 0,2 |
| 4.Маркетинг | 1. Ограниченность рынка сбыта продукции | 25 | 2 | 0,24 |
| | 2. Несоответствие продукции требованиям рынка | 13 | 1 | 0,29 |
| | 3. Риски, связанные с расширением рынка сбыта | 39 | 4 | 0,14 |
| | 4. Слабая информированность об изменениях рыночной конъюнктуры | 53 | 6 | 0,05 |
| | 5. Непрофессиональная реклама | 45 | 5 | 0,1 |

| | | | | |
|--------------------------|--|----|---|------|
| | 6. Риски, связанные с конъюнктурой рынка (валютные риски, риски изменения цены, риски увеличения конкуренции) | 35 | 3 | 0,19 |
| 5. Правовая составляющая | 1. Слабая проработка договорных отношений | 26 | 2 | 0,14 |
| | 2. Недостаточное финансирование юридической службы | 63 | 7 | 0,03 |
| | 3. Недостаточное внимание со стороны руководства к важности квалификационного юридического обеспечения всех аспектов работы предприятия | 52 | 5 | 0,11 |
| | 4. Недооценка необходимости комплексной юридической экспертизы любых планируемых и осуществляемых предприятием действий на предмет их соответствия требованиям действующего законодательства | 13 | 1 | 0,22 |
| | 5. Неэффективное юридическое отстаивание интересов | 38 | 4 | 0,17 |
| | 6. Отсутствие или низкий уровень стратегии деятельности предприятия по улучшению правовой среды | 55 | 6 | 0,08 |
| | 7. Неожиданные и частые изменения норм действующего законодательства | 33 | 3 | 0,06 |
| 6. Информация | 1. Упущения и ошибки в деятельности информационно-аналитической службы | 26 | 3 | 0,19 |
| | 2. Недостаточное финансирование информационной службы | 45 | 5 | 0,1 |
| | 3. Нечеткое формулирование задач анализа получаемых данных | 24 | 2 | 0,24 |
| | 4. Плохое взаимодействие подразделений предприятия, задействованных в проведении всестороннего анализа получаемой информации | 19 | 1 | 0,29 |
| | 5. Действия каких-либо лиц и организаций, имеющие своей целью нанесение ущерба благосостоянию по вопросам информационного обеспечения деятельности предприятия | 40 | 4 | 0,14 |
| | 6. Подрыв репутации предприятия путем распространения порочащих ее сведений, промышленный шпионаж | 56 | 6 | 0,05 |

| | | | | |
|--------------------------|---|----|---|------|
| 7. Экология | 1. Недостаточное финансирование экологической службы | 17 | 2 | 0,33 |
| | 2. Потери рынков стран с более жесткими нормами экологического законодательства | 30 | 3 | 0,17 |
| | 3. Превалирование коммерческих интересов собственников над осознанием необходимости сохранения окружающей среды | 13 | 1 | 0,5 |
| 8. Охранная составляющая | 1. Физические и моральные воздействия личностной направленности | 38 | 4 | 0,1 |
| | 2. Негативные воздействия, направленные на нанесение ущерба имуществу, в том числе угрозы снижения стоимости активов предприятия и потери им финансовой независимости | 14 | 1 | 0,4 |
| | 3. Недостаточное финансирование службы безопасности | 31 | 3 | 0,2 |
| | 4. Непонимание до конца собственниками и нанятыми ими руководителями предприятий организации служб безопасности | 18 | 2 | 0,3 |

Важным моментом экспертных процедур является оценка согласованности действий экспертов и достоверности экспертных оценок [7].

Наиболее часто для этих целей используют коэффициент конкордации (согласия), величина которого позволяет судить о степени согласованности мнений экспертов и, как следствие, о достоверности их оценок.

В общем случае коэффициент конкордации (W) определяется из выражения (3):

$$W = \frac{12 \sum_{i=1}^n \left(\sum_{j=1}^N r_{ij} - \frac{N(n+1)}{2} \right)^2}{N^2 (n^3 - n) - N \sum_{j=1}^N L_j}, \quad (3)$$

где N – количество экспертов;

r_{ij} – ранг i -ой угрозы, присвоенный j -м экспертом;

L_j – показатель связанных рангов у j -го эксперта.

Величина L_j определяется по формуле:

$$L_j = \sum_{v=1}^{k_j} (k_{jv}^3 - k_{jv}) \quad (4)$$

где k_{jv} – число одинаковых рангов в группе v у j -го эксперта;

k_j – число групп показателей с одинаковыми рангами у j -го эксперта.

Значение коэффициента конкордации W может меняться в диапазоне от 0 (при полном отсутствии согласия) до 1 (при совпадении результатов ранжирования у всех экспертов). Степень согласованности экспертных оценок считается приемлемой, если $W \geq 0,7$.

Таблица 2

Результаты согласованности мнений экспертов

| Функциональные составляющие ЭБПП | Значение коэффициента конкордации |
|----------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Финансы | 0,9 |
| 2. Персонал | 0,89 |
| 3. Производство | 0,81 |
| 4. Маркетинг | 0,59 |
| 5. Правовая составляющая | 0,67 |
| 6. Информация | 0,59 |
| 7. Экология | 0,79 |
| 8. Охранная составляющая | 0,75 |

В результате произведенных расчетов были выявлены наиболее значимые, по мнению экспертов, угрозы ЭБПП (табл. 3).

Таблица 3

Наиболее значимые угрозы ЭБПП

| Функциональная составляющая ЭБПП | Наименование угроз ЭБПП |
|----------------------------------|---|
| 1. Финансы | Неэффективное управление активами предприятия |
| 2. Персонал | Недостаточная квалификация сотрудников |
| 3. Производство | Несовершенное производство (не отвечающее требованиям времени, не способное выпускать конкурентную продукцию) |
| 4. Маркетинг | Несоответствие продукции требованиям рынка |
| 5. Правовая составляющая | Недооценка необходимости комплексной юридической экспертизы любых планируемых и осуществляемых предприятием действий на предмет их соответствия требованиям действующего законодательства |
| 6. Информация | Плохое взаимодействие подразделений предприятия, задействованных в проведении всестороннего анализа получаемой информации |
| 7. Экология | Превалирование коммерческих интересов собственников над осознанием необходимости сохранения окружающей среды |
| 8. Охранная составляющая | Негативные воздействия, направленные на нанесение ущерба имуществу, в том числе угрозы снижения стоимости активов предприятия и потери им финансовой независимости |

Обеспечение соответствия каждой функциональной составляющей ЭБПП предъявляемым требованиям возможно достичь путем проведения комплекса мероприятий, индивидуального для каждой составляющей.

Следует особо отметить, что все функциональные составляющие ЭБПП теснейшим образом связаны между собой. Невозможно обеспечить соответствие требуемому уровню одной из функциональных составляющих ЭБПП, обеспечивающей стабильность функционирования предприятия, отдельно от других составляющих.

Таким образом, на основе анализа литературных источников и экспертного опроса предложена для практического использования классификация угроз экономической безопасности промышленного предприятия, позволяющая разработать направления по проведению превентивных мероприятий по обеспечению экономической стабильности промышленного предприятия. Классификация легла в основу оптимизационного распределения денежных средств в условиях ООО «Карел Транс Неруд».

Список литературы:

1. Балясный М. Я. Экономическая безопасность бизнеса в современной России: учебное пособие. Оренбург: Академия проблем безопасности, обороны и правопорядка, 2008. 260 с.
2. Ващекин Н. П., Дзиев М. И., Урсуп А. Д. Экономическая безопасность: институциональный подход: монография. М.: Изд-во МГУК, 2000. 375 с.
3. Грунин О. А., Грунин С. О. Экономическая безопасность организации. СПб: Питер, 2002. 160 с.
4. Дворянков В. А. Экономическая безопасность: теория и реальность угроз. М.: МО МАНПО, 2000. 222 с.
5. Демьянов А. А. Экономическая безопасность корпоративных предприятий: монография. Смоленск: Издательство «Смоленская городская типография», 2008. 546 с.
6. Минаев Г. А. Безопасность-менеджмент организации. Часть 1 (методология, функции, системы): учебное пособие. М: ИПБ, 2005. 322 с.
7. Основы малого бизнеса (теория и решение задач): монография // Берсенадзе Б. В., Богданов А. И., Панфилов А. В./ под ред. Никитиной Л. Н. 2-е изд. СПб.: ИПЦ СПГУТД, 2005. 167 с.
8. Основы экономической безопасности (Государство, регион, предприятия, личность) / под ред. Е. А. Олейникова. М.: Интел-Синтез, 1997. 288 с.
9. Судоплатов А. П., Лекарев С. В. Безопасность предпринимательской деятельности: практическое пособие. М.: ОЛМА-ПЕРСС, 2001. 382 с.
10. Экономическая безопасность: учебное пособие / В. В. Зыков, О. С. Елфимова. Тюмень: Изд-во Тюменского гос-го ун-та, 2007. 355 с.
11. Ярочкин В. И. Система безопасности фирмы. Москва.: Ось-89, 2003. 352 с.

Literature:

1. Balyasnaya M. J. Economic security business in modern Russia: the manual. - Orenburg: Academy of Security, Defense and Law, 2008. - 260 p.
2. Vashchekin N. P. Dziej M. I., Ursup A. D. Economic security: institutional approach / Monograph. M: Izd MGUK, 2000. - 375 p.
3. Grunin O. A., SO Grunin S. O. The economic security of the organization. St. Petersburg: St. Petersburg, 2002. - 160 p.
4. Dvoryankov V. A. Economic security: theory and reality of threats. - Moscow: MO IASP, 2000. - 222 p.

5. Demyanov A. A. The economic security of corporate enterprises. Monograph. Publisher "Smolensk city printing", 2008. - 546 p.
6. Minaev G. A. Secure management of the organization. Part 1 (methodology, functions, system): Manual. - M: IBT, 2005 - 322 p.
7. Small-business (theory and problem solving): monograph / Bersenadze B. V., Bogdanov A. I., Panfilov A. V. / Ed. Nikitina L. N. - 2nd ed., - St.: CPI SPGUTD, 2005. – 167 p.
8. Foundations of Economic Security (state, region, enterprise, personality) / Ed. E. A. Oleinikov. - Moscow: Intel-Synthesis, 1997. - 288 p.
9. Sudoplatov A. P., Lekarev S. V. Business Security: A practical guide. - M: OLMA-PERSS, 2001. - 382 p.
10. Economic security: a training manual / V. V. Zykov, O. S. Elfimova, Ros. Federation, the Ministry of Education and Science, Federelalnoe Education Agency [OHVPO TYuM. State. Univ.] - Tyumen: Publishing House of the Tyumen State th University, 2007 - 355 p.
11. Yarochkin V. I. Security firm. - Moscow: Os-89, 2003. - 352 p.