

СПЕЦИФИКА МОДЕРНИЗАЦИИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ПЕРИФЕРИЙНЫХ СЕВЕРНЫХ РАЙОНОВ [*]

Иванов В.А., Пономарева А.С.

SPECIFIC'S MODERNIZATION OF THE AGRICULTURAL SECTOR OF THE NORTHERN PERIPHERAL REGIONS [*]

Ivanov V. A., Ponomareva A. S.

В статье раскрыто понятие модернизации. Выявлены специфические особенности модернизационных процессов, возможности и ограничения технико-технологического и социально-экономического развития аграрной сферы периферийных сельских территорий Республики Коми. Рассмотрено состояние модернизации сельского хозяйства в 1960-1980 гг. и в условиях рыночных преобразований, показано её влияние на эффективность отрасли.

In the article the concept of modernization. Specific features of the modernization process, the capabilities and limitations of technical-technological and socio-economic development of the agrarian sector of peripheral rural areas in the Republic of Komi. The state of the modernization of agriculture in the years 1960-1980. and changes in market conditions, its influence on the efficiency of the industry.

Ключевые слова: модернизация, сельское хозяйство, периферийные районы, Республика Коми, факторы, условия, тенденции развития.

Key words: modernization, agriculture, peripheral areas of the Republic of Komi, factors, conditions and trends.

Необходимость модернизации сельскохозяйственного производства в периферийных (удалённых) районах Севера диктуется преодолением отсталости его технико-технологического уровня, усилением позиций в продовольственном обеспечении населения, формированием конкурентных преимуществ на локальном и региональном рынках, рациональным использованием природного и человеческого капитала, повышением уровня и качества жизни крестьян, закреплением молодёжи на селе, необходимостью ликвидации существенной дифференциации в социально-экономическом развитии удалённых и пригородных территорий.

В период трансформации рыночных отношений и аграрных преобразований в периферийных северных территориях произошло разрушение материально-технической базы сельского хозяйства, уменьшение посевных площадей, поголовья крупного рогатого скота, численности работников сельхозорганизаций, производства всех видов сельскохозяйственной продукции, снижение уровня жизни крестьянского сообщества. Реальные тенденции в аграрном секторе могут привести к его ликвидации и сокращению веками обжитых сельских территорий. Ключевым направлением выхода из кризисного положения сельского хозяйства является его модернизация.

Для решения проблемы модернизации аграрного сектора анализируемых территорий необходимы огромные финансовые ресурсы. Собственных источников инвестиций из-за низкой доходности нет. Было бы неправильно подходить к развитию местного агропроизводства с позиции получения прибыли, достаточной для расширенного воспроизводства. Сельское хозяйство на Севере в силу его особенностей тяготеет к социальной сфере и может развиваться лишь при государственной поддержке. Поэтому сельхозпроизводители без помощи государства не могут осуществлять технико-техническое совершенствование и инновационное развитие.

Цель исследований – учёт специфических особенностей, выявление факторов и условий, оценка модернизации аграрной сферы удаленных территорий Республики Коми.

Понятие модернизации

В современной науке существует множество подходов к определению модернизации. В «Большом словаре иноязычных слов» модернизация трактуется как «изменение чего-либо в соответствии с современными требованиями, вкусами» [1]. В «Современном экономическом словаре» и «Экономической энциклопедии» под модернизацией понимается усовершенствование, улучшение, обновление объекта, приведение его в соответствие с новыми требованиями и нормами, техническими условиями, показателями качества. Модернизации подвергаются в основном машины, оборудование, технологические процессы [7, 11]. Модернизацию как синоним всех прогрессивных изменений, обновление, усовершенствование реального объекта в соответствии с передовыми достижениями и стандартами рассматривает Г. Вечканов [3, с. 39]. В наиболее общем смысле, модернизация трактуется как совокупность всех прогрессивных изменений, рычаг развития различных сторон общества.

В начале 1990-х гг. П. Штомпка сделал попытку конкретизировать понятие модернизации и определил следующие три ее значения: 1) это синоним всех прогрессивных социальных изменений, когда общество движется вперед в своём развитии; 2) модернизация = современность; 3) «модернизация» относится к отсталым или слаборазвитым обществам (странам третьего блока и советского пространства) и описывает их движение от периферии к центру современного общества [10]. Понятие модернизации как движение от периферии к центру современного общества определяется в научной литературе как «догоняющая модернизация» [8, с. 3].

В более широком смысле, модернизация рассматривается как процесс позитивных изменений государства и общества, основанный на экономических, политических и культурных инновациях и ведущий в конечном счете к смене типа его экономической и социальной структуры, политической организации, повышению благосостояния всех слоёв населения, развитию культуры, науки и техники и сбережению природы [8, с.5].

Согласно классической модернизационной теории модернизация представляет собой переход из традиционного общества в современное, которое включает в себя прежде всего коренное отличие от традиционного – ориентацию на инновации [9, с. 192].

Как экономическая категория модернизация – политическая и экономическая стратегия, направленная на быстрое изменение технологических, хозяйственных и социально-политических условий функционирования экономики для ее большего технологического и социального динамизма и повышения экономической конкурентоспособности [4, с. 3]. В качестве благоприятного сценария развития российской модели модернизации в современных условиях выступают «новая индустриализация» [2, с. 440] и «инновационная индустриализация» [6].

Модернизация аграрного сектора представляет собой тип экономического развития, основанный на постоянном технико-технологическом совершенствовании, применение новых сортов растений, пород и видов скота и кроссов птицы, новых форм организации и управления, социальных и экологических инноваций. Нынешняя модернизация – это процесс глубоких изменений различных сторон жизни на селе, она должна быть комплексной и не сводиться к технологическому и экономическому аспекту. Её целями являются не только достижение роста аграрного производства, но и преодоление бедности сельского населения, повышение его благосостояния.

Особенности, факторы и условия модернизации аграрного производства

На основании удаленности, слабой заселенности, инфраструктурной обустроенности, транспортной доступности, неразвитости институтов аграрного и сельского развития, низкого уровня жизни [5] к периферийным сельским территориям республики отнесены Усть-Цилемский, Ижемский, Удорский, Троицко-Печорский, Усть-Куломский и Койгородский районы.

Периферийные сельские районы занимают 42% территории республики, имеют 146,8 тыс. га сельскохозяйственных угодий (35% республиканского фонда), в составе сельскохозяйственных угодий преобладают естественные сенокосы и пастбища, в т. ч. 21,0 тыс. га пашни (20,5%). Здесь по

сравнению с республикой в целом на одного жителя сельхозугодий приходится в 3,1 раза больше, пашни – 1,8, крупного скота – 2,7, коров – 3,3, овец – в 4 раза. Отметим также насыщенность лесными, минерально-сырьевыми и водными ресурсами. На долю периферийных районов приходится 49% сельского населения республики. Здесь имеется 2139 сельских населённых пунктов, или 33% общей их численности в республике. В дореформенный период (1990 г.) доля этих районов в производстве сельхозпродукции составляла 22%.

В 2011 г. производством сельхозпродукции занимались 46 сельскохозяйственных организаций, 210 крестьянских (фермерских) хозяйств и 39,7 тыс. хозяйств населения. Домохозяйства доминируют во всех видах продукции.

Сельхозорганизации представлены в основном обществами с ограниченной ответственностью (ООО) и сельскохозяйственными производственными кооперативами (СПК). Доля ООО среди аграрных предприятий составляла 54%, СПК – 42%.

Удалённые сельские районы Республики Коми располагают благоприятными возможностями для развития скотоводства (наличие крупных массивов пойменных лугов в бассейнах расположенных здесь рек – потенциальные объёмы кормов с них превышают 12 тыс. корм. ед.). Эта отрасль имеет важное и многофункциональное значение, обеспечивает свежими молочно-мясными продуктами, круглогодичную занятость, а также позволяет наиболее рационально использовать сенокосы, пастбища и лесные участки. Скотоводство следует рассматривать в качестве стратегического направления в развитии аграрного сектора. Важность ускоренной модернизации этой отрасли связана с тем, что в 2011 г. в расчёте на человека в год в республике молока производилось 70, а говядины – лишь 3,4 кг, что составило соответственно 16 и 8% от научно обоснованной нормы потребления.

Исследуемые районы располагают возможностями для производства органической продукции и формирования соответствующего рыночного сегмента. От реализации экологически безопасной продукции можно получить своего рода рентный доход. Преимущества северного сельского хозяйства для производства экологических продуктов питания успешно используют скандинавские фермеры.

К числу основных проблем и трудностей при проведении модернизации аграрного сектора можно отнести следующие:

- сокращение численности населения за счёт оттока и естественной убыли. За 1990-2011 гг. численность населения сократилась почти на треть;
- высокий уровень безработицы и слабая социальная защищённость сельских жителей. На конец 2011 г. в этих районах состояло на учёте граждан, не занятых трудовой деятельностью, 2,4 тыс. чел или 40% от численности зарегистрированных безработных по сельской местности Республики Коми;
- значительное отставание удалённой сельской местности от города и пригородных районов по развитию социальной инфраструктуры, качеству сферы услуг. Доля ветхого и аварийного жилья в Троицко-Печорском районе составляет 41%, Койгородском – 35 и Усть-Куломском районе – 34%;
- низкая транспортная доступность сельского населения и недостаточные возможности получения основных видов социальных благ (образование, здравоохранение, культура, бытовое обслуживание). Из шести периферийных районов лишь два (Койгородский и Усть-Куломский) имеют транспортную связь с г. Сыктывкаром по дорогам с твёрдым покрытием. Абсолютное большинство населённых пунктов имеют связь с районными центрами по грунтовым дорогам;
- крайне неудовлетворительное состояние материально-технической базы сельского хозяйства;
- недостаток специалистов и квалифицированных кадров массовых профессий;
- низкая конкурентоспособность и эффективность отрасли;
- неустойчивость сбыта аграрной продукции;
- низкая инвестиционная привлекательность аграрного сектора. Экономическая оценка строительства молочных ферм на 100 и 200 коров в удалённых районах свидетельствует, что при существующей господдержке инновационно-инвестиционной деятельности и доходов сельхозпроизводителей проекты окупятся через 12,5 и 11,3 года при сроке предоставляемого кредита на 8 лет.

Анкетный опрос руководителей и специалистов сельского хозяйства периферийных районов показал, что респонденты в качестве сдерживающих факторов модернизации и инновационного развития назвали: диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию – 55%,

слабая материально-техническая база -52, недостаток квалифицированных кадров и слабо развитая инженерная и транспортная инфраструктура сельской местности, в том числе плохие дороги – 43, низкая государственная поддержка – 41, недостаток средств на инвестиции и инновации – 36%.

Модернизационные процессы в дореформенный период

В предреформенный период модернизационные процессы в сельском хозяйстве периферийных территорий как и в других районах Республики Коми включали прогрессивные изменения технико-технологического, экономического, социального и организационного характера. Стратегия развития сельского хозяйства в эти годы определялась интенсификацией производства на основе укрепления материально-технической базы. За 1980-1990 гг. объем капиталовложений в отрасли периферийных районов увеличился в 4,7, фондооснащенность (основные производственные фонды на 100 га сельскохозяйственных угодий) в сельскохозяйственных предприятиях возросла в 2,1 раза (рис. 1).

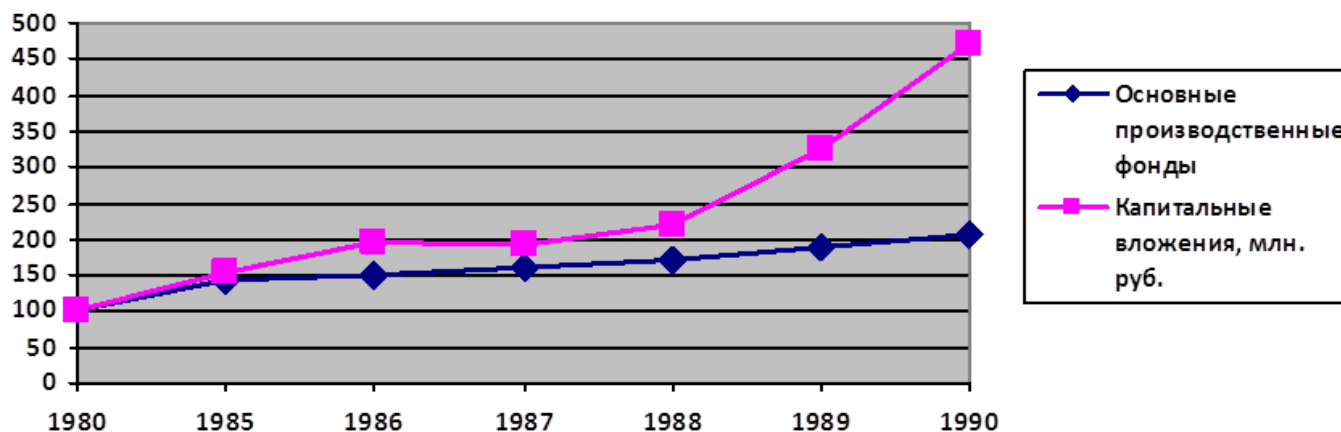


Рис. 1. Объем капиталовложений в сельское хозяйство и фондооснащенность сельхозорганизаций периферийных районов Республики Коми (1980 = 100)

В отрасли использовались севообороты, новые сорта сельскохозяйственных культур, новые технологии их возделывания, меры по повышению плодородия земли, научно обоснованные системы земледелия, системы интенсивного кормопроизводства, прогрессивные технологии заготовки кормов, механизированные технологии производства семян и трав и т.д. В скотоводстве применялись новые породы животных, интенсивный откорм и нагул крупного рогатого скота, комплексная механизация на фермах, новые технологии приготовления полноценных кормовых смесей для скота, пактоцервикальный метод искусственного осеменения.

В дореформенный период многое было сделано для развития оленеводства. Активно использовалось авиационное обслуживание оленеводческих бригад, усилилась борьба с болезнями оленей, обработка оленей против овода, улучшилось культурно-бытовое и торговое обслуживание оленеводов.

Совершенствовались специализация и концентрация производства, внутривладельческие экономические отношения, применялись новые формы организации и материального стимулирования труда (подрядные и арендные отношения), цеховая структура управления и диспетчеризация хозяйств, росли масштабы подготовки и переподготовки квалифицированных кадров. Происходили положительные изменения в ценообразовании на основе повышения закупочных цен на продукцию сельского хозяйства.

Важнейшим направлением социальной политики в дореформенный период было сближение условий и уровня жизни городского и сельского населения. Неуклонно возрастали совокупные доходы сельских семей, их уровень постепенно приближался к городским параметрам. Чётко прослеживалась тенденция повышения уровня обеспечения сельского населения различными видами услуг социально-бытового назначения, велась комплексная застройка центральных усадеб хозяйств как опорных пунктов сельских территорий.

Всё это способствовало улучшению основных производственных показателей сельского хозяйства. До начала 1990-х гг. динамика производства продукции растениеводства и животноводства по периферийным районам была положительной (за исключением производства овощей за 1980-1990 гг.). Производство картофеля в 1990 г. по сравнению с 1965 г. увеличилось в 1,9, мяса – 3,8, молока – 2,2, яиц – в 4,4 раза. Изменение объёмов производства молока и мяса (в живом весе) в дореформенный период показано на рис.2.

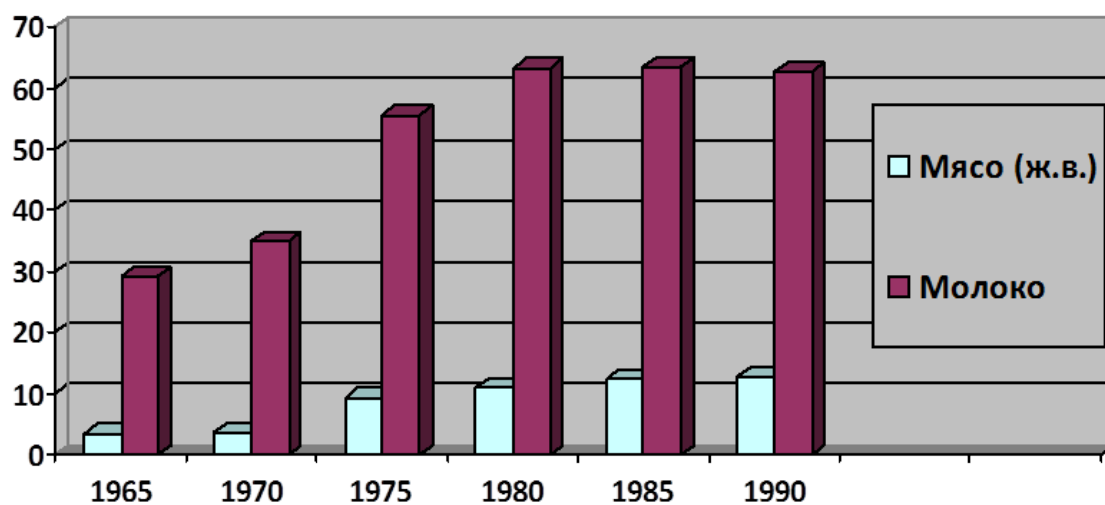


Рис. 2. Производство молока и мяса в хозяйствах всех категорий периферийных районов Республики Коми за 1965-1990 гг., тыс. т

В предреформенный период все совхозы и все основные виды продукции были рентабельны. Уровень рентабельности всей хозяйственной деятельности колебался от 24% в Койгородском районе до 51% в Усть-Цилемском районе. Высокой рентабельностью отличалась продукция скотоводства, особенно молока и молокопродуктов (табл. 1).

Таким образом, модернизация сельского хозяйства периферийных районов Республики Коми в дореформенный период способствовала увеличению производства картофеля и продукции животноводства. Доля в общереспубликанском производстве картофеля возросла с 8% в 1965 г. до 21% в 1990 г., по мясу – с 14 до 22 и молоку - с 18 % до 30%. Все сельскохозяйственные предприятия были рентабельны. Уровень рентабельности агропроизводства позволял осуществлять процесс расширенного воспроизводства. Происходили положительные изменения в сближении условий и уровня жизни сельского и городского населения.

Таблица 1

Прибыль и рентабельность производства продукции в сельхозорганизациях периферийных районов
Республики Коми за 1989 г.

Показатель	Ижемский	Койго- родский	Троицко- Печорский	Удорский	Усть- Куломский	Усть- Цилемский
Прибыль, тыс. руб.	6109	543	672	2865	3594	6145
Рентабельность (убыточность -), % вся деятельность	46,0	24,2	46,3	46,1	32,7	51,1
Растениеводство	29,8	-3,7	-9,8	-26,7	13,4	12,7
Животноводство	46,3	26,9	50,7	47,2	34,9	51,4
Молоко и молоч- ная продукция	64,3	42,7	52,0	74,0	59,9	66,0
Мясо всех видов	30,2	12,0	52,3	22,2	13,0	33,5
Говядина	29,4	15,2	55,8	23,7	17,0	34,3

Источник: Основные показатели хозяйственной деятельности совхозов за 1989 г. Коми республиканское управления статистики. – Сыктывкар, 1990.

Однако в дореформенный период в сельском хозяйстве удаленных районов не была завершена интенсификация производства, не осуществлялся переход на индустриальные технологии. Лишь вблизи городов и в пригородных районах на промышленной основе с 1970х годов работали птицефабрики, ряд молочных комплексов и тепличных комбинатов.

Влияние аграрных преобразований на модернизацию сельского хозяйства

В ходе рыночных преобразований на селе происходят противоречивые социально-экономические процессы. За последние годы в основном созданы правовые и организационные условия для функционирования различных форм собственности и хозяйствования, заложены основы включения рыночных механизмов развития. Ликвидирована государственная монополия на землю.

подавляющая часть сельскохозяйственного производства и вся сфера переработки и реализации сельхозпродукции приватизированы. Товаропроизводители получили право выбора форм хозяйствования, полную свободу в реализации произведённой ими продукции, приобретении материально-технических ресурсов и использовании доходов.

В настоящее время большинство жителей села обрели право собственности на землю. В собственность крестьян переданы имущественные и земельные паи, увеличены размеры личного землепользования и сняты ограничения с личного подсобного хозяйства, жилищного и подворного строительства. Доступ к земле открыт и для горожан. В условиях структурной перестройки экономики и связанного с этим роста числа безработных, ухудшения материального положения наделение горожан землёй для ведения товарного и домашнего хозяйства является важным элементом социальной защиты населения.

Создана новая социально-экономическая структура агропромышленного производства, характеризующаяся наличием частных, коллективных и индивидуальных организационно-правовых форм хозяйствования.

В ходе экономических преобразований в аграрной сфере возросла роль личного подсобного и фермерского хозяйства, резко упала роль коллективного сектора. Если в 1990 г. на долю сельхозорганизаций приходилось 78% производства молока, то в 2011 г. – 29%, мяса – соответственно 70 и 17, картофеля – 29 и 1, овощей – 55 и 0,2%. Доля хозяйств населения по производству молока возросла с 23 до 61 %, мяса – с 31 до 75, картофеля – с 70 до 98, овощей – с 45 до 99% (табл. 2).

Таблица 2

Соотношение доли различных типов хозяйств в производстве продукции в периферийных районах Республики Коми, %

Показатель	Картофель		Овощи		Молоко		Мясо (ж.в.)	
	1990г.	2011г.	1990г.	2011г.	1990г.	2011г.	1990г.	2011г.
Периферийные районы	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Сельскохозяйственные	29,0	1,2	55,0	0,2	77,5	28,7	69,5	16,5

организации								
Хозяйства населения	70,2	97,8	45,0	99,2	22,5	61,3	30,5	75,3
Крестьянско-фермерские хозяйства	0,8	1,0	-	0,6	0,0	10,0	-	8,2

Рассчитано: 1. Сельское хозяйство Республики Коми. 2001: стат. сб. / Госкомстат Республики Коми. – Сыктывкар, 2001. 2. Сельское хозяйство Республики Коми. 2012: стат. сб. / Комистат. – Сыктывкар, 2012.

Сельхозорганизации доминируют в производстве молока лишь в Койгородском и Удорском районах. Крестьянские (фермерские) хозяйства не играют существенной роли в производстве аграрной продукции, особенно растениеводческой. В периферийных районах доля производства молока фермерами увеличилась с 0,3% в 1995 г. до 10,0% в 2010 г., мяса – соответственно с 0,7 до 8,2%.

Реформирование аграрного сектора сопровождалось резким сокращением его господдержки, объёмов инвестиций, ускоренной либерализацией цен на материально-технические ресурсы для отрасли, приведшей к диспаритету цен. Это затруднило технико-технологическое переоснащение сельскохозяйственного производства, проведение социальных преобразований на селе. Парк тракторов в сельхозорганизациях периферийных районов республики за 1990-2011г. сократился в 8,5 раза, машин для посева – 13,6, пресс-подборщиков – 4,8, кормоуборочных комбайнов – 9,7, машин для внесения твёрдых удобрений - 36,7, машин для внесения жидких органических удобрений – в 52 (данные за 1991-2009 гг., с середины 2000-х гг. они не используются), доильных установок – 7, объём энергетических мощностей – в 9,2 раза (табл. 3).

Таблица 3

Наличие основных видов техники в сельскохозяйственных организациях периферийных районов Республики Коми на конец года, шт.

Вид техники	1991г.	1999г.	2000г.	2004г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.
Тракторы всех марок	1752	971	879	401	231	231	212	207
Тракторные прицепы	905	428	379	193	85	85	79	77
Плуги	282	110	91	57	33	33	32	32

Культиваторы	169	28	26	13	7	7	10	9
Машины для посева	136	61	65	35	12	10	10	10
Косилки	738	352	323	178	77	84	77	78
Грабли тракторные	409	148	136	72	28	30	29	30
Пресс-подборщики	173	98	92	70	44	35	36	36
Комбайны:								
Кормоуборочные	58	37	35	12	4	7	5	6
Картофелеуборочные	40	14	11	3	-	-	-	-
Машины для внесения удобрений								
Твёрдых	367	98	93	32	12	11	10	10
Жидких	52	14	13	1	-	-	-	-
Доильные установки и агрегаты	314	150	138	54	18	18	17	17
В том числе с молокопроводом	-	4	4	4
Энергетические мощности, тыс. л.с.	351,0	182,5	157,3	50,4	35,0	34,8	32,4	38,3

Источник: Данные Комистата.

Имеющаяся техника катастрофически стареет. Данные Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. показали, что в сельхозорганизациях рассматриваемых районов лишь 3% тракторов в сроком эксплуатации до 3 лет, доля техники в возрасте 9 и более лет - 84%. Основные фонды в скотоводстве изношены более чем на 70%.

В растениеводстве происходит ухудшение агрохимических и водно-физических свойств почвы, увеличение площадей заболоченных и закустаренных земель в связи с разрушением осушительных

систем и прекращением с начала 2000 гг. мелиоративных работ. Резко уменьшилось внесение минеральных и органических удобрений (рис. 3). За 1990-2011 гг. внесение минеральных удобрений в перерасчёте на 100% питательных веществ на 1 га посева сократилось с 199 до 2,6 кг, органических удобрений – с 18 до 3 т. Ижемский, Троицко-Печорский, Удорский и Усть-Цилемский районы в последние годы не вносят под посевы сельхозкультур минеральных удобрений, а Ижемский, Троицко-Печорский и Усть-Цилемский – органических удобрений. В результате в сельхозорганизациях этих районов вынос питательных веществ с урожаем из почвы не компенсируется их внесением.

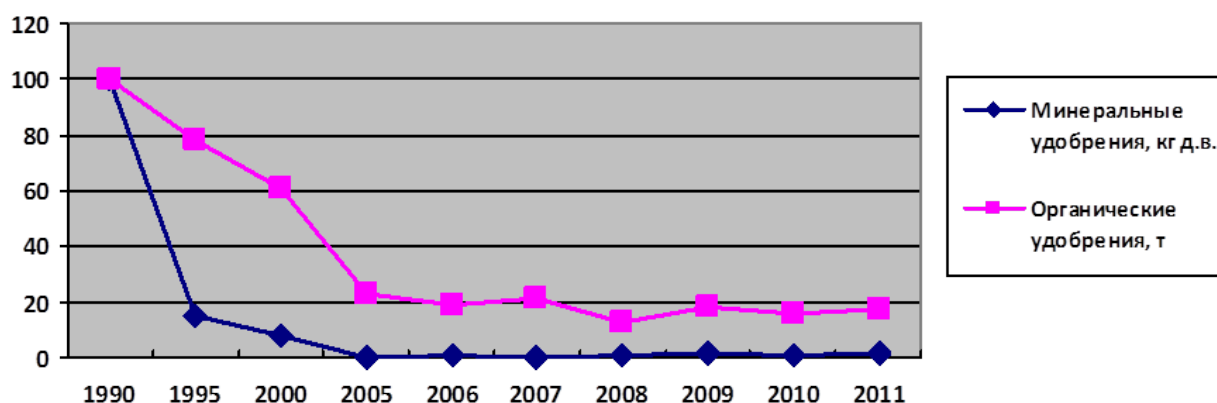


Рис. 3. Внесение удобрений на 1 га посева в сельхозорганизациях периферийных районов Республики Коми (1990=100)

За годы реформ возрос отток квалифицированных кадров. Если в 1980-е годы на один совхоз приходилось в среднем по 8 специалистов с высшим и 40 специалистов со средним специальным образованием, то в настоящее время на одну сельскохозяйственную организацию приходится только 1 специалист с высшим и 5 специалистов со средним профессиональным образованием. Среди работников, занимающих должности руководителей и специалистов, 27% не имели высшего или среднего профессионального образования, руководителей среднего звена – 57%. Низок уровень квалификации и кадров рабочих профессий. По данным анкетного опроса, в 2012 г. из 64 животноводов сельхозорганизаций Удорского и Усть-Куломского районов звание «Мастер животноводства первого класса» имел только один человек, а в второго класса – лишь пять человек. За годы реформ численность занятых в аграрном производстве сократилось в 8 раз, из сельхозорганизаций высвободилось более 10 тыс. человек.

Рыночные преобразования сопровождались спадом производства продукции. За 20 лет производство молока во всех категориях хозяйств сократилось в 3,2, мяса (в живом весе) – в 4,2 раза (рис. 4). Особенно сильное падение производства продукции наблюдалось в коллективных хозяйствах. За этот период производство молока снизилось в 9,2, мяса – 22,5, картофеля – 30,1, овощей – в 108,3 раза.

В период рыночных преобразований посевные площади во всех категориях хозяйств сократились в 1,9, в том числе посевные площади кормовых культур – в 3 раза. Сейчас пашня используется лишь на 35%. поголовье крупного рогатого скота уменьшилось в 4,7, свиней – 5,8, овец и коз - 2,6 раза.

Барьером модернизации сельского хозяйства удаленных районов является отсутствие собственных источников инвестиций из-за низкой доходности отрасли. Без учёта субсидий все виды продукции остаются убыточными. Уровень рентабельности хозяйственной деятельности сельхозорганизаций даже с учётом субсидий в три раза ниже нормы, необходимой для осуществления расширенного воспроизводства. Крайне недостаточная доходность молока, а производство говядины убыточно. Невысоким уровнем рентабельности (с учётом субсидий) отличается мясо оленей (табл. 4).

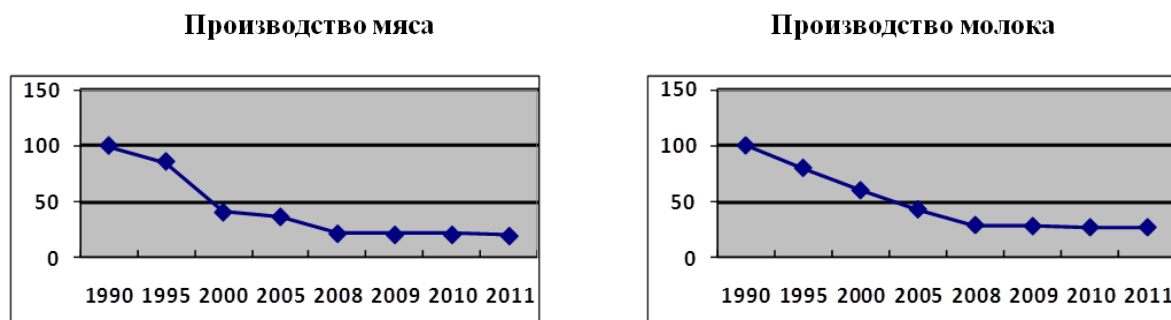


Рис. 4. Динамика производства продукции скотоводства в периферийных районах Республики Коми за 1990-2011 гг. (1990 г.=100)

Таблица 4

Рентабельность, убыточность (-) производства продукции в сельхозорганизациях периферийных районов Республики Коми за 2011 г., %

Показатель	Без учёта субсидий	С учётом субсидий
Всей деятельности	- 27,3	12,8
Молоко	- 33,2	6,5
Говядины	- 24,7	-15,7
Оленина	- 31,0	18,8

Анализ финансовой устойчивости за 2011 г. сельхозорганизаций периферийных районов показал, что в кризисном финансовом состоянии находятся 61% хозяйств. Абсолютно финансово устойчивыми являются только четыре организации.

Сельхозтоваропроизводители без помощи государства не могут осуществлять модернизационные процессы, требующие огромных финансовых ресурсов. Существующие размеры господдержки аграрной сферы периферийных сельских районов не позволяют не только развивать её на инновационной основе, но и остановить падение производства продукции. В 2011 г. из общей суммы субсидий (1253, 5 млн руб.) аграрному сектору Республики Коми сельскому хозяйству периферийных районов выделено только 9,9% (123,5 млн руб.) при их доле в объёме валовой сельхозпродукции 18,5%. Для подъёма рентабельности и увеличения инвестиционных возможностей аграрного производства удаленных территорий требуется увеличение прямой господдержки в 3-4 раза.

Для предотвращения развития кризисного сценария нужен переход от управления сельским хозяйством в целом по республике к адресному целевому управлению аграрным сектором каждой периферийной территории. Ведущая роль в модернизации аграрного производства принадлежит Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Коми во взаимодействии с другими заинтересованными ведомствами, муниципальными органами управления. Необходимо также широко вовлекать региональную науку и заинтересованные группы сельского населения в этот процесс.

Итак, изучение специфики, факторов и условий модернизационных процессов в аграрном секторе периферийных северных территорий позволяет сделать следующие выводы:

1. Необходимость модернизации сельского хозяйства удаленных территорий обусловлена приостановлением спада производства, обеспечением населения свежими биологически полноценными продуктами питания, рациональным использованием природного и человеческого капитала, повышением уровня и качества жизни крестьян, закреплением молодёжи на селе, необходимостью ликвидации существенной дифференциации в социально-экономическом развитии периферийных и пригородных районов.

2. В периферийных сельских районах для технико-технологического и социально-экономического развития аграрной сферы имеются предпосылки: наличие трудовых ресурсов, естественной кормовой базы (крупных массивов пойменных лугов), возможность производства органической продукции, спрос на свежие молочно-мясные продукты.

3. Главными сдерживающими факторами модернизации и инновационного развития аграрного сектора остаются низкая инвестиционная привлекательность отрасли, ограниченность собственных финансовых ресурсов у хозяйствующих субъектов, недостаточные размеры господдержки аграрной сферы, нехватка квалифицированных кадров, низкий уровень менеджмента, слабое развитие производственной, рыночной и социальной инфраструктуры.

4. Модернизация сельского хозяйства в 1960-1980 –х гг. связана с прогрессивными технико-технологическими, экономическими и социальными изменениями. Она способствовала положительной динамике производства аграрной продукции. В предреформенный период уровень рентабельности сельхозорганизаций соответствовал оптимальной норме, позволяющей осуществлять процесс расширенного воспроизводства. Переход к рыночным отношениям свернул технико-технологические преобразования в отрасли.

5. Аграрные хозяйствующие субъекты периферийных сельских районов утратили возможности саморазвиваться и без ведущей роли государства не могут осуществлять модернизационные процессы. Сельское хозяйство рассматриваемых территорий в силу его специфики и роли в обеспечении биологически полноценными продуктами питания следует рассматривать в качестве социального сектора, который не обязан приносить прибыль.

Список литературы:

1. Булько А.Н. Большой словарь иноязычных слов. – М.: Мартин, 2004. – С.368.
2. Вдовенко З.В., Корсун А.В. Дифференциация доходов населения России как барьер инновационного и технологического развития // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. / РАН ИНИОН. –М., 2012. Вып. 7. – Ч.2. – С.439-443.
3. Вечканов Г. Неоиндустриализация и модернизация // Экономист. – 2012. - № 9. – С.39-47.
4. Глушков А.С. Формирование экономического механизма решения проблемы модернизации национальной экономики на основе рыночных интеграционных процессов (с ориентацией на металлургический вид деятельности): автореф. дис. ... докт. экон. наук.. – М., 2012. – 59с.
5. Дмитриева Т.Е. Территориальная организация северного региона: масштабы периферии // Север: проблемы периферийных территорий / отв. ред. В.Н. Лаженцев. – Сыктывкар, 2007. (Научный совет РАН по вопросам регионального развития; Коми научный центр УрО РАН). – С. 57-87.
6. Ивантер В.В., Комков Н.И. Основные положения концепции инновационной индустриализации России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. - № 5 (23). – С.21-32.
7. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.В. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. – М.: Инфра, 1999. – С.198.
8. Соколова Г.Н. Модернизация как технологический и социальный феномен: Беларусь – Россия // Социологические исследования - 2012. - № 5. – С.3-13.
9. Федотова В.Г. Глобализация и модернизация // Глобалистика: энциклопедия. – М.: энциклопедия – М.: ЦНПП Диалог; Радуга, 2003. – С. 192.
10. Штомпки П. Социология социальных изменений / пер. с англ. под ред. В.В. Ядова. – М.: Аспект Пресс, 1996.
11. Экономическая энциклопедия / науч. – ред. совет изд-ва «Экономика»; Ин-т экон. РАН; гл. ред. Л.И. Абалкин. – М.: ОАО «Экономика», 1999. – С.439.

Literature

1. Bulka A.N. Large dictionary of foreign words / A.N. Bulka. - M. Martin, 2004. - P.368.
2. Vdovenko Z.V., Korsun A.V. Differentiation income of the Russian population as a barrier of innovation and technological development / Z. Vdovenko, A.V. Korsun // Russia: trends and prospects. Yearbook. No. 7. / RAS Social Sciences. -M., 2012. - Part 2. - P.439-443.
3. Vechkanov G. Neoindustrializatsiya and modernization / G. Vechkanov // Economist. - 2012. - № 9. - P.39-47.
4. Glushkov A. Formation of the economic mechanism of solving the problem of modernization of the national economy on the basis of market integration (with a focus on metallurgical activity): Author. dis. ... Doctor. Econ. Science / A.S. Glushkov. - M., 2012. - 59s.
5. Dmitrieva T.E. The territorial organization of the northern region: the scale peripheral // North: problems of the peripheral areas / Ch .Ed. V.N. Lazhentsev. - Syktyvkar, 2007. (Scientific Council for Regional Development, Komi Scientific Center, Ural Branch of RAS). - P. 57-87.
6. Ivanter V.V., Komkov N.I. Basic concept of innovative industrialization of Russia / V. Ivanter, N.I. Lumps //Economic and social changes: facts, trends and outlook. - 2012. - № 5 (23). - P.21-32.

7. Raizberg B.A., Lozovsky L.S., E.V. Starodubtseva Modern Dictionary of Economics. 2nd ed .. rev. / B.A. Raizberg, L.S. Lozovsky E.V. Starodubtseva. - Moscow: Infra, 1999. - P.198.
8. Sokolova, G.N. Modernization as the technological and social phenomenon: Belarus - Russia / G.N. Sokolova // Case Studies - 2012. - № 5. – P. 3-13.
9. Fedotova V.G. Globalization and modernization / V.G. Fedotov // Global Studies. Encyclopedia. - M.: Encyclopedia. - Moscow: TSNPP Dialog; Rainbow, 2003. - P. 192.
10. Sztompka P. Sociology of Social Change / Trans. from English. Ed. VV Yadova / P. Sztompka. - Moscow: Aspect Press, 1996.
11. Economic Encyclopedia / Sci. - Ed. Board of publishing house "Economy", Institute of Economics. Russian Academy of Sciences, Ch. Ed. LI Abalkin. - Moscow: OAO Economy, 1999. - P.439.

[*] Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ и Правительства Республики Коми, научный проект № 13-12-11001 и научного проекта УрО РАН № 12-У-7-1013.