

ПРОТИВОРЕЧИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЕМ

Чужмарова С.И.

Акцент в изложении методологии реализации налоговой политики в северных регионах смещен к обеспечению ее результативности. Автором предпринята попытка обоснования необходимости изменения бюрократической парадигмы управления налогообложением на менеджеральную. С этой целью сделана группировка противоречий государственного управления налогообложением в условиях Севера; проведен анализ практики налогообложения северных регионов. По результатам анализа сделаны соответствующие выводы.

The accent of the taxation policy implementation in the northern regions is shifted towards efficiency. The author proved the necessity of changing the bureaucratic paradigm of taxation to managerial paradigm. The grouping of contradictions of state taxation management in the northern regions of Russia was made for this purpose; the analysis of the taxation practice of northern regions of Russia with recommendations was made.

Ключевые слова: противоречия, государственный налоговый менеджмент, налоговая политика, регион, региональные бюджеты, налоговые доходы.

Keywords: contradictions, state tax management, taxation policy, region, regional budgets, tax revenues.

Введение

В федеративном государстве достижение фискальных и регулирующих целей налоговой политики обеспечивается эффективностью государственного управления налогообложением, согласованием интересов федерального центра, субъектов РФ, муниципальных образований и налогоплательщиков. Следует отметить, что в зарубежной практике государственного управления налогообложения особое место занимает оценка результативности налоговых льгот как налоговых расходов государства [1, 2].

Анализ методологических подходов к развитию государственного налогового менеджмента (процессного, организационного, системного, управленческого) [3] обусловил необходимость исследования противоречий управлением налогообложением на региональном уровне.

Еще в 2011 г. Правительством РФ рассматривались вопросы передачи на региональный уровень большей финансовой свободы, звучал призыв сделать органы власти субъектов РФ и местного самоуправления самодостаточными. В.В. Путин в своем выступлении перед общественностью высказывался о намерениях передачи на уровень местного самоуправления всех налогов, взимаемых с субъектов малого бизнеса, функционирующих в условиях специальных налоговых режимов, а также о необходимости сбалансированности полномочий между субъектами РФ и муниципальными

образованиями. В 2012 г. на Госсовете при рассмотрении вопроса о повышении инвестиционной привлекательности регионов, эта проблема была затронута вновь. Поскольку значительная часть налоговых поступлений от деятельности новых организаций в бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты не попадает, а дотации из федерального бюджета сокращаются. Продолжается практика иждивенчества органов власти субъектов РФ и органов местного самоуправления. По-прежнему выгоднее выпрашивать дотации из федерального бюджета, чем привлекать инвесторов [4].

В северных регионах, специализирующихся на использовании природных ресурсов как объективной основы налогообложения в основном федеральными налогами, проблемы и противоречия государственного управления налогообложением весьма актуальны.

Группировка противоречий государственного управления налогообложением в условиях Севера

По мнению автора, целесообразно выделить две группы противоречий государственного управления налогообложением в условиях Севера.

Первая группа: общие противоречия государственного управления налогообложением: между интересами федерального центра и региона в области налогов и налогообложения; фискальными и регулирующими направлениями региональной налоговой политики; налоговыми полномочиями федерального центра и региона; социально-экономическим и налоговым потенциалами региона; интересами налогоплательщиков и налоговых органов; механизмами реализации налоговой политики и социально-экономической политики; требованиями общества стабильности налогового законодательства и оперативности его реагирования на изменения в экономической деятельности, социальной сфере, международной торговле в целях усиления воздействия, направленного на экономический рост.

Вторая группа: противоречия, характерные для северного региона: между положительной природно-ресурсной и отрицательной климатической и периферийной рентами северных регионов; налоговым стимулированием предпринимательской, инвестиционной и инновационной деятельности и миграцией трудовых ресурсов из северных регионов России; выбором налогоплательщиков относительно величины доходов, получаемой в северном регионе, как объективной основы налогообложения и расходов на потребление.

Анализ практики налогообложения северных регионов

Противоречия государственного управления налогообложением подтверждаются результатами анализа, проведенного автором.

Таблица 1.

Динамика соотношения налоговых доходов федерального и консолидированного регионального бюджетов по северным регионам Российской Федерации в 2006-2012 гг., %*

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Российская Федерация							
- налоговые доходы федерального бюджета	49,41	48,06	44,93	39,87	41,41	46,09	47,13
- налоговые доходы консолидированного регионального бюджета	50,59	51,94	55,07	60,22	58,59	53,91	52,87
Северные регионы							
- налоговые доходы федерального бюджета	75,47	72,50	73,50	65,87	70,47	74,11	75,45
- налоговые доходы консолидированного регионального бюджета	24,53	27,50	26,50	34,13	29,53	25,89	24,55

*Источник: рассчитано автором по данным статистической налоговой отчетности ФНС России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nalog.ru>

Соотношение налоговых доходов федерального и консолидированного регионального бюджетов в среднем по стране 47,13 : 52,87, а по северным регионам Российской Федерации 75,45 : 24,55 (табл. 1).

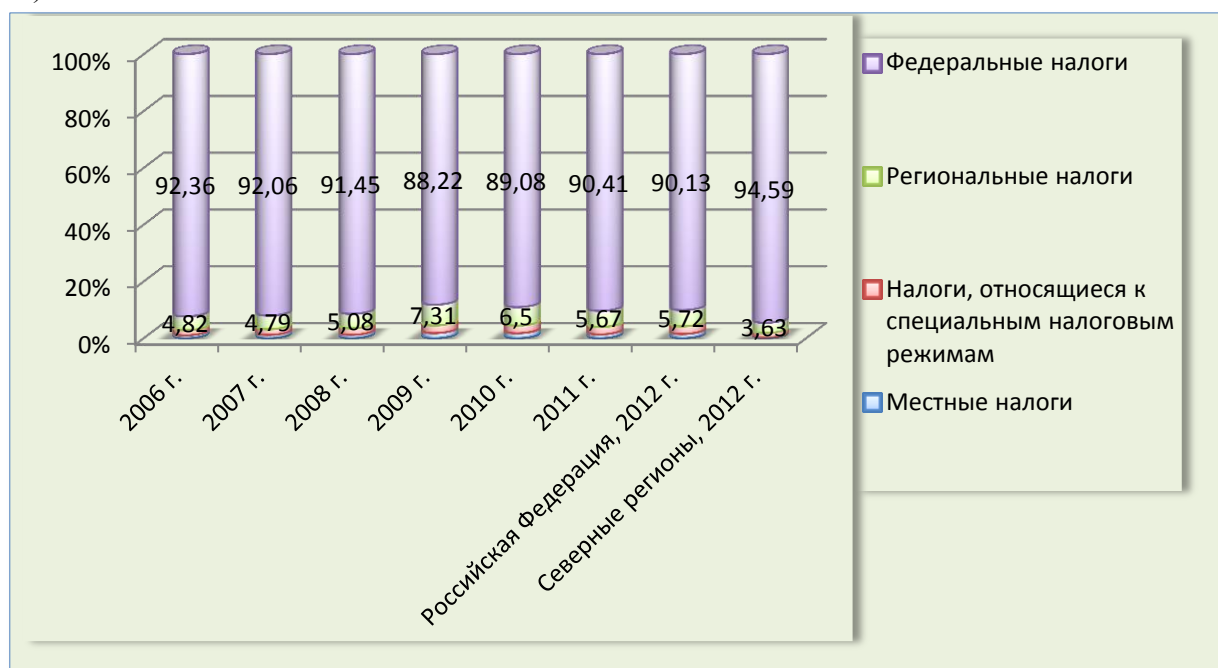


Рис. 1. Структура налоговых доходов бюджетной системы Российской Федерации в 2006-2012 гг., %*

* Источник: рассчитано автором по данным статистической налоговой отчетности ФНС России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nalog.ru>

В структуре налоговых доходов бюджетной системы РФ федеральные налоги составляют более 90%. И эта тенденция сохраняется (рис. 1).

Таблица 2

Структура налоговых доходов консолидированных региональных бюджетов северных регионов РФ в 2012 г., %*

Наименована Субъекта Российской Федерации	Налоговые доходы консолидированного регионального бюджета	Федеральные налоги и сборы						Региональные налоги			Местные налоги		Налоги, относящиеся к специальным налоговым режимам
		Налог на прибыль организаций	НДФЛ	Акцизы	НДПИ	Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов	Госпошлина	Налог на имущество организаций	Транспортный налог	Налог на игорный бизнес	Земельный налог	Налог на имущество физических лиц	
Российская Федерация	100	34,18	39,03	7,63	0,67	0,03	0,18	9,26	1,56	0,01	2,43	0,3	4,72
Северные регионы	100	42,14	34,02	2,63	1,01	0,18	0,11	13,83	0,94	0	0,53	0,14	4,47
Республика Карелия	100	27,43	47,95	2,4	2,54	0,17	0,29	8,63	2,21	-0,01	1,02	0,22	7,15
Республика Коми	100	33,98	40,58	9,47	0,73	0,01	0,14	9,07	1,05	0,01	0,49	0,13	4,34
Архангельская область	100	18,09	59,04	1,88	0,35	0,17	0,31	7,35	2,19	0,01	1,89	0,31	8,41
Мурманская область	100	27,49	55,23	0,09	2,63	0,5	0,24	7,06	0,85	-0,01	1,07	0,4	4,45
Ненецкий АО	100	58,55	14,82	0,01	0,25	0,05	0,04	24,14	0,13	0	0,55	0,01	1,45
Ханты-Мансийский АО	100	47,93	28,11	4,62	0,16	0,01	0,06	15,63	1,05	0,01	0,49	0,13	1,8
Ямало-Ненецкий АО	100	48,37	25,8	0,72	0,38	0	0,04	22,84	0,39	0	0,14	0,04	1,28
Республика Саха (Якутия)	100	39,52	32,93	0,37	12,12	0,02	0,1	10,09	0,8	0	0,41	0,19	3,45
Камчатский край	100	14,95	63,15	0,87	1,2	2,42	0,29	5,88	1,32	0	1,22	0,21	8,49
Магаданская область	100	28,53	42,51	0,01	16,19	0,67	0,22	5,47	0,86	0	0,52	0,01	5,01
Сахалинская область	100	51,77	33,37	0,48	0,25	0,69	0,09	5,38	1,18	0	0,26	0,12	6,41
Чукотский АО	100	42,46	34,47	0,02	13,01	0,49	0,05	7,74	0,12	0	0,16	0,01	1,47

* Источник: рассчитано автором по данным статистической налоговой отчетности ФНС России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nalog.ru>.

Удельный вес федеральных налогов в доходах консолидированного регионального бюджета составляет более 80%, в частности в Республике Коми 84,91%. При этом доля налога на добычу полезных ископаемых, поступающего в региональный бюджет, незначительна, в среднем по стране – 0,67%, Республике Коми – 0,73%. Удельный вес региональных налогов составил в Республике Коми 10,13% (по Российской Федерации – 10,83%), местных налогов – 0,62% (по Российской Федерации – 2,73%), налогов по специальным налоговым режимам – 4,34% (по Российской Федерации – 4,72%) (табл. 2).

Недостатки налоговой политики привели к тому, что благодаря специализации (добыча полезных ископаемых) в северных регионах формируются в основном налоговые доходы федерального бюджета. Обрабатывающие производства региона, которые формируют налоговые доходы консолидированного регионального бюджета, зачастую расположены в других регионах. Таким образом, фискальная направленность налоговой политики способствует формированию налоговых доходов федерального бюджета, а не консолидированного регионального. Кроме того, природопользователи в сфере добычи экспортруемого сырья (нефть, газ, уголь), ввозящие на территорию РФ машины и новейшее оборудование, пользуются льготами по налогу на добавленную стоимость и акцизам, что рассматривается как налоговые расходы [5].

Налоговая политика в сочетании с сырьевой специализацией, ориентированностью внешнеэкономических связей на экспорт сырьевых ресурсов и импорт новейшего оборудования,

машин, механизмов и других товаров, произведенных с использованием новейших технологий, не способствует социально-экономическому развитию северных регионов.

Преобладание сырьевого сектора, рост доходов от добычи углеводородного сырья активизирует рентоориентированное поведение налогоплательщиков – природопользователей и органов власти при формировании налоговой политики. В результате инвестиции в обрабатывающие производства как объективной основы налогообложения, обеспечивающего доходы консолидированного регионального бюджета, сокращаются, рента присваивается. Кроме того, при выборе места регистрации налогоплательщика – природопользователя и, соответственно, места уплаты налогов возможны проявления коррупции, лоббирования интересов, выражающиеся в предоставлении в регионе возможности льготного налогообложения.

Соотношение налоговых доходов и расходов консолидированных региональных бюджетов Российской Федерации в 2012 г. составило 69,41%. В 10 из 12 исследуемых северных регионов расходы превышают налоговые доходы. Ниже 50% - показатель в Архангельской области (45,26%), Республике Саха (Якутия) (48,20%), Камчатском крае (32,47%), Чукотском автономном округе (46,33%). Удельный вес налоговых доходов федерального бюджета Российской Федерации составляет менее 50%, а удельный вес налогов, передаваемых северными регионами в федеральный бюджет, – более 75%.

Замедляются темпы роста налоговых доходов консолидированного регионального бюджета, в отличие от налоговых поступлений в бюджет страны: в 2012 г. в среднем по северным регионам - 108,8%, по Российской Федерации - 110,6%.

Данное положение может рассматриваться как перекосянность фискальной направленности налоговой политики в пользу федерального центра, угроза недостаточности финансовых ресурсов регионов для обеспечения общественных благ.

В отношении налоговых доходов местных бюджетов северных регионов ситуация более напряженная. Рост налоговых доходов местных бюджетов северных регионов (105,0%) ниже среднего уровня по стране (109,4%).

При видимой стабильности динамических показателей ситуацию нельзя характеризовать как благополучную, поскольку абсолютные величины налоговых доходов местных бюджетов незначительны и не позволяют муниципалитетам выполнять на должном уровне расходные обязательства перед социальной сферой. Данная ситуация с налогами региональных и местных бюджетов рассматривается как проблемная, обуславливающая необходимость комплексного анализа прежде всего, фискальной компонентой федеральной и региональной налоговой политики.

Анализ практики формирования налоговых доходов бюджетов северных регионов России продемонстрировал верность теоретических выводов о взаимовлиянии налогов и макроэкономической нестабильности. Колебания налогов, по мнению автора, позитивно характеризуют наличие механизмов встроенной стабильности в их конструкции и должны способствовать выходу северных регионов из кризиса. Идея такого влияния идет от Дж.М. Кейнса. В

период экономического спада налоги следует снижать (у экономических агентов тогда остается больше средств для развития), бюджетные дефициты необходимо компенсировать за счет накопленных средств в период экономического подъема, когда налоги надо повышать и не допускать экономического перегрева. В этом суть дискреционной фискальной политики. Автоматическое действие политики обеспечивается за счет корректирующих налогов (НДС, налога на прибыль, налога на доходы физических лиц, налога на добычу полезных ископаемых), база по которым автоматически меняется в связи с экономической конъюнктурой. Налоги тогда работают как антициклические стабилизаторы по Дж.М. Кейнсу [6, 7].

Противоречие между фискальными и регулирующими направлениями региональной налоговой политики обусловлено тем, что первое заключается в совершенствовании законодательства о налогах и сборах в области увеличения налоговых доходов бюджетов, а налоговое регулирование социально-экономического развития регионов, как правило, сопровождается снижением налоговой нагрузки, предоставлением льгот, уменьшением ставок и приводит к сокращению налоговых доходов региональных бюджетов или к возникновению так называемых налоговых расходов.

Таблица 3

Потери доходов консолидированного бюджета Российской Федерации в результате предоставления налоговых льгот в 2006-2012 гг., тыс. руб.*

Показатели	2006 г.	2011 г.	Базисный темп роста 2011 г. к 2006 г., %	2012 г.	Базисный темп роста 2012 г. к 2006 г., %	2012 г. в процентах к 2011 г.
Налоговые льготы, всего, в том числе:	313366706	823792691	262,88	986642368	314,85	119,77
По налогу на прибыль организаций	58714379	162086154	276,06	201203792	342,68	124,13
земельному налогу	28678903	51602779	179,93	70745756	246,68	137,10
налогу на имущество физических лиц	4127315	15659173	379,40	18203064	441,04	116,25
НДПИ	12542525	262909442	2096,14	323105784	2576,08	122,90
налогу на имущество организаций	204580029	324638662	158,69	365632585	178,72	112,63
транспортному налогу	4723555	6896481	146,00	7751387	164,10	112,40
Поступления налогов и сборов в консолидированный бюджет Российской Федерации	5426892435	9715209563	179,02	10954009949	201,85	112,75
Коэффициент налогового льготирования	0,0577	0,0848	146,97	0,0901	156,15	106,25

* Источник: рассчитано автором по данным статистической налоговой отчетности ФНС России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nalog.ru>

В результате этого противоречия приоритетность фискального направления сопровождается увеличением неэффективных налоговых льгот. Коэффициент налогового льготирования с 2006 г. (0,0577) по 2012 г. увеличился на 56,15% и составил 0,0901, при этом налоговые льготы по налогу на добычу полезных

ископаемых выросли в 25,76 раз, рост налоговых льгот для обрабатывающих производств северных регионов незначителен (табл. 3).

Для подтверждения противоречия между налоговыми полномочиями федерального центра и региона автором предложен показатель – коэффициент налоговой независимости региона. В 2012 г. этот показатель в среднем по северным регионам составил 0,19, в Республике Коми - 0,13 (табл. 4)

Таблица 4

Коэффициент налоговой независимости северных регионов РФ по величине региональных и местных и федеральных налогов, отчисляемых в доходы консолидированных региональных бюджетов в 2011г. – 2012 г.*

Наименование субъекта Российской Федерации	2011 г.			2012 г.		
	Региональные и местные налоги	Федеральные налоги и сборы	Коэффициент налоговой независимости K_{nz}^{rm}	Региональные и местные налоги	Федеральные налоги и сборы	Коэффициент налоговой независимости K_{nz}^{rm}
Российская Федерация	550971473	8783111675	0,06	785881541	4729925819	0,17
Северные регионы	90046780	2258999018	0,04	104747537	548719311	0,19
Республика Карелия	1805253	17900262	0,10	2325796	15549684	0,15
Республика Коми	4758015	100429070	0,05	5601445	44234560	0,13
Архангельская область	2943510	30707474	0,10	3771189	25620704	0,15
Мурманская область	2889043	44758185	0,06	3741830	34369735	0,11
Ненецкий АО	4935668	39928192	0,12	4783893	11257970	0,42
Ханты-Мансийский АО – Югра	33920222	1451141187	0,02	38094202	178108004	0,21
Ямало-Ненецкий АО	28222242	423632180	0,07	31788650	102216529	0,31
Республика Саха (Якутия)	6201336	65829322	0,09	7960485	58951090	0,14
Камчатский край	898 157	15933816	0,06	1517546	14568847	0,10
Магаданская область	748688	9905449	0,08	940358	12063238	0,08
Сахалинская область	1907555	46744697	0,04	3407852	42599099	0,08
Чукотский АО	817091	12089184	0,07	814291	9179851	0,09

*Источник: рассчитано автором по данным сайта Федерального казначейства РФ. URL: <http://www.roskazna.ru> и сайта Федеральной налоговой службы РФ. URL: <http://www.nalog.ru>.

Уровень налоговой независимости северных регионов России в 2012 г. составил 58,3%, для сравнения в странах, применяющих децентрализованную модель налогового федерализма, а именно в США – 89,7%, Швейцарии – 94,0%, Канаде – 94,1%, а в Германии, успешно использующей кооперативную модель налогового федерализма, – 14,0% [8].

Закон концентрации средств в центральном бюджете, сформулированный Г.Д. Поляком, гласит: «чем выше уровень концентрации в центральном бюджете, тем ниже уровень экономического и

социального развития государства» [9]. И хотя в определенной мере концентрация ресурсов оправдана, она не должна приводить к излишней концентрации финансовых ресурсов на федеральном уровне и осуществляться за счет ослабления территориальных бюджетов.

Противоречие между социально-экономическим и налоговым потенциалами региона выражается в недополучении налоговых доходов консолидированного регионального бюджета вследствие снижения налоговой базы организаций и физических лиц в результате хозяйственной деятельности (прибыли, доходов, объемов добычи полезных ископаемых, оборотов по реализации товаров (работ, услуг), стоимости облагаемого налогом имущества и др.) и уменьшения количества налогоплательщиков в регионе в связи с их миграцией из региона или прекращением деятельности.

Это противоречие подтверждается сокращением количества налогоплательщиков в северных регионах (численность занятых в экономике снизилась на 1,2%, количество юридических лиц, прекративших свою деятельность, увеличилось на 32,2%). Кроме того, в северных регионах выше среднего уровня по стране удельный вес организации, ликвидированных в порядке банкротства – на 5,2%, убыточных организаций – на 6%, при этом ниже темпы роста налоговой базы налога прибыль организаций – 9%, количества налогоплательщиков и транспортных средств, учтенных в базе данных налоговых органов – соответственно на 3,6% и 3,7%, среднедушевых доходов – на 7,3%, что обуславливает негативные тенденции сокращения налогового потенциала и налоговых доходов бюджетов северных регионов, развития предпринимательской деятельности.

Одной из проблем налоговой политики являются так называемые «ложные банкротства». Налоговым органам не всегда удается доказать в судебном порядке умышленное банкротство, получение необоснованной налоговой выгоды.

Противоречия между интересами налогоплательщиков и налоговых органов обусловлены диаметрально противоположными финансовыми интересами.

Еще в 90-х годах XIX века отечественный экономист Н. Янжул указывал на так называемые границы налогообложения: финансовые потребности государства и реальные возможности налогоплательщиков уплачивать налоги. «Между этими двумя границами обложения и вращаются все налоговые вопросы; борьба этих двух начал в финансовой истории налагает даже особый отпечаток на всю жизнь народа» [10].

Отчуждение части собственности субъектов налогообложения в пользу государства, предписанное ст. 8 Налогового кодекса, вызывает определенный протест в сознании и порождает изобретение различных схем уклонения от налогообложения, получения необоснованной налоговой выгоды. Налоговые органы, в свою очередь, осуществляя контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты налогов, обеспечивая выполнение плановых заданий, обусловленных необходимостью финансового обеспечения общественных благ, противодействуют незаконной минимизации налоговых платежей. Выявленная налоговыми органами задолженность по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации на 1.01.2012 г. составила 675,3 млрд руб., по северным регионам – 44,8 млрд. руб. Следует отметить, что количество рассмотренных судебных дел с участием налоговых органов ежегодно увеличивается.

Заключение

Выявленные противоречия позволили автору сделать вывод:

- во-первых, о демотивирующем характере действующей налоговой системы;
- во-вторых, недооценке регулирующего направления налоговой политики;
- в-третьих, дестимулировании исполнительных органов власти субъектов РФ и местного самоуправления проявлять активность в налоговой сфере;
- в-четвертых, об отсутствии у исполнительных органов власти субъектов РФ и органов местного самоуправления собственных налоговых инструментов, позволяющих повысить уровень социально-экономической результативности региональной налоговой политики.

Это является предпосылками изменения бюрократической парадигмы на менеджериальную, развития регионального налогового менеджмента [11].

Список литературы:

1. Altshuler R., Dietz R. Reconsidering Tax Expenditure Estimation: Challenges and Reforms. Rutgers University Working Paper 2008-04. June 2008. P. 2–3.
2. Preparation of the Tax Expenditures Statement. Australian National Audit Office. Performance Audit Report No. 32 2007-08. Commonwealth of Australia, 2008. P. 28.
3. Чужмарова С.И. Теоретические подходы к экономическому содержанию государственного налогового менеджмента // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета [Электронный ресурс] / Сыктывкарский государственный университет - Электрон. вестник – Сыктывкар: СыктГУ. 2013 г. №1. Режим доступа: <http://vestnik-ku.ru/archive.htm>
4. Аналитика. 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nakanune.ru/articles/18246/> (дата обращения 12.02.2014 г.).
5. Чужмарова С.И. Обеспечение социально-экономического развития северных регионов в условиях реформирования налогообложения природопользования // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 9 (102). 21-27 с.
6. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / пер. проф. Н. Н. Любимова. М.: Гелиос АРВ, 2012. 352 с.
7. Майбуров И.А. и др. Теория и история налогообложения. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. 422 с.
8. Пинская М.Р. Развитие налоговой конкуренции в Российской Федерации : монография. М.: Социум, 2010. 144 с.
9. Поляк Г.Д. Бюджетная система России. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. С. 47.
10. Янжул Н.Н. Основные начала финансовой науки. - СПб., 1890.
11. Чужмарова С.И. Развитие концепции государственного налогового менеджмента на уровне региона // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета [Электронный ресурс] /

Сыктывкарский государственный университет - Электрон. вестник – Сыктывкар: СыктГУ.
2012 г. №4. URL: <http://koet.syktsu.ru/vestnik/>

Referances:

1. Altshuler R., Dietz R. Reconsidering Tax Expenditure Estimation: Challenges and Reforms. Rutgers University Working Paper 2008-04. June 2008. P. 2–3.
2. Preparation of the Tax Expenditures Statement. Australian National Audit Office. Performance Audit Report No. 32 2007-08. Commonwealth of Australia, 2008. P. 28.
3. Chuzhmarova S.I. [Theoretical approaches to the economic content of the state tax management]. *Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie jekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravlenija i venchurnogo investirovanija Syktyvkarskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2013, no. 1. (In Russ). Available at: <http://vestnik-ku.ru/archive.htm>
4. Analytics. 2013. Available at: <http://www.nakanune.ru/articles/18246/> (date accessed 12.02.2014).
5. Chuzhmarova S.I. Obespechenie social'no-jekonomicheskogo razvitija severnyh regionov v uslovijah reformirovanija nalogooblozhenija prirodopol'zovanija [The economic and social development of northern regions in terms of reforming of the nature management taxation]. *Regional'naja jekonomika: teorija i praktika*, 2009, no. 9 (102), 21-27 pp.
6. Keynes J.M. *Obshhaja teorija zanjatosti, procenta i deneg* [The General Theory of Employment, Interest and Money], Moscow, Helios ARV Publ., 2012. 352p.
7. Mayburov I.A. *Teorija i istorija nalogooblozhenija. 2-e izd., pererab. i dop.* [The theory and history of taxation. 2nd ed., Rev. and add.]. Moscow, UNITY-DANA Publ., 2011. 422p.
8. Pinskaya M.R. *Razvitie nalogovoj konkurencii v Rossijskoj Federacii* [Development of tax competition in the Russian Federation]. Moscow, Socium Publ., 2010. 144p.
9. Polyak G.D. *Bjuzhzhetajnaja sistema Rossii* [Budgetary System of Russia]. Moscow, UNITY-DANA Publ., 2009. 47p.
10. Yanzhul N.N. *Osnovnye nachala finansovoj nauki* [The basic principles of financial science]. St. Petersburg, 1890.
11. Chuzhmarova S.I. [The development of state tax management concept on the regional level]. *Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie jekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravlenija i venchurnogo investirovanija Syktyvkarskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2012, no. 4. (In Russ). Available at: <http://vestnik-ku.ru/archive.htm>