

**Библиографическая ссылка:**

Игнатова Т.В., Калинина А.Г. Механизм реализации общественных предпочтений в публичном управлении// Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2015. - №1. - С. 15-26.

---

---

**МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ В ПУБЛИЧНОМ УПРАВЛЕНИИ**

**MECHANISM OF PUBLIC PREFERENCES CONSIDERATION IN PUBLIC MANAGEMENT**

**Игнатова Т.В., Калинина А.Г.**

**Ignatova T.V., Kalinina A.G.**

*В статье реализуется цель, заключающаяся в обосновании модели учета общественных предпочтений в публичном управлении и государственной экономической политики России с позиции органов государственной власти и общественного мнения. Сформулированы фундаментальные принципы и показана структура модели. Способы институционального регулирования допускают включение рыночных звеньев с сохранением контроля за государством, что способно придать государственным институтам стимулирующее содержание. В процессе инициализации рыночных институтов в сфере предоставления государственных услуг органам государственной власти необходимо учесть их зависимость от предельной выгоды применения одного и общественного мнения. В длительной перспективе закрепляются институты, которые при росте числа индивидов, соблюдающих правила и ограничения, увеличивают предельную отдачу для всех индивидов института. Предложены меры для активизации участия членов гражданского общества в формировании приоритетов и реализации модели.*

*The justification of mechanism of public preferences model in public management and state economic policy in Russia from the position of public authorities and public opinion is provided in the article. The fundamental principles of the model are formulated and the model structure is shown. The authors state that methods of institutional regulation allow the inclusion of market elements along with preservation of state control which stimulates public institutes. The authors recommend to consider the dependence of government bodies on marginal profit with implementation of single or public opinion during the process of initialization of market institutes to provide services to government agencies. With the growth of number of individuals, who abide rules and restrictions, the public institutes increase marginal effect for all individuals within the institute in the long term. The measures for increasing civil society participation in shaping the public management priorities and the implementation model are proposed.*

**Ключевые слова:** публичное управление, государственная экономическая политика, модель, механизм, общественные предпочтения

**Keywords:** public management, state economic policy, model, mechanism, public preferences

### Актуальность проблемы

На сегодняшний день социально-политические и экономически значимые потребности призвано удовлетворять государство, главной целью которого является служение своему народу. Ранжирование предпочтений государства получает официальное оформление в нормативно-правовых документах, которое демонстрирует низкую степень учета мнений большинства граждан страны. Необходимость корректировки и совершенствования современной модели взаимодействия государства и общества демонстрируют показатели неудовлетворенности большинства граждан проводимой социально-экономической политикой государства и в целом выбранным курсом долгосрочного развития страны.

Государство должно вмешиваться в общественную жизнь точно и избирательно, а не пытаться, как это уже неоднократно бывало ранее, жестко управлять общественными процессами [1].

Именно институт публичной политики выступает тем социально-политическим образованием, которое по своей природе и призвано выступать условием и средством, позволяющим обществу формировать стратегическую повестку дня, создавать внутренние стимулы и ценности творческого и инновационного развития, переводить возникающие в этом процессе конфликты и столкновения в позитивно-функциональное русло [2, с. 5].

Формирование и создание пошаговой схемы реализации предпочтений общества посредством публичного механизма в рамках экономической политики основывается на совершенствовании действующих и функционирующих моделей.

Согласно одной из точек зрения, значительное число стран в области формирования и совершенствования моделей публичного управления прошли уже три стадии. И.В. Понкин характеризует их следующим образом: «Первой стадией, согласно такой классификации, была традиционная модель, в которой публичное управление рассматривалось в качестве совокупности государственных структур, учреждений и процессов. Второй стадией явилась модель публичного управления, ориентированная на применение иных подходов к управлению, эффективное использование ресурсов и больший отклик на потребности общества. Третья стадия, отражаемая концепцией «нового» публичного управления, является продолжением предыдущей концепции с привлечением более эффективных механизмов достижения поставленных целей» [3, с. 97].

Большинство развитых стран уже перешли на новый уровень. По мнению О. Хьюза, традиционная модель публичного управления оставалась на протяжении длительного времени наиболее часто и обширно применяемой, а также наиболее успешной моделью государственного управления, однако в настоящее время наблюдается переход к более новым моделям [4].

Четвертый этап в эволюции развития публичного управления был выделен Г. Шэббиром Чимом как тесное взаимодействие членов общества с властными и коммерческими структурами по вопросам управления социально-экономическими и политическими процессами государства.

По мнению Л.И. Никовской и В.Н. Якимец, ситуация требует широкого общественного диалога, декомпрессии политического режима. Необходим возврат к реальной демократии участия, т.е. к процессу постепенного размораживания политических процессов и гражданских инициатив, которые отвечали бы ожиданиям «повзрослевшего общества», представленного поколениями креативного и среднего классов. Обществу нужно вернуть веру в работоспособность политических механизмов воздействия на реальную власть, на процесс принятия социально значимых решений, а значит, и разделения ответственности за свое будущее между обществом и властью [2, с.78].

### **Содержательная характеристика и принципы построения модели**

К числу недостатков действующего процесса публичного управления относятся: несовершенство нормативно-правовой сферы; низкая гражданская активность, препятствующая процессу народовластия; несоответствие между растущими потребностями в публичных услугах и способами (инструментарием) их удовлетворения; отставание и несвоевременное внедрение информационных новинок в области предоставления публичных услуг; отсутствие трехстороннего диалога «государство-общество-бизнес»; пренебрежение статистическими данными в процессе законотворческой деятельности; рост предметной области публичного управления; разрастание структуры публичного управления и т.д.

Одна из основных долгосрочных задач, которую должно решать правительство, — формирование институциональной основы модернизации и инновационного развития социально ориентированного рыночного хозяйства. При этом в основе деятельности всех органов государственного управления должна лежать концепция интегрированного государственного управления, суть которой в рассмотрении потребностей граждан как отправной точки всех последующих действий исполнительной власти. Поэтому совершенствование структуры исполнительной власти должно базироваться на принципе публичного управления, одним из ключевых элементов которого должна стать передача большого объема деятельности по предоставлению определенного рода государственных услуг непосредственно от правительства к независимым специализированным агентствам следующего звена управления [5].

Публичное управление как взаимосвязь общества и государства рассматривается с позиции разных наук, в результате встречаются различные модели такого сотрудничества. Социологи, изучая предметную область взаимодействия государственных институтов и гражданского общества, выделяют четыре модели: соединение, сосуществование, содействие и сотрудничество. Классификационным признаком политологического выделения моделей взаимодействия данных институтов выступает тип их взаимосвязи. В соответствии с этим выстроены асимметричные и симметричные модели, первая из которых подразделяется на одно- и двусторонней связи.

С позиции экономической науки, процесс формирования национальной системы публичного управления должен начинаться с создания соответствующей институциональной среды, направленной на формирование новых ценностных ориентиров у всего общества и каждого человека в отдельности, что и является залогом устойчивого социально-экономического развития России [6].

По мнению О. Глушаковой, учитывая современные тенденции социально-экономического развития, представляется целесообразным разработать в России принципиально новую концепцию национальной системы публичного управления, в основу которой должна быть положена парадигма, отражающая новое видение устойчивого социально-экономического развития. Необходимость такой парадигмы обусловлена еще и тем, что у большей части российского общества сформировались устойчивые ожидания повышения качества жизни за счет усилий каких-либо внешних сил или субъектов. Подобное восприятие привело к затуханию роли человека как субъекта и объекта публичного управления, а также активного участника экономических и социальных процессов [7].

Отправными пунктами эффективного процесса выстраивания и реализации механизма публичного управления и социально-экономической политики для России в соответствии с долгосрочным планом социально-экономического развития, закрепленным в концепции 2020 г., должны стать: эффективные механизмы защиты прав и свобод граждан, без которых невозможно создать конкурентоспособные государственные институты; механизмы вертикальной и горизонтальной социальной мобильности; процедуры и правила, обеспечивающие выявление и учет предпочтений каждой социальной группы при принятии решений на всех уровнях государственной и муниципальной власти, ответственность за результаты и последствия принятых и реализованных решений; обеспечение равноправного диалога общественных организаций, бизнеса и государства по ключевым вопросам общественного развития, результаты которого становятся основой принимаемых нормативных решений; высокое доверие граждан к государственным и общественным институтам; широкий общественный консенсус по основным вопросам развития России [8].

Предлагаются следующие фундаментальные принципы построения эффективной модели реализации экономических предпочтений в рамках государственной политики на основе инструментария публичного управления:

1. **Триада взаимодействия «общество-бизнес-государство».** Каждый из трех членов выступает инициатором и субъектом в процессе реализации предпочтений.
2. **Активная гражданская позиция.** Предполагаются не только активные формы коммуникации между членами общества, бизнес-сообществами и властными структурами, но и несение гражданской и социальной ответственности.
3. **Транспарентность.** Данный принцип направлен на достижение социально-экономического и политического эффектов посредством внедрения концепции «открытых данных» органов государственной и муниципальной власти и ее последующего использования бизнесом и обществом.
4. **Демократичность.** Государственное устройство большинства развитых стран законодательно закрепляет демократический характер управления. В процессе функционирования института власти можно наблюдать результат правила-парадокса К. Эрроу: «Реализация всех тех этических норм, которые являются ценностями в демократическом обществе, невозможна и приводит к совершенно недемократическому правилу построения коллективных решений, к диктаторскому правилу, по которому коллективное решение всегда должно совпадать с мнением одного из избирателей» [9].

5. Легитимность. По мнению Д. Хелдома, легитимность выступает в качестве отправного пункта в достижении и реализации общественных предпочтений.
6. Проактивное раскрытие информации. Этот принцип позволяет сформировать инструмент информирования, при котором публичная власть, не дожидаясь запросов представителей гражданского общества и бизнеса, самостоятельно размещает информацию непубличного пользования, но имеющую публичное значение — в соответствии с потребностями общества и собственным осознанием важности сделать такую информацию общедоступной [10].
7. Принцип публичного предпочтения. Ранжирование приоритетов социально-экономического развития страны выстраивается в соответствии с рейтингом общественного мнения.
8. Принцип горизонтальной обратной связи, предполагающий не только наличие диалога между всеми субъектами, участвующими в процессе публичного управления, но и их равенство.
9. Принцип интеграции. Он распространяется не только на субъектов публичного управления, но и на все факторы, обеспечивающие данный процесс (социально-политическая, экономическая, территориальная интеграция и т.д.).

### Экономические факторы

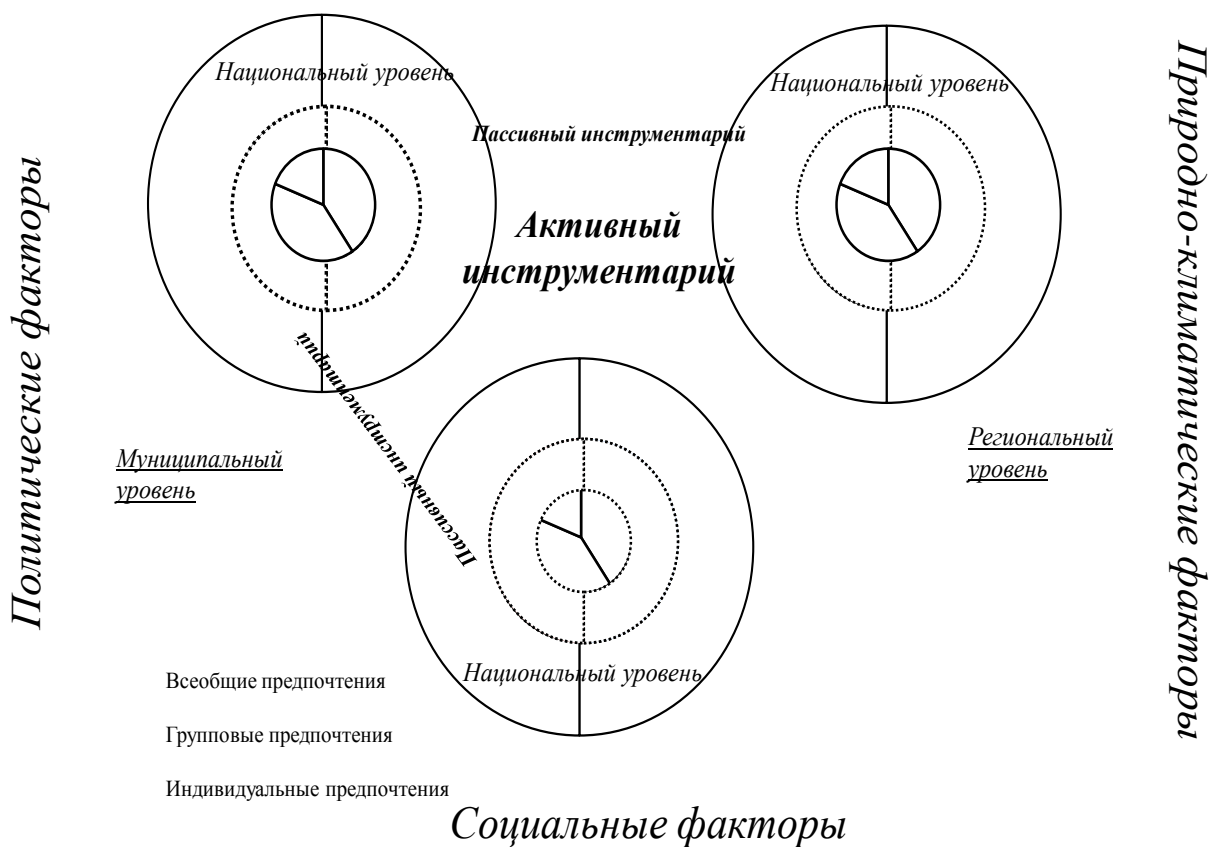


Рис.1. Модель реализации экономических предпочтений в рамках усиления публичного характера государственной политики

Формирование экономических предпочтений в рамках государственного устройства осуществляется на муниципальном, региональном и национальном уровнях.

Данные принципы послужили основой построения модели реализации экономических предпочтений в рамках усиления публичного характера государственной политики, представленной на рис. 1.

В основании модели учета общественных предпочтений в публичном управлении заложены три субъекта (института взаимодействия): государство, гражданское общество и бизнес.

В соответствии с классификационным признаком «субъект формирования» общественные предпочтения представлены гражданским обществом (как совокупностью индивидов), бизнес-предпочтения – институтом бизнеса, предпочтения производителя – государством и бизнесом, предпочтения потребителя – обществом и бизнесом.

Представленные институты функционируют на муниципальном, региональном и национальном уровнях в соответствии с классификационным признаком масштаба распространения предпочтений. На муниципальном уровне агрегируют все предпочтения, выделяемые по количественному составу их носителей: индивидуальные, групповые и всеобщие. Региональный и национальный уровни образуют групповые и всеобщие предпочтения.

Рассматривая инструментарий реализации и учета мнений населения посредством публичного управления, его можно разделить на две большие группы: активные формы взаимодействия (встречи с населением, консультации, публичные слушания и т.д.) и пассивные (анкетирование, интервью, информи-рование, применение института омбудсменов, голосование, анализ публикаций, горячие линии, общественная экспертиза, краудсорсинг и т.д.).

Спектр активных форм взаимодействия субъектов в области ранжирования и реализации предпочтений значительно уже, и область его применения главным образом сосредоточена на муниципальном уровне.

Процесс реализации экономических предпочтений посредством инструментария публичного управления демонстрирует в большей мере пассивную форму взаимодействия. Так как большинство технологий не представляют собой универсальную модель, каждая из них содержит те или иные ограничения, позволяющие ей воспользоваться с определенной долей погрешности или удаленности доступа.

В процессе использования технологии медианного избирателя ограничениями к активной форме взаимодействия выступают: отсутствие возможностей по применению графического расположения всех альтернативных вариантов выбора в одной плоскости; невозможность реализации в относительно нестабильных и неоднородных обществах.

В случае применения технологии реализации экономических предпочтений посредством лоббирования предпочтений автоматически возникает промежуточное звено между актором и субъектом реализации данного предпочтения, что противоречит принципам эффективности публичного управления.

В процессе применения варианта единого принятия решения ограничением выступает количественный состав участников коллективного выбора. В ситуации учета предпочтений более двух субъектов консенсус может быть не достигнут. В случае использования дополнительных методов в области данной технологии (метод относительного большинства; метод одобряющего голосования; система Борда; метод исключения из общего списка вариантов) активно могут быть применены современные информационные технологии с использованием Интернета, которые предполагают пассивное участие всех заинтересованных лиц.

К активной форме взаимодействия всех участников публичного управления можно отнести технологию «просвещенных предпочтений». Она предполагает выполнение трех основных условий: опрос политических знаний и демографических характеристик; выстраивание статистической оценки предпочтений; выстраивание идеализированной модели. Выполнение всех выше перечисленных условий может быть достигнуто только в результате продолжительного и непосредственного контакта.

В рамках механизма существуют факторы, способные изменить его функционирование. С усилением влияния таких катализаторов, как глобализация, экономические кризисы, технологические прорывы и формирование новых технологических платформ, изменение границ и структуры рынков, природно-климатические факторы, идеологические и другие изменения, резко возрастает взаимозависимость элементов в системе «бизнес – общество (население) – государство». В условиях глобализации всех процессов качество жизни населения и социальная стабильность определяются взаимодействием государства как с однопорядковыми системами (другими государствами), так и с системами более высокого уровня (союзами, альянсами и т.д.), а также степенью вовлеченности граждан в процессы государственного и муниципального управления [11].

Результатом использования всего инструментария, технологий и методов учета и реализации экономических предпочтений в рамках государственной политики посредством публичного управления должны стать стратегии, генпланы, концепции и программы социально-экономического развития, соглашения и договоры, которые бы отражали основные предпочтения общества.

Предложенная модель дает представление в целом о процессе реализации предпочтений членов общества с учетом механизма публичного управления.

В первом варианте реализации предпочтений общества инициатором выступает институт государства. В случае законотворческой деятельности органов государственной власти процесс учета предпочтений граждан начинается со стадии информирования населения по предстоящему законопроекту. Основными средствами донесения информации до больших масс являются реклама в СМИ и Интернете, анкетирование или опрос (интерактивный или вербальный способ). В настоящее

время данный этап в процессе работы большинства институтов отсутствует, что в дальнейшем приводит к невостребованным продуктам деятельности данных субъектов.

Следующим шагом в цепочке представленного механизма является анализ. Получив интересующую информацию, государство ее анализирует и систематизирует. На основе обобщенных данных институт государства разрабатывает вариант законопроекта для обсуждения и голосования членами общества. Далее наблюдается повторное использование активных или пассивных форм взаимодействия триады с целью корректировки и возможной доработки предложенного варианта законопроекта, направленного на реализацию предпочтений общества. В случае неудовлетворенности предпочтений общества предложенным вариантом возможны повторные процедуры анализа и обработки полученной информации с учетом замечаний участников взаимодействия. По итогам повторного анализа проводится корректировка первоначального документа, учитывающая полученные замечания. Итоговым шагом в рамках данного алгоритма выступает процесс оформления принятого решения (утверждение и формализация законопроекта).

Второй вариант реализации предпочтений рассматривает в роли инициатора процесса реализации предпочтений общество или бизнес-структуру. Суть данного алгоритма соответствует основным принципам работы модели Д. Истона, т.е. на «входе» граждане предъявляют властям определенные требования и поддержку, а на «выходе» власти принимают решения, которые будут исполнять граждане. С течением времени под действием новых явлений и лидеров формируются новые требования к власти [12].

В качестве стартовой позиции выступают обращения и предложения акторов к органам государственной и муниципальной власти посредством пассивных или активных форм взаимодействия соответственно. Институт государства, получив сигнал о неудовлетворенности и возникшей потребности, формирует ответ на запрос населения или бизнес-структуры.

Следующим этапом представляется процесс рассмотрения вариантов удовлетворения возникшей потребности, предложенный институтом власти. В ситуации удовлетворительного результата процесс завершается утверждением и формализацией, в противном случае возможно дополнительное прохождение стадий анализа и корректировки. Предложенные схемы демонстрируют пошаговый механизм реализации предпочтений, который может быть реализован не только на макроуровне, но и нижестоящими органами в рамках разрешенной компетенции.

### **Рекомендации и выводы**

Эффективное функционирование предложенной модели возможно с учетом построения ранее описанных принципов и далее предложенных рекомендаций.

Расширить перечень информации, подлежащей открытому доступу в рамках системы «открытых данных», представленных на портале административной реформы (<http://ar.gov.ru/>), и ее своевременно обновлять. Открытость государственных данных позволяет гражданам более тщательно оценивать деятельность правительства, контролировать расходы государственного бюджета, тем самым вырабатывая взаимное доверие между государством и обществом, поддерживая



политическую легитимность власти. Помимо информационной задачи, система «открытых данных» позволяет привлечь граждан к совместной работе, поскольку данный подход способен учитывать интересы общества, наладив с гражданами более тесный контакт при помощи механизма обратной связи и учитывая их интересы в процессе выработки и принятия политических решений [13].

Интенсивнее и активнее использовать технологии краудсорсинга посредством снижения барьеров на пути регистрации граждан на сайте и увеличения потоков информирования о данной технологии. В целом ряде демократических стран созданы электронные системы политического краудсорсинга, при помощи которых государство аккумулирует общественные инициативы, направленные на изменение внутренней и внешней политики. При этом учитываются не столько экспертные точки зрения, сколько позиция представителей массовой аудитории. Осуществление краудсорсинга на федеральном уровне становится возможным именно благодаря интернет-технологиям, которые обеспечивают движение неограниченного потока сообщений от граждан к представителям власти [14].

Активнее использовать современные информационные технологии. По мнению И.Р. Насырова, для получения планируемой отдачи от реформирования государственной службы следует обратить особое внимание на две ее составляющие – освоение новых технологий управления на основе теории ме-неджмента и методы обработки информации и коммуникации в сочетании с не-изменным курсом на совершенствование форм обратной связи и подотчетности власти перед населением [15].

В процессе создания саморегулируемой экономической системы и разработки экономической политики необходимо к общепризнанным показателям (макроэкономическим, социальным, политическим, институциональным, экологическим и т.д.) добавить критерии степени удовлетворенности граждан проводимой органами власти государственной политики и соответствия удовлетворенности их предпочтений.

Повысить интерес общества к вопросам государственного регулирования посредством его перевода в статус субъекта управления. Привлечение населения к участию в публичном управлении – это непрерывный двунаправленный процесс интеракции органа власти (учреждения, ведомства) и населения, включающий: меры, способствующие полному пониманию общественностью процессов и механизмов подготовки и принятия решений ответственным ведомством; полное информирование общественности о статусе и продвижении разработки и внедрении проектов, планов, программ, выработке приоритетов политики или проведении оценки; активный сбор мнений всех заинтересованных граждан, информации об их восприятии целей и задач, а также об их предпочтениях в отношении использования ресурсов и альтернативных стратегий развития или управления и любых других сведений, касающихся принимаемого решения [16].

Применение принципа интеграции предполагает проводить корректировку стратегий и программ развития в соответствии с регионами. Уровень жизни и условия проживания населения в разных субъектах может резко отличаться, что влечет за собой различную картину степени ранжирования предпочтений соответствующего региона.

Дальнейшее развитие и совершенствование сервиса «электронное правительство» (<http://www.gosuslugi.ru>). К преимуществам электронного государства можно отнести: возможность более широкого распространения нормативно-правовых и иных актов, издаваемых органами публичной власти государства, для ознакомления с ними граждан; раскрытие в целях повышения прозрачности государственного управления информации о государственных активах, государственном бюджете, а также о государственных закупках; доведение до сведения широкой общественности решений государственных служащих; снижение человеческого фактора, связанного с принятием решений государственными служащими, посредством автоматизации процедур, что ограничивает их дискреционные полномочия; устранение необходимости в посредниках; уменьшение времени, необходимого для получения гражданами государственных услуг; улучшение возможности государства предоставлять услуги более широкому кругу населения, а также иные преимущества, связанные с повышением эффективности деятельности государственных служащих [17].

Упрощение системы законодательства, призванной снизить ограничения во взаимоотношениях между членами, вступающими в процесс реализации предпочтений посредством публичного управления.

Внедрение описанных нами принципов в качестве фундаментальных для модели «общество-бизнес-государство» будет служить залогом успешного диалога по взаимодействию данных сторон, а рекомендации выступят катализаторами эффективности и роста учета и реализации предпочтений большинства членов общества в рамках разработки социально-экономической политики государства на средне- и долгосрочную перспективу.

### **Список литературы:**

1. Антошин В.А. Современное общество: диалектика управления и регулирования // Вопросы управления. 2013. № 4 (25).
2. Никовская Л., Якимец В. Проблемы и приоритеты развития публичной политики в современной России // Власть. 2013. № 9. С. 5.
3. Понкин И.В. Общая теория публичного управления: избранные лекции. М., 2013. С. 97.
4. Hughes O.E. Public Management and Administration: An Introduction. New York: Palgrave Macmillan, 2003. P. 17.
5. Андрианов В. Стратегическое управление и устойчивое развитие экономики России // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 2. С. 81.
6. Романова Ю.А., Халилова М.А. Эффективность публичного управления в Российской Федерации // Управление экономическими системами. (61). 2014. №1.
7. Глушакова О. Парадигма публичного управления: обеспечение качества жизни // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 11. С. 58-59.

8. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. М., 2013.
9. Морев Д.А. Амартия Сен и теория общественного выбора // Вестник Московского университета. 2010. № 2. С. 5.
10. Ньюстром Дж. В., Дэвис К. Организационное поведение. СПб.: Питер-Юг, 2000. С. 343.
11. Никифорова Л.Е., Леонов В.В. Концептуальная модель системы публичного управления социально-экономическим развитием территорий // Экономика. 2012. № 3. С. 47.
12. Ефанова Е. Факторы политической модернизации как основа дестабилизации общества // Власть. 2013. № 8. С. 15.
13. Биговчий О.С. Формирование «Электронного правительства» как эффективного института взаимодействия власти и общества на территории Российской Федерации // Политика и общество. 2013. № 9 (105). С.144.
14. Фельдман П.Я. Политический краудсорсинг как институт электронной демократии: проблемы становления и развития // Власть. 2014. № 6. С. 22.
15. Ильин А.С. Краудсорсинг как инструмент модернизации государственного и муниципального управления // Тр. восьмой междунар. научн.-практ. конф. / РАН. ИНИОН; отв. ред. Ю. С. Пивоваров. М., 2012. Ч. 2. С. 92.
16. Насыров И.Р. Эффективность государственного управления в условиях политической модернизации // Казанский Федералист. 2011. № 3 (29). С. 20.
17. Епинина В.С. Модели партисипативного механизма публичного управления Российской Федерации // Управление экономическими системами. 2012. № 48.

#### **References:**

1. Antoshin V.A. *Sovremennoe obshchestvo: dialektika upravlenija i regulirovanija* [Modern society: the dialectics of governance and regulation] *Problems of Management*. 2013. № 4 (25).
2. Nikovskaja L., Jakimec V. *Problemy i priority razvitija publichnoj politiki v sovremennoj Rossii* [Problems and priorities of public policy development in modern Russia] *Power*. 2013. № 9. p. 5.
3. Ponkin I.V. *Obshhaja teorija publichnogo upravlenija: Izbrannye lekicii* [General theory of public management: Selected lectures] Moscow, 2013. p. 97.
4. Hughes O.E. *Public Management and Administration: An Introduction*. New York: Palgrave Macmillan, 2003. P. 17.
5. Andrianov V. *Strategicheskoe upravlenie i ustojchivoe razvitie ekonomiki Rossii* [Strategic management and sustainable development of Russian economy] *Problems of theory and practice of management*. 2014. № 2. p. 81.

6. Romanova Ju.A., Halilova M.A. *Jeffektivnost' publichnogo upravlenija v Rossijskoj Federacii* [Efficiency of public management in Russian Federation] *Management of economic systems*. (61). 2014. № 1.
7. Glushakova O. *Paradigma publichnogo upravlenija: obespechenie kachestva zhizni* [The paradigm of public management: life quality provision] *Problems of theory and practice of management*. 2013. № 11. p. 58-59.
8. *Koncepcija dolgosrochnogo social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda* [The Concept of long-term development of Russian Federation on the period till 2020]. Moscow, 2013.
9. Morev D.A. *Amartija Sen i teorija obshhestvennogo vybora* [Amaratja Sen and public choice theory] *Bulletin of Moscow State University*. 2010. № 2. p.
10. N'justrom Dzh. V., Djevis K. *Organizacionnoe povedenie* [Organizational behavior]. Sankt-Peterburg: Piter-Jug Edit., 2000. p. 343.
11. Nikiforova L.E., Leonov V.V. *Konceptual'naja model' sistemy publichnogo upravlenija social'no-jekonomicheskim razvitiem territorij* [Conceptual model of public management system of socioeconomic development of territory] *Economics*. 2012. № 3. p. 47.
12. Efanova E. *Factory politicheskoy modernizacii kak osnova destabilizacii obshhestva* [Political modernization factors as a basis of society destabilization] *Power*. 2013. № 8. p. 15.
13. Bigovchij O.S. *Formirovanie «Jelektronnogo pravitel'stva» kak jeffektivnogo instituta vzaimodejstvija vlasti i obshhestva na territorii Rossijskoj Federacii* [Electronic government creation as an effective institute of authority and business interrelations on the territory of Russian Federation] *Policy and society*. 2013. № 9 (105). p.144.
14. Fel'dman P.Ja. *Politicheskij kraudsorsing kak institut jelektronnoj demokratii: problemy stanovlenija i razvitija* [Political crowd sourcing as an institute of electronic democracy: problems of formation and development] *Power*. 2014. № 6. p. 22.
15. Il'in A.S. *Kraudsorsing kak instrument modernizacii gosudarstvennogo i municipal'nogo upravlenija* [Crowd sourcing as an instrument of public and municipal management] Materials of eighth international research-practice conference. Russian academy of Science. IRISS. Chief editor Ju. S. Pivovarov. Moskow. 2012. Ch. 2. p. 92.
16. Nasyrov I.R. *Jeffektivnost' gosudarstvennogo upravlenija v uslovijah politicheskoy modernizacii* [Efficiency of public management under political modernization] *Kazan Federalist*. 2011. № 3 (29). p. 20.
17. Epinina V.S. *Modeli partisipativnogo mehanizma publichnogo upravlenija Rossijskoj Federacii* [Models of participative mechanism of public management in the Russian Federation] *Management of economic systems*. 2012. № 48.