

Библиографическая ссылка:

Каюков В.В., Ромашова Т.В., Михалева Г.В. Несостоятельность и банкротство юридического лица: проблемы толкования и соотношения // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2015. - №2.- С. 1-11.

**НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ И БАНКРОТСТВО ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА: ПРОБЛЕМЫ
ТОЛКОВАНИЯ И СООТНОШЕНИЯ**

**FAILURE AND BANKRUPTCY OF JURIDICAL PERSON: PROBLEMS OF DEFINITION AND
CO-RELATION**

Каюков В.В., Ромашова Т.В., Михалева Г.В.

Romashova T.V., Kayukov V.V., Mikhaleva G.V.

Целью предлагаемой статьи является исследование понятий несостоятельности и банкротства в разные периоды формирования российского законодательства и соотношение юридической и экономической трактовок данных понятий. Указанные понятия, как и многие другие, в законодательстве РФ нельзя считать окончательно сложившимися, что подчеркивает трудность формирования, как системы знаний, так и хозяйственного механизма экономики, подвергаемого модернизационным изменениям. Это обстоятельство, в свою очередь, накладывает дополнительные проблемы на развитие национальной экономики и обуславливает необходимость дальнейшего изучения указанных категорий. Без решения вопроса по уточнению содержания используемых в хозяйственном механизме категорий весьма затруднительно рассчитывать на его эффективность. Основным методологическим принципом, используемым авторами при написании статьи, является принцип историзма. Это означает, что реферативный анализ подходов к характеристике несостоятельности и банкротства осуществляется на основе диалектики прошлого, настоящего и будущего, т.е. принципа, подвергнутого при осуществлении реформ в 90-е гг. забвению. По мнению авторов, использование данного методологического подхода является важным условием научного анализа эволюции взглядов на проблему несостоятельности и банкротства.

The purpose of the offered article is research of meanings of failure and bankruptcy in various formation periods of Russian legislation and co-relation of juridical and economic interpretations of those ones. Like many others in Russian legislation the definitions cannot be explained as formed. It points out difficulty of formation as knowledge system, as economical mechanism of economy, which is influenced by modernization. This fact makes development of national economy problematic and determines perforce of studying of noted categories. It is difficult to reckon on the efficiency of content improvement of used in the economical mechanism categories without solution of this question. The main methodological principle used by authors in the article is the principle of

historicism. It means that abstract analysis of approaches to the failure and bankruptcy characteristic is carried out on the basis of dialectics of the past, present and future. This principle was forgotten in the implementation of reforms in the 90s. According to the authors, using this methodological approach is important condition scientific analysis of the evolution of opinions about problem of failure and bankruptcy.

Ключевые слова: несостоятельность, банкротство, неплатежеспособность, денежные обязательства, должник, кредитор, признаки банкротства, стадии процедуры банкротства.

Key words: failure, bankruptcy, insolvency, liability, debtor, lender, signs of bankruptcy, procedure stages of bankruptcy.

1. Актуальность проблемы толкования несостоятельности (банкротства) юридического лица.

Развитие рыночных отношений предполагает постоянный процесс инвестирования реального или финансового (портфельного) капитала в экономику, что, как правило, сопряжено с различными видами риска, главным из которых является банкротство участника конкурентных отношений. В современных кризисных условиях, наличия санкций со стороны Запада против российских компаний, роста стоимости иностранных валют - вопрос банкротства и несостоятельности волнует многих. Экономическое и юридическое понятия несостоятельности и банкротства неодинаковы, вследствие чего возникают определенные коллизии и разночтения не только законодательства, но и финансовых показателей экономических агентов. Определим понятия несостоятельности и банкротства с точки зрения юридических наук и рассмотрим, как они соотносятся с экономической трактовкой.

2. Несостоятельность и банкротство как юридические категории.

Понятия несостоятельности и банкротства в российской юридической науке являются дискуссионными. Проблема соотношения терминов «несостоятельность» и «банкротство» возникла еще в дореволюционной России. Четкого разграничения в законодательстве между данными понятиями тогда не существовало, однако ученые придерживались особых взглядов на данный вопрос. Отметим в первую очередь различие легального (закрепленного в законе) и доктринального (получившего поддержку в цивилистической науке) подходов.

Легальное определение закреплено в Федеральном законе от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту Закон о банкротстве): «несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [1, ст. 2]. Как видим, законодатель рассматривает несостоятельность и банкротство в качестве синонимов.

Сторонники юридического подхода отмечают, что позиция законодателя является верной, поскольку понятие несостоятельности и банкротства дополняют друг друга, они связаны историческими

традициями и современным правосознанием [2, с. 16]. Не соглашаясь с правовым подходом, многие авторы считают, что смешение понятий «неплатежеспособность», «банкротство» и «несостоятельность» вызывают трудности в правоприменении. Рассмотрим мнения авторов разных подходов.

Одно из мнений заключается в том, что банкротство является уголовной стороной гражданского отношения несостоятельности (Г.Ф. Шершеневич, А.Н. Трайнин, В.В. Зайцева, М.И. Кулагин, С.А. Карелина, М.В. Телюкина и др.). Так, Г. Ф. Шершеневич под несостоятельностью понимал состояние недостаточности имущества должника для удовлетворения требования кредиторов, а под банкротством — неосторожное или умышленное причинение несостоятельным должником ущерба кредиторам посредством уменьшения или сокрытия имущества [3, с. 151]. Таким образом, по мнению Г. Ф. Шершеневича, банкротство представляет собой уголовную сторону того гражданского правоотношения, которое называется несостоятельностью. Такого же мнения придерживался А. Н. Трайнин, который писал, что «банкротство — деликт своеобразный: он складывается из двух элементов, один из которых (несостоятельность) — понятие гражданского права, другой (банкротское деяние) — понятие уголовно-правовое» [4, с. 27]. Анализируя мнения юристов дореволюционной России, А. Васильев приходит к выводу, что банкротство в их понимании представляло собой уголовно-правовую составляющую несостоятельности [5].

Аналогичную попытку разобраться в данном вопросе в советский период предпринял А.Ф. Клейнман. Он считал, что «сама по себе несостоятельность не рассматривается как банкротство, то есть социально опасное действие, влекущее применение мер социальной защиты, но если в процессе ликвидации выявятся такие моменты в деятельности несостоятельного, которые свидетельствуют о злоупотреблении доверием или обмане со стороны должника с целью получения имущественных выгод, то суд должен будет возбудить против виновного уголовное преследование» [6].

Современный этап развития юридической науки не внес ясности в решение данного вопроса. Е.А. Васильев считает, что понятие «банкротство» имеет узкое, строго специальное значение, описывающее частный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник виновно совершает уголовно наказуемые деяния, наносящие ущерб кредиторам [7].

Е.В. Смирнова придерживается того мнения, что «банкротство является умышленным деянием, имеющим своей целью причинение ущерба кредиторам, и наказывается в уголовном порядке» [8, с. 141].

М.И. Кулагин отмечает: «В строгом юридическом значении банкротство есть лишь одно из возможных последствий, проявлений несостоятельности. Банкротство рассматривается как уголовно наказуемое деяние, в то время как несостоятельность считается институтом частного права» [9, с. 172].

Таким образом, точка зрения вышеуказанных авторов также сводится к пониманию банкротства как уголовно-правового элемента, выступающего в качестве следствия несостоятельности. Данный подход нашел отражение и в современном уголовном законодательстве. Так, в Уголовном кодексе Российской Федерации предусмотрена ответственность за криминальное банкротство -

преднамеренное или фиктивное [10, ст. 195-197]. Исследованный подход видится не вполне обоснованным, так как предвидеть все кризисные ситуации, происходящие в экономике, и успеть предотвратить их невозможно, а именно они (кризисные ситуации) зачастую становятся основными причинами неплатежеспособности, приводящей к банкротству.

3. Экономический аспект толкования несостоятельности и банкротства.

Другой точки зрения придерживаются такие авторы, как О. Булко, Л. Шевчук, Ле Хоа Саун, Б. И. Колб, которые полагают, что понятия «несостоятельность» и «банкротство» нетождественны, однако предлагают в качестве критерия разграничения считать признак неплатежеспособности.

По мнению Ле Хоа Саун, несостоятельность — это неплатежеспособность, т. е. ситуация, когда должник не способен своевременно надлежащим образом исполнять свои обязательства. Постоянная и продолжительная несостоятельность приводит к абсолютной неплатежеспособности, при которой должник не может восстановить свое финансовое положение, продолжение его деятельности становится невозможным и нецелесообразным. Невозможность определяется отсутствием средств для ведения финансово-хозяйственной деятельности, нецелесообразность — отсутствием социально-экономической значимости, экономического и производственного потенциала, рыночной привлекательности и конкурентоспособности выпускаемой продукции. Такая несостоятельная организация становится банкротом [11].

Б.И. Колб в своей работе пишет, что несостоятельность — признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, повлекшая применение к должнику процедуры внешнего управления с целью восстановления его платежеспособности. Банкротство — признанная арбитражным судом либо объявленная должником неспособность в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнять обязанность по уплате обязательных платежей, повлекшая применение к должнику процедуры конкурсного производства в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов в пределах имеющихся активов должника [12, с. 48-49].

В.Н. Ткачев указывает, что данные авторы предлагают считать несостоятельностью просто неплатежеспособность (неисполнение обязательств), а банкротством — неплатежеспособность, признанную судом. Однако, по мнению самого В. Н. Ткачева, такая точка зрения спорна, поскольку исходит из целей скорее экономических, чем юридических, и следует разграничивать рассматриваемые категории не по критерию оплатности должника, а по критерию причинения его действиями вреда кредиторам, т. е. исходя из юридических целей с позиций гражданского, уголовного и административного права [13, с. 24-27].

В то же время ряд ученых все-таки отождествляют данные понятия. Так, например, П. Д. Баренбойм считает, что «российский законодатель поступил правильно, подкрепив термин «несостоятельность» распространенным и достаточно энергичным термином «банкротство» [14, с. 59].

М. В. Телюкина в своей работе пишет, что в данном определении речь идет о несостоятельности (банкротстве) в узком смысле, т. е. о состоянии должника, возникающем с момента принятия судом решения о признании его банкротом и об открытии конкурсного производства. Следовательно, до этого момента должник не может считаться несостоятельным. Поэтому несостоятельностью в широком смысле следует считать положение должника в течение всего конкурсного процесса, который может охватывать стадии наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, мирового соглашения [15].

По мнению Р. Н. Крутикова, данное определение противоречило ранее действовавшему п. 3 ст. 65 ГК РФ, в котором говорилось не только о судебном (принудительном), но и о добровольном банкротстве, возможном при наличии желания должника и воли кредиторов. Действующий же Закон о банкротстве процедуры добровольного банкротства не содержит, что делает его осуществление невозможным [16].

А. Васильев при дифференциации рассматриваемых понятий считает целесообразным связывать понятие «банкротство» с введением конкурсного производства. Под несостоятельностью, по его мнению, следует понимать комплекс правоотношений, возникающих в связи с недостаточностью имущества должника (или невыполнением денежных обязательств) с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом к рассмотрению и до принятия положительного решения или об отказе в этом, а также о вынесении определения о прекращении производства по делу о банкротстве. Тогда понятия «несостоятельность» и «банкротство» будут соотноситься как характеристики изменения правового статуса должника. Иными словами, пока решением арбитражного суда должник не признан банкротом, комплекс правоотношений между ним, его кредиторами и органами власти остается в рамках несостоятельности, и только после открытия конкурсного производства речь может идти о банкротстве [6].

Таким образом, по мнению А. Васильева, несостоятельность — это неспособность должника, относительно которого арбитражным судом возбуждено и находится в рассмотрении дело о банкротстве, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов. Следовательно, банкротство — это признанная арбитражным судом или объявленная должником с письменного согласия всех кредиторов неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов и исполнить обязанности по уплате обязательных платежей [6]. Отличие данных понятий А. Васильев видит в том, что первая неспособность рассчитаться с кредиторами лишь допускается, требует доказательств и в ходе судебного разбирательства может не подтвердиться, а вторая неспособность доказана и поэтому признана судом как истина [6].

В. Диденко придерживается мнения о том, что понятие «банкротство» вытекает из понятия «несостоятельность», так как несостоятельность может привести к банкротству (ликвидации) или восстановлению платежеспособности должника. Иначе говоря, термин «банкротство» имеет узкое, строго специальное значение, описывающее конкретный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник виновно совершает уголовно наказуемые деяния, наносящие ущерб кредиторам. В. Диденко соглашается с мнением Б. И. Колба, который предлагает образно сравнить несостоятельность с временной нетрудоспособностью, а банкротство — со смертью должника [17].

Кроме того, С. А. Карелина указывает, что положения действующего российского законодательства о банкротстве не совпадают с законодательством ряда иностранных государств. В частности, в США лицо, в отношении которого возбуждены процедуры банкротства, во время производства считается несостоятельным, а после судебного решения может быть признано банкротом [18].

Итак, исследование и обобщение представленных мнений позволяет сделать вывод: многие авторы считают, что в понятиях «несостоятельность» и «банкротство» есть принципиальная разница, так как термин «несостоятельность» по своему значению шире термина «банкротство», предшествует ему. Кроме того, использование различных терминов для обозначения, по смыслу действующего законодательства, одного и того же правового явления порождает противоречия и недопонимания в толковании закона и применении юридической терминологии. Таким образом, наличие множества мнений по поводу проблемы соотношения понятий «несостоятельность» и «банкротство» свидетельствует о пробеле в законодательстве о банкротстве.

Учитывая изложенное, В. Н. Ткачев предлагает законодательно закрепить разницу между данными понятиями, чтобы она могла повлечь за собой различные правовые последствия для несостоятельных и банкротов, разное отношение к ним [13].

В экономической литературе (С.Э. Жилинский, Т.В. Теплова, Т.М. Суслова и др.) более развернуто представлена точка зрения о том, что понятия «несостоятельность» и «банкротство» диалектически взаимосвязаны, где банкротство рассматривается только как гражданско-правовое понятие. Несостоятельность является основой и предпосылкой банкротства. Эти понятия соотносятся как причина (несостоятельность) и следствие (банкротство). Несостоятельность еще не факт банкротства и не всегда может приводить к судебному признанию банкротства. Т.В. Теплова различает такие стадии, как экономическая несостоятельность, неплатежеспособность, предбанкротная неплатежеспособность и собственно банкротство [19, с. 48].

С.Э. Жилинский связывает понятия «несостоятельность» и «банкротство» во временной последовательности. По мнению автора, все начинается с неплатежеспособности. В случае невозможности выплаты для должника, он теряет способность рассчитаться с кредиторами, он тем самым приобретает новое качество несостоятельности (становится неплатежеспособным). Третий и заключительный этап для должника – объявление его банкротом. Качеством банкрота должника наделяет только арбитражный суд [20, с. 589].

М. В. Чернова разъясняет: банкротство происходит после принятия арбитражным судом решения о необходимости контроля за финансовым состоянием организации. Таким образом, неплатежеспособность может идти с момента введения процедуры наблюдения, хотя до этого времени состояние фирмы можно охарактеризовать как неплатежеспособность. Банкротом, который утратил все возможности для восстановления платежеспособности и предметом этой причины ликвидации, предприятие находится в процедуре банкротства при открытии конкурсного производства [21, с. 57-58]. Предусмотренные Законом о банкротстве процедуры охватывают три стадии кризисного финансового состояния организации: неплатежеспособность, несостоятельность, банкротство. Обычай делового оборота и арбитражная практика также отождествляют данные термины [21, с. 56].

Понятие «несостоятельность» подразумевает, что человек не в состоянии оплачивать свои обязательства, обозначает бездействие лица, однако такое неисполнение вызвано невозможностью что-либо сделать для разрешения неплатежеспособности. Понятие «банкротства» включает в себя активные действия лица. Неплатежеспособность - это неспособность должника удовлетворить требование кредитора по денежным обязательствам. Для разъяснения термина несостоятельности применяется понятие «неспособность». Невозможность сочетает в себе как отсутствие субъективных качеств человека (например, невозможность управлять имуществом) и влияние объективных условий, к которым можно отнести влияние экономического кризиса.

Анализ мнений ученых, придерживающихся дифференциации понятий «несостоятельность» и «банкротство», позволяет сделать вывод о наличии совершенно разных взглядов на данную проблему.

Ряд сторонников этой точки зрения придерживается традициям отечественного права, согласно которому термин «банкротство» имеет узкое, строго специальное значение, описывающее частный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник виновно совершает уголовно наказуемые деяния, наносящие ущерб кредиторам. То есть они разграничивают рассматриваемые категории по критерию причинения его действиями вреда кредиторам.

Другие ученые полагают, что термины «несостоятельность» и «банкротство» следует разграничить, но по другому критерию (не связанному с уголовным правом), а именно по признаку неоплатности (в зависимости от наличия этого критерия). Несостоятельность, по их мнению, - это неплатежеспособность, т. е. ситуация, когда должник не способен своевременно надлежащим образом исполнять свои обязательства. Постоянная и продолжительная ситуация несостоятельности приводит к ситуации абсолютной неплатежеспособности, при которой должник не может восстановить свое финансовое положение, продолжение его деятельности становится невозможным и нецелесообразным. Такая несостоятельная организация становится банкротом. То есть банкрот – это должник, в отношении которого принято решение о ликвидации.

Итак, в предпринимательской деятельности лицо не способно осуществлять платежи не потому, что стоимость его имущества недостаточна для удовлетворения требований кредиторов (неоплатность), а потому, что оно не способно извлекать из сферы обращения авансированный капитал (источник платежа). Экономическая неспособность лица извлекать из сферы обращения авансированный капитал находит свое формальное проявление в юридической неспособности субъекта права исполнять свои денежные обязательства. Это, в свою очередь, значит, что с правовой точки зрения неплатежеспособность есть неспособность субъекта предпринимательской деятельности исполнять денежные обязательства [22, с. 14-15].

Интересное исследование было проведено в статье «К вопросу о соотношении понятий несостоятельности и банкротства» [23, с. 31], в результате которого автор приходит к мнению о необходимости расценивать понятия «несостоятельность» и «банкротство» как экономико-юридические категории. Такой подход видится наиболее рациональным, так как противоречия между юридическими и экономическими трактовками должны быть искоренены, государственное

правовое регулирование экономических отношений должно поддерживать и развивать эти отношения, а не тормозить их.

4. Значение теоретического исследования несостоятельности и банкротства.

В заключении статьи хотелось бы привести слова Ю.С. Ващенко: «учитывая особенность слов «несостоятельность» и «банкротство» как лексикологических единиц, представляется возможным сказать следующее: понятие «несостоятельность» имеет констатирующий (статический) оттенок и более приближено к концепции особого состояния должника» [25, с. 13]. В этом случае, - отмечает он, - феноменологическое (теоретическое) и регулятивное (практическое) значение имеют вопросы правового статуса должника. До вынесения арбитражным судом решения по существу предполагается, что должник является неплатежеспособным, так как не имеет возможности погасить задолженность перед кредиторами по денежным обязательствам или обязательным платежам. При этом неплатежеспособность может быть обусловлена различными факторами, имеющими временный характер, связанными с финансовыми, производственными и другими сложностями. В свою очередь, состояние неплатежеспособности должника (его несостоятельность) неизбежно порождает возникновение социальных внутригрупповых интересов и конфликтов между участниками конкурсных правоотношений.

Таким образом, судя по вышеприведенному реферативному обзору подходов авторов к категориям «несостоятельность» и «банкротство», отметим сложность и многозначительность их определений. Нам представляется, что для экономической политики в целом и юридического механизма в частности полемика носит конструктивный характер. Она дает возможность уточнить и систематизировать понятийный аппарат и внести ясность в вопросе совершенствования механизма организации хозяйственных отношений.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (принят Государственной думой Федерального собрания Российской Федерации 27 сентября 2002 г.; ред. от 12 марта 2014 г.) // СЗ. - 2002. - № 43. - Ст. 4190
2. Самохвалова Н.В. Понятия «несостоятельность» и «банкротство» в цивилистической теории и законодательстве // Российский судья. - 2014. - № 10. - С. 16.
3. Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. — М., 1912. — С. 151.
4. Трайнин А. Н. Несостоятельность и банкротство. — СПб., 1913. — С. 27.
5. Васильев А. Банкротство и несостоятельность: соотношение понятий // Право и жизнь. — 2000. — № 29.
6. Клейнман А.Ф. О несостоятельности частных лиц по советскому процессуальному праву. — Иркутск, 1929.
7. Васильев Е.А. Правовое регулирование конкурсного производства в капиталистических странах. — М., 1989.
8. Смирнова Е.В. Банкротство несостоятельности рознь? // ЭКО. — 1993. — № 9. — С. 141.
9. Кулагин М.И. Избранные труды. — М., 1997. — С. 172.

10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (принят Государственной думой Федерального собрания Российской Федерации 24 мая 1996 г.; ред. от 21.07.2014 г.) // СЗ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
11. Ле Хоа Суан. Оценка и прогнозирование банкротства предприятия: дис. канд. экон. наук. — М, 1999.
12. Колб Б.И. Состав преступления и понятие банкротства // Законность. — 1998. — № 1. — С. 48, 49.
13. Ткачев В.Н. Термины «банкротство» и «несостоятельность»: сущность и соотношение // Адвокат. — 2003. — № 3. — С. 24–27.
14. Баренбойм П.Д. Правовые основы банкротства. — М., 1995. — С. 59.
15. Телюкина М.В. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» в дореволюционном и современном праве. — М., 1997.
16. Крутиков Р.Н. К вопросу о понятии и признаках несостоятельности // Юрист. — 2005. — № 6.
17. Диденко В.О. Понятиях «несостоятельность» и «банкротство» // Адвокат. — 2002. — № 6.
18. Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). — М., 2006. — С. 24.
19. Теплова Т.В., Григорьева Т.И. Ситуационный финансовый анализ. М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2006. - С. 48.
20. Жилинский С.Э. Предпринимательское право: Правовая основа предпринимательской деятельности: учебник для вузов. - М.: Норма, 2007. - С. 589.
21. Чернова М.В. О формировании понятийного аппарата в сфере банкротств // Экономический анализ: теория и практика. - 2008. - № 15. - С. 56.
22. Кораев К.Б. К вопросу о соотношении категорий «неплатежеспособность» и «неоплатность» // Юрист. - 2014. - № 4. - С. 12 - 16.
23. К вопросу о соотношении понятий несостоятельности и банкротства // Экономика и финансы. - 2006. - № 17
24. Марков П. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» // Право и жизнь. - 2007. - №116 (11). – С.35-41
25. Ващенко Ю.С. К вопросу о соотношении понятий «несостоятельность» и «банкротство» в истории законодательства и отраслях права // Гражданское право. - 2012. - № 2. - С. 9 - 13.

References:

1. *O nesostojatel'nosti (bankrotstve). Federal'nyj zakon ot 26.10.2002. № 127-FZ. Prinjat Gosudarstvennoj Dumoj Federal'nogo Sobranija Rossijskoj Federacii 27.09.2002; red. ot 12 marta 2014 g., SZ. 2002. № 43. St. 4190* [About failure (bankruptcy). Decree of the Russian Federation of 27.09.2002 SB.2002 no. 43 article 4190]
2. Samohvalova N.V. Ponjatija «nesostojatel'nost'» i «bankrotstvo» v civilisticheskoj teorii i zakonodatel'stve [Definitions of «bankruptcy» and «failure» in civilized theory and legislation]. *Rossijskij sud'ja – Russian judge*, 2014, no.10, p.16
3. Shershenevich G. F. *Kurs torgovogo prava*. [Course of commercial law] Moscow, 1912, p.151
4. Trajnin A. N. *Nesostojatel'nost' i bankrotstvo* [Failure and bankruptcy] St. Petersburg, 1913, p.27

5. Vasil'ev A. Bankrotstvo i nesostojatel'nost': sootnoshenie ponjatij [Bankruptcy and failure: correlation of concepts]. *Pravo i zhizn' – Law and life*, 2000, no.29
6. Klejnman A. F. *O nesostojatel'nosti chastnyh lic po sovetskomu processual'nomu pravu* [About failure of private persons on a soviet adjective law] Irkutsk, 1929
7. Vasil'ev E. A. *Pravovoe regulirovanie konkursnogo proizvodstva v kapitalisticheskikh stranah* [The legal regulation of bankruptcy proceeding in capitalist countries] Moscow, 1989
8. Smirnova E. V. Bankrotstvo nesostojatel'nosti rozn'? [Are the same bankruptcy and failure?]. *JeKO - Russian economic magazine*, 1993, no.9, p.141
9. Kulagin M.I. *Izbrannye Trudy* [Select Labours] Moscow, 1997, p.142
10. *Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13 ijunja 1996 g. № 63-FZ. Prinjat Gosudarstvennoj Dumoj Federal'nogo Sobranija Rossijskoj Federacii 24.05.1996; red. ot 21.07.2014, SZ. 1996. № 25. St. 2954.* [The Criminal Code of the Russian Federation. Decree of the Russian Federation of 24.05.1996 SB. 1996 no.25 article 2954]
11. Le Hoa Suan. *Ocenka i prognozirovanie bankrotstva predpriyatija: Dis. kand. jekon. Nauk* [Estimation and prognostication of enterprise bankruptcy. Ph.D. in Economics diss.], Moscow, 1999
12. Kolb B. I. Sostav prestuplenija i ponjatie bankrotstva [Components of crime and definition of bankruptcy]. *Zakonnost' – Legality*, 1998, no.1, pp.48-49
13. Tkachev V. N. Terminy «bankrotstvo» i «nesostojatel'nost'»: sushhnost' i sootnoshenie [Terms of "bankruptcy" and "failure" : essence and correlation]. *Advokat - Counsel at law*, 2003, no.3, pp.24-27
14. Barenbojm P. D. *Pravovye osnovy bankrotstva* [Legal basis of bankruptcy] Moscow, 1995, p.59
15. Teljukina M. V. *Sootnoshenie ponjatij «nesostojatel'nost'» i «bankrotstvo» v dorevoljucionnom i sovremennom prave* [Correlation of "insolvency" and "bankruptcy" definitions in a pre-revolution and modern law] Moscow, 1997
16. Krutikov R. N. K voprosu o ponjatii i priznakah nesostojatel'nosti [To the question about a definition and signs of the failure]. *Jurist – Lawyer*, 2005, no.6
17. Didenko V. O ponjatijah «nesostojatel'nost'» i «bankrotstvo» [About definitions of «failure» and «bankruptcy»]. *Advokat - Counsel at law*, 2002, no.6
18. Karelina S. A. *Pravovoe regulirovanie nesostojatel'nosti (bankrotstva)* [The legal regulation of failure (bankruptcy)] Moscow, 2006, p.24
19. Teplova T.V., Grigor'eva T.I. *Situacionnyj finansovyj analiz* [Situational financial analysis], Moscow, GU VShJe Publ., 2006, p.48
20. Zhilinskij S.Je. *Predprinimatel'skoe pravo: Pravovaja osnova predprinimatel'skoj dejatel'nosti: Uchebnik dlja vuzov* [Entrepreneurial law: Legal basis of entrepreneurial activity : Textbook for institutions of higher learning], Moscow, Norma Publ., 2007, p.589
21. Chernova M.V. O formirovanii ponjatiynogo apparata v sfere bankrotstv [About forming of conceptual framework in the field of bankruptcies]. *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika - Economic analysis: theory and practice*, 2008, no.15, p.56
22. Koraev K.B. K voprosu o sootnoshenii kategorij «neplatezhеспособность» i «неоплатность» [To the question about correlation of categories "insolvency" and "irredeemableness"]. *Jurist – Lawyer*, 2014, no.14, pp.12-16

23. К вопросу о соотношении понятий несостоятельности и банкротства [To the question about correlation of insolvency and bankruptcy definitions]. *Jekonomika i finansy - Economic and finances*, 2006, no.17
24. Markov P. Sootnoshenie ponjatij «nesostojatel'nost'» i «bankrotstvo» [Correlation of "insolvency" and "bankruptcy" definitions]. *Pravo i zhizn' – Law and life*, 2007, no.116(11), pp.35-41
25. Vashhenko Ju.S. К вопросу о соотношении понятий «несостоятельность» и «банкротство» в истории законодательства и отраслях права [To the question about correlation of insolvency and bankruptcy definitions in history of legislation and fields of law]. *Grazhdanskoe pravo - Civil law*, 2012, no.12, pp.9-13