

Библиографическая ссылка:

Мартыненко Т.В. Русские мыслители о государстве и управлении // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2015. - №2.- С. 12-23.

РУССКИЕ МЫСЛИТЕЛИ О ГОСУДАРСТВЕ И УПРАВЛЕНИИ

RUSSIAN PHILOSOPHERS ABOUT STATE AND ADMINISTRATION

Мартыненко Т.В.

Martynenko T.V.

В статье рассматриваются взгляды русских мыслителей на проблемы государства и управления. Основной целью статьи является сравнение принципов государственного управления в соответствии с духовным (православным) подходом, который выражали большинство представителей русской школы экономической мысли, и материалистическим подходом, господствующим в современной науке. Теоретической основой исследования являются труды представителей русской школы экономической мысли. Россия до начала XX века развивалась как православная цивилизация, а современной наукой доказано, что социальный код ее развития сохраняется длительное время неизменным, поэтому в вопросах государственного управления необходимо учитывать прошлый опыт развития страны.

К основным выводам исследования относится признание России самобытной цивилизацией и, как следствие, отрицание слепого заимствования западного опыта; необходимость духовной и нравственной оценки государства и управления. Автор придерживается позиции, в соответствии с которой считается, что успехи в сфере государственного управления более всего зависят от духовных факторов. Важнейшим духовным фактором является традиционная для России православная вера.

This paper considers the views of Russian thinkers on issues of state and government. The main purpose of the article is to compare the principles of public administration in accordance with the spiritual (Orthodox) approach, which expressed the majority of the Russian school of economic thought and materialistic approach, dominant in modern science. The theoretical basis of this study are the works of the representatives of the Russian school of economic thought. Since Russia, before the start of the twentieth century, developed as Orthodox civilization, and modern science proved that the social code of its development was constant for a long time, governance should take into account the past experience of the country.

The main conclusions of the study include the recognition of the distinctive Russian civilization and as a result, the denial of the blind borrowing of Western experience; the need for spiritual and moral assessment of the state and government. The author takes the position, according to which it is believed that progress in the field of public administration is most dependent on spiritual factors. The most important spiritual factor is the traditional Russian Orthodox faith.

Ключевые слова: власть, экономическая школа, духовный подход, методология, мировоззрение, община, концепция, принцип.

Key words: power, economic school, spiritual approach, methodology, outlook, community, concept, principle.

Введение

Современная российская экономическая наука в своих исследованиях опирается в основном на труды западных экономических теорий: неоклассики, неинституционализма и др. При этом практически игнорируется факт существования русской школы экономической мысли. В последнее время появляется все больше научных публикаций посвященных изучению специфики русской экономической школы [1,2]. Большое внимание российской школе экономической мысли уделял академик Л. И. Абалкин [3,4]. Не вдаваясь в дискуссию о терминах «русская» или «российская» школа экономической мысли, мы отметим те общие черты, которые выделяют в ее методологии О. Платонов и Л. Абалкин [1,4]:

- учет культурных, исторических, психологических факторов, формирующих хозяйственную специфику страны;
- признание за российским государством ключевой роли в формировании народного хозяйства;
- влияние православной религии на формирование российского общества и государства;
- наличие особых коллективных форм хозяйствования (общины и артели);
- целостный анализ народного хозяйства;
- нравственная оценка экономических явлений;
- междисциплинарный характер исследований;
- отказ от западных стандартов экономического развития и создание собственной модели развития.

Несмотря на то, что в последнее время переиздаются работы экономистов, принадлежащих к русской школе экономической мысли, на наш взгляд, в научной литературе недостаточно внимания уделяется вопросам взаимосвязи государственного управления с использованием методологии, разработанной русскими мыслителями. Мы попытаемся частично восполнить этот пробел в данной статье.

О государстве и управлении

Л. А. Тихомиров считал, что основа научной оценки любого явления - мировоззрение исследователя. Все множество мировоззрений он сводил к противоборству двух: религиозного и атеистического, считая множество различных научных школ частными случаями этих двух. Религиозное мировоззрение является дуалистическим, так как оно признает существование двух категорий бытия: 1. Бытие Божественное, 2. Мир тварный, созданный Богом, живущий по законам, данным Богом, но

по своему существу различный с Богом. В рамках данного мировоззрения существует понимание, что все происходящее в мире зависит от Бога как Высшей Силы, Творца и Промыслителя [5].

В русской традиции прогресс всегда связывался с духовным становлением общества и человека и выражался в укреплении религиозных и нравственных основ бытия. Русская идея заключается в преображении мира на основе любви, соборности и свободы. Православная религия рассматривается, как живая духовная, практическая жизнь, а не как государственное учреждение, институт. Православие дает нравственные идеалы для жизни в обществе.

В соответствии с православным мировоззрением Бог ведет человечество к конечному результату, определяет цели каждого периода времени, каждого народа и конкретного человека. Не существует случайностей в мире, где царит промысел Божий, где всякое явление имеет свой смысл и значение, свою причину и свои следствия.

Второй подход [6] опирается на материалистическое мировоззрение и идею развития, основанную на борьбе человеческих интересов. В основе всех материалистических концепций развития лежит эволюционизм во всех его видах и проявлениях. В основу теории эволюции положены принципы изменчивости, наследственности и отбора. Современные эволюционисты дополнили их принципами самоорганизации и синергизма, появились различные концепции управления развитием. Все теории эволюционизма связаны с однолинейным пониманием прогресса, направленным только на развитие материального мира, совершенствованием производительных сил.

Следует отметить, что истоки второго подхода концепций берут начало в философии гностицизма, которая соединила в себе христианские догматы с греческой идеалистической философией. Гностики считали, что мир создан не благим Богом, а злым Демииургом. Он неподвластен творцу, независим от него и непредсказуем в своем развитии. Они считали человека главным действующим персонажем мировой истории, способным привести мир к состоянию совершенства. Свободу человека они рассматривали как абсолютную, ничем не ограниченную. Именно данная философия оказала решающее влияние на формирование культуры Европы. После эпохи Возрождения европейская культура полностью направила свое служение материальным интересам, подчинив дух материи [7].

Таким образом, мы видим, что данные мировоззрения являются противоположными. Если в первом подходе решающее влияние на развитие человеческой цивилизации оказывают Промысел Божий и свободная воля людей, обновление общественной жизни может произойти только через обновление человеческой личности, соединенной с Богом, то во втором подходе считается, что существуют объективные закономерности исторического процесса, а изменить общественную жизнь можно, меняя социально-экономические институты.

О важности духовного фактора в развитии страны писал еще И.В. Посошков в «Книге о скудости и богатстве». На первое место он ставит духовное правление, затем воинское и иные мирские дела. Он считал, что основной функцией государства является борьба с ворами, разбойниками, всякими неправдами, создание честной судебной системы, поддержка торговли и создание благоприятных

условий для развития всего народного хозяйства. Богатство государства он связывал с умеренным богатством всего народа.

А.Л. Ордын-Нащекин предлагал перенимать положительный опыт у других стран как в государственных, так и в экономических делах, но при этом подходить к этому вопросу творчески, учитывать особенности развития страны. Интересно, что развитие собственной промышленности и уменьшение зависимости от импорта рассматривались им как условие независимости государства. Позднее эту мысль развивали в своих работах С.Ф. Шарапов, Л.А. Тихомиров и другие.

Особая заслуга в разработке теоретико-методологических положений в отношении к государству принадлежит славянофилам И.В. Киреевскому, К.Н. Леонтьеву, Ю.Ф. Самарину и др. Именно они обосновали особый путь российской государственности. Изучая историю возникновения русского государства, славянофилы выяснили, что изначально для русских племен не было характерно государство, а вначале было понятие земли, общины. Впоследствии для защиты земли они призвали князей. Российское государство возникло не в результате завоеваний, как в Европе, а было добровольным объединением, основанным на «взаимной доверенности» народа и власти [8].

Они считали, что основой русского государства было не римское право, а мир и нравственное единство власти и народа, основанное на православной религии. Профессор права В.Н. Лешков основой и почвой русского государства считал общину (земство) [9].

По мнению К.С. Аксакова, государство было необходимо народу для защиты православной веры, традиционного народного быта, общины. Но в рамках общины народ управлял собой сам. Фактически славянофилы признавали существование двух видов власти: земли (общины) и государства. Власть изначально выполняла защитную функцию. Существовало доверие между народом и представителями государства. Эта особенность была характерна для Московской Руси. Князья и царь считались с мнением народа (вече, Земский собор). Славянофилы подчеркивали, что такие отношения между властью и народом возможны только при наличии высокой нравственности у народа.

В концепции государства, разработанной славянофилами, необходимо выделить следующие черты:

- а) признание России самобытной цивилизацией и как следствие отрицание слепого заимствования чуждого для нее западного опыта;
- б) выделение двух видов власти: государственной и общинного самоуправления;
- в) рассмотрение государства как необходимого зла, предназначенного выполнять функцию защиты общины и церкви, православной веры и народного быта.

Славянофилы первыми показали особенности правовой системы России. Они отмечали особые черты русской правовой школы:

- преобладание нравственности и справедливости над правом, а духа – над буквой закона;

- совесть верующего человека находит свое воплощение не только в обычаях, но и в нравственных, юридических отношениях;
- первенство права жить по совести и обычаю;
- если нравственность и право расходятся, то предпочтение отдается нравственности [10].

Славянофилы считали, что со времен Петра был нарушен союз между Землей и Государством и тем самым нарушена гармония развития России [11].

Все беды российского государства и народа пошли от этого разрыва, от того, что Россия ушла со своего пути и стремится подражать Западу. Они подчеркивали, что при утрате веры неизбежно усиление карающей роли государства и усиление мер принуждения. Славянофилы были сторонниками минимального участия государства в жизни человека, семьи, общины. Это положение они обосновывали тем, что с помощью веры человек и общество могут преодолеть любые трудности экономического, социального и культурного характера. Отдавая первенство внутренней правде, они, однако, признавали за правом необходимость совершенствования внешних общественных условий совместной жизни людей.

Наиболее полно, на наш взгляд, идею государственной власти, соответствующей русскому идеалу, выразил Л.А. Тихомиров.

Сущность любой коллективной организации заключается в наличии власти и подчинения (семья, община, предприятие, государство), но только в государстве власть становится Верховной властью, которой подчиняются все. Целью верховной власти является объединение всех разрозненных и разнообразных частных и коллективных интересов, объединение нации, нахождение единых для всех идей.

Л.А. Тихомиров разделяет верховную власть в государстве и правительство как систему управления. Правительство всего лишь орудие в руках верховной власти.

По его мнению, вся сила и жизненность управления зависит от умения сочетать интересы различных общественных групп. Единение общества и государства возможно только на основе нравственности и справедливости власти.

Л.А. Тихомиров подчеркивал, что необходимо различать плохое применение власти в государстве от самого принципа власти [12]. Он выделяет несколько важных принципов, на которых должно строиться государство. Во-первых, верховная власть должна быть независимой от посторонних влияний и подчиненной только Богу. Во-вторых, необходимо разделение верховной власти и системы управления, возглавляемой правительством. Задача верховной власти - выражать народный идеал, задача правительства – воплощать его в жизнь. В-третьих, все члены общества должны принимать живое участие в государственном строительстве, а для этого нужен сильный социальный строй, который включал бы в себя все возможные в данной стране сословия. В-четвертых, нужна самоорганизация на низовом уровне в лице авторитетных местных органов власти с учетом специфики проживающего на данной территории населения. В-пятых, должна быть найдена общая

национальная идея, способная объединить большинство общества. В-шестых, управленческий аппарат не должен быть слишком громоздким, бюрократическим и всевластным. Он должен быть гибким и персонально ответственным. В-седьмых, важнейшей задачей государства является воспитание народа и забота о его нравственном здоровье. В-восьмых, человека необходимо освободить от полного диктата государства. Должна быть обеспечена полная свобода в личной жизни, выборе религии, политических убеждений. При этом принцип свободы должен быть уравновешен принципом духовной и нравственной ответственности человека перед Богом и людьми, так как двух «полных подчинений» не может быть и, подчиняясь всецело Богу, христианин тем самым уже только условно может подчиняться государству [13].

Рассмотрим некоторые из названных выше принципов применительно к современной России.

Первый принцип касается независимости верховной власти и ее подчиненности только Богу. В соответствии с Конституцией Российская Федерация определяется как демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Верховная власть представлена Президентом РФ, который ориентируется в своих решениях на одобрение или неодобрение его действий народом. Об этом свидетельствуют, в частности, майские указы Президента РФ, забота о рейтингах, прямые телевизионные эфиры с народом. Следовательно, верховная власть в РФ по своим формальным признакам ближе к народовластию.

Российская Федерация в вопросе о верховной власти в государстве движется в русле западной традиции народовластия. Об этом свидетельствует сравнительный анализ принципов государственного управления, основанный на двух противоположных мировоззрениях (православном и материалистическом).

Таблица 1

Сравнение принципов государственного управления

| Духовный (православный) подход | Материалистический подход |
|--|--|
| Источником верховной власти является Бог. Промысел Божий дает народу такого правителя, которого он заслуживает | Источник власти – народ. Народ заключает договор между собой, а потом передает управление монарху, президенту, премьер-министру и т.д. |
| Идеалом верховной власти является монархия. Монархия возможна при двух условиях – нравственности народа и сильной государственности. | Идеалом верховной власти является демократия |
| Монарх не подчиняется народу, а нравственно отвечает за страну и народ перед Богом, но верховная власть должна быть выразительницей народного духа, народных верований и идеалов. Власть – | Верховная власть формально подчиняется народу. Она не является священной |

| | |
|---|--|
| это служение Богу. Царь несет с собой благодать Божию и благословление от Бога своему народу | |
| Единовластное правление, а аристократия, чиновничество – это служебные классы | Коллективное правление и рассредоточение власти между различными ветвями |
| Верховная власть не может быть ограничена никакими юридическими нормами, но она ограничена нравственными нормами. Управление по правде | Формальный юридический закон превыше всего. Управление по закону |
| Разделение на верховную власть и управление в лице правительства. | Управление страной осуществляет правящая партия |
| Свободное подчинение данной Богом власти | Принуждение через закон и государственные органы |
| Цель государства – объединение и защита народа, уменьшение и пресечение зла на земле | Цель государства – богатство, могущество и процветание для избранных |

Л.А. Тихомиров считал, что верховная власть может иметь только нравственное ограничение, а юридически она не может быть ограничена ничем. В современной России верховная власть ограничена Конституцией. В ст.14 Конституции РФ установлено, что РФ – светское государство и никакая религия не может быть государственной.

Следует отметить также, что русские мыслители считали, что недостатки государственной власти, той или иной системы управления коренятся не «в порядках и учреждениях, не в «бюрократии... а в нравах народа или всей общественной среды...» [14]. Государственный строй обычно соответствует состоянию души и духа «среднего» человека, проживающего в данном государстве. По мнению С.Л. Франка, в развитии общества есть правила, которые не зависят от воли человека, и которые человек не может безнаказанно нарушать. Для этого необходимо изучение и познание природы общества, закономерностей его развития. Если каждый человек и общество в целом старается понять те принципы, на основании которых существует Вселенная, и старается жить в соответствии с ними, то общество будет преуспевать. В противном случае оно погибнет.

Связь в обществе между людьми носит духовный характер, хотя «в обществе нет единого субъекта целостного, соборного сознания, а духовное единство выражается во внутренней связи отдельных индивидуальных сознаний членов общества» [15].

С. Франк различал внешнюю, механистичную общественность и внутреннее соборное единство общества. Благодаря внешней общественности происходит формирование государственных институтов, разграничение прав и обязанностей, ограничение индивидуальных свобод человека. Единство соборности общества – это духовное единство его членов, которое основано на добровольности и свободе, но именно это дает жизнь обществу и способствует его расцвету.

Но существует и обратная зависимость власти и народа. Чем более честный правитель, тем большее благословение народу. Об этом свидетельствуют древнейшие русские летописи: «Аще бо кая земля управится пред Богом, поставляет ей царя или князя праведна, любяща суд и правду, и властителя устроит и судью правящего суд. Аще бо князи правдивы бывают в земли, то многа отдаются согрешения земли; аще ли зли и лукави бывают, то больше зло наводит Бог на землю, понеже то глава есть земли; тако бо Исия рече: ”согресиша от главы и до ногу, еже есть от царя и до простых людей”» (Лавр. лет. 1015 г.).

Второй принцип - разделение верховной власти и системы управления, возглавляемой правительством.

По мнению Л.А. Тихомирова, правительство всегда должно только «осуществлять правящую волю». Эта власть в государстве является служебной и полностью подчиненной верховной власти. Он считал допустимым разделение служебной власти на законодательную, судебную и административную, но категорически отрицал теорию “разделения властей», считая, что верховная власть направляет и контролирует все виды управительной власти.

Митрополит Филарет (Дроздов) считал, что правительство должно быть ограждено от народа неприкосновенностью, признаваемой самим народом. Только тогда оно сможет действовать в интересах общего блага и безопасности. Если все усилия правительства направлены на борьбу с другими силами, то оно не сможет заниматься попечением о безопасности общества. Если нетвердо правительство, то нетвердо и государство [16].

Особый взгляд на государство был у И.А. Ильина [17]. Он подчеркивал, что для российского государства не подходят западнические политические формы. Более того, любое следование западным целям противоречит интересам России. Насильственное внедрение в политическую жизнь «формальной демократии» приводит в конечном итоге к тоталитарному строю.

Рассматривая гражданское общество и государственный строй России, И. Ильин отмечал, что принципы функционирования государства должны соотноситься с нравственными законами, выработанными на основе христианских ценностей: добровольное подчинение государственной власти; развитое правосознание; стремление к миру, справедливости; уважение чужой воли, взаимное доверие и поддержка; воспитание честности, верности, патриотизма и любви к отечеству; стремление к созданию справедливой социальной формы жизни и подлинно правового порядка; уважение к труду; уважение и защита собственности; свобода в управлении собственностью.

Эти представления о власти и государственном управлении, разработанные русскими мыслителями, в современной России входят в противоречие с неолиберальным подходом к государственному управлению.

Представители неолиберального направления являются противниками национального государства, так как считают, что в постиндустриальном обществе ключевыми управленческими структурами являются наднациональные, сетевые и корпоративные организации [18].

Национальные государства мешают всевластию транснациональных корпораций, поэтому все силы мирового финансового капитала направлены на их разрушение. В государственное управление России последовательно внедряются представления о том, что принципы и технологии бизнес-менеджмента могут с успехом использоваться в государственном управлении. Мы видим, что в современном государственном управлении все больше используется понятие «государственная услуга», а не управление. Рыночные услуги стали почти повсеместными. Произошло разделение государственных функций и государственных услуг. Был принят Федеральный закон № 210-ФЗ от 27.07.2010 «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», а также Постановление Правительства Российской Федерации № 373 от 16.05.2011г. «О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг». Федеральные органы исполнительной власти создали свои административные регламенты исполнения государственных функций и административные регламенты предоставления государственных услуг. Созданы и функционируют информационные системы «Федеральный реестр государственных услуг (функций)» и «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

Однако государственное управление принципиально отличается от управления в бизнесе, так как оно должно ориентироваться на достижение не только экономической эффективности, но прежде всего на решение общенациональных задач, которые не всегда можно оценить в количественных показателях и формализовать.

При управленческом подходе государственное управление осуществляется на основе проектов и программ. Система государственного управления ориентируется на результат.

При таком подходе неизбежна бюрократизация сферы управления, так как необходимо сформулировать ожидаемые результаты по каждому виду деятельности. Фактически нужно создать стандарт управления по каждой конкретной ситуации. Это приводит к увеличению количества бюрократических процедур для принятия любого решения, размывается ответственность. Детальная регламентация управленческой деятельности противоречит необходимости оперативного решения постоянно возникающих проблем, требующих нестандартных решений. В условиях быстрых и постоянных изменений внешней и внутренней среды, управленческие решения необходимо принимать оперативно, поэтому всякая регламентация и стандартизация только мешают принятию правильных решений.

Заключение

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что для России в настоящий момент вопрос о государственном управлении является одним из ключевых, так как связан с сохранением ее как самостоятельной и независимой цивилизации. В мире сейчас идет процесс формирования глобальной цивилизации, основанной на антихристианских ценностях, на культе разума.

Завершить этот процесс будет невозможно до тех пор, пока существует Россия, поэтому все силы мирового зла брошены на подрыв нравственных, духовных и экономических основ России.

Сформировавшаяся в настоящий момент система государственного управления свидетельствует о значительной секуляризации российского общества и государства, она опирается на западные теоретические концепции, противоречит национальным интересам России и подрывает основы ее экономической безопасности. Слепое копирование зарубежного опыта приводит к разрушению сложившейся системы хозяйствования, так как каждая страна формируется на основе традиции, культуры, религии.

Необходимо вернуться к своим истокам, изучать труды представителей русской школы экономической мысли, использовать их при разработке концепции государственного управления.

Список литературы:

1. Платонов О. А. Уроки русской экономической мысли. М.: Родная страна, 2014. 368 с.
2. Катасонов В. Ю. Экономическая теория славянофилов и современная Россия. «Бумажный рубль» С. Шарапова. М.: Институт русской цивилизации, 2014. 656 с.
3. Абалкин Л. Очерки по истории российской социально-экономической мысли. Москва—Тамбов: Изд-во Тамбов. гос. ун-та, 2009. 225 с.
4. Абалкин Л. Российская школа экономической мысли: поиск самоопределения // Вопросы экономики. 2001. № 2. С. 4-18.
5. Тихомиров Л.А. Религиозно-философские основы истории. URL: <http://lib.eparhia-saratov.ru/index.html/bookletter/208> (дата обращения: 7.12.2011)
6. Мартыненко Т.В. Теоретико-методологические подходы к исследованию государственной собственности // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2012. № 1. С.96 - 101.
7. Евлампиев И.И. История русской философии: Учебное пособие для вузов. М.: Высшая школа, 2002. 584 с.
8. Алексеев Н.Н. Народ и государство. URL: http://www.portalus.ru/modules/rushistory/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1173778777&archive=&start_from=&ucat=14&category=14 (дата обращения: 12.03.2008).
9. Лешков В. Русский народ и государство: История русского общественного права до XVIII в. М.: Университет. тип., 1858. 625 с.
10. Васильев А. А. Государственно-правовой идеал славянофилов, отв. ред. О. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2010. 224 с.
11. Русская философия и российская государственность. Сборник научных трудов. Изд-во СКАГС, 2009. 536 с.
12. Тихомиров Л.А. Руководящие идеи русской жизни, отв. ред. О. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2008. 640 с.
13. Тихомиров Л. Монархическая государственность. URL: http://www.russia-talk.com/mg/mg_0.htm (дата обращения: 5.05.2008).
14. Струве П.Б. Исторический смысл русской революции и национальные задачи. URL: <http://www.vehi.net/deprofundis/struve.html> (дата обращения: 17.02.2014)
15. Франк С.Л. Духовные основы общества. М.: Республика, 1992. 511 с.

16. Государственное учение Филарета, митрополита Московского. URL: http://orthodox.ru/philaret/nasl_058.php (дата обращения: 12.12.2014)

17. Ильин И. А. Почему мы верим в Россию. М.: Эксмо, 2007. 912 с.

18. Гранин Ю. Национальные государства в эпоху неолиберальной глобализации. URL: http://iph.ras.ru/uplfile/root/biblio/chel/ch_3/10.pdf (дата обращения: 18.02.2014)

Referenses:

1. Platonov O. A. *Uroki russkoj jekonomicheskoy mysli*. [Lessons of the Russian economic thought]. Moscow, Native land, 2014. 368 p.

2. Katasonov V. Ju. *Jekonomicheskaja teorija slavjanofilov i sovremennaja Rossija*. «Bumazhnyj rubl'» S. Sharapova. [Economic theory of Slavophiles and modern Russia. "Paper ruble" of S. Sharapov]. Moscow, Institute of the Russian civilization, 2014. 656 p.

3. Abalkin L. *Oчерki po istorii rossijskoj social'no-jekonomicheskoy mysli*. [Sketches on stories of the Russian social and economic thought]. Moscow — Tambov: Publishing house Tambov. the state. un-that, 2009. 225 p.

4. Abalkin L. Rossijskaja shkola jekonomicheskoy mysli: poisk samoopredelenija. [Russian school of economic thought: self-determination search]. *Voprosy jekonomiki*, 2001, no. 2, pp. 4-18.

5. Tihomirov L.A. Religiozno-filosofskie osnovy istorii. Available at: <http://lib.eparhia-saratov.ru/index.html/bookletter/208> (accessed 7.12.2011)

6. Martynenko T.V. Teoretiko-metodologicheskie podhody k issledovaniju gosudarstvennoj sobstvennosti [Theoretical and methodological approaches to the study of state property] *Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie*. *Uchenye zapiski*, 2012, no. 1, pp. 96- 101.

7. Evlampiev I.I. *Istorija russkoj filosofii: Uchebnoe posobie dlja vuzov*. [History of the Russian philosophy: Manual for higher education institutions]. Moscow, Higher School, 2002. 584 p.

8. Alekseev N. N. *Narod i gosudarstvo* [People and state]. Available at: http://www.portalus.ru/modules/rushistory/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1173778777&archive=&start_from=&ucat=14&category=14 (accessed 12.03.2008).

9. Leshkov V. *Russkij narod i gosudarstvo: Istorija russkogo obshhestvennogo prava do HVIII v.* [Russian people and state: History of the Russian public right till XVIII century]. Moscow, University printing house, 1858. 625 p.

10. Vasil'ev A. A. *Gosudarstvenno-pravovoj ideal slavjanofilov*. [State and legal ideal of Slavophiles]. *Otv. red. O. Platonov*. Moscow, Institute of Russian civilization, 2010. 224 p.

11. *Russkaja filosofija i rossijskaja gosudarstvennost'. Sbornik nauchnyh trudov*. [Russian philosophy and Russian statehood. Collection of scientific works: Publishing house of the Academy Rostov-na-Donu, Izd-vo SKAGS, 2009. 536 p.

12. Tihomirov L.A. *Rukovodjashhie idei russkoj zhizni*. [The leading ideas of the Russian life]. / *Otv. red. O. Platonov*. Moscow, Institute of Russian civilization, 2008. 640 p.

13. Tihomirov L. *Monarhicheskaja gosudarstvennost'* [Monarchic statehood] Available at: http://www.russia-talk.com/mg/mg_0.htm (accessed 5.05.2008).

14. Struve P.B. Istoricheskij smysl russkoj revoljucii i nacional'nye zadachi [Historical significance of the Russian revolution and national objectives] Available at: <http://www.vehi.net/deprofundis/struve.html>. (accessed 17.02.2014)
15. Frank S.L. *Duhovnye osnovy obshhestva*. [Spiritual bases of society]. Moscow, Republic, 1992. 511 p.
16. Gosudarstvennoe uchenie Filareta, mitropolita Moskovskogo [State the doctrine of Philaret, Metropolitan of Moscow]. Available at: http://orthodox.ru/philaret/nasl_058.php (accessed 12.12.2014)
17. Il'in I. A. *Pochemu my verim v Rossiju*. [Why we trust in Russia]. Moscow, Eksmo, 2007. 912 s.
18. Granin Ju. Nacional'nye gosudarstva v jepohu neoliberal'noj globalizaci [The nation state in the era of neoliberal globalization]. Available at: http://iph.ras.ru/uplfile/root/biblio/chel/ch_3/10.pdf (accessed 18.02.2014)