

**Библиографическая ссылка:**

Шишелов М.А. Ретроспективный анализ сущности и эволюции категории «экономическая эффективность» // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2015. - №1. - С. 40-49.

---

---

**РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ СУЩНОСТИ И ЭВОЛЮЦИИ КАТЕГОРИИ  
«ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ»**

**RETROSPECTIVE ANALYSIS OF THE EVOLUTION AND CATEGORIES «ECONOMIC  
EFFICIENCY»**

**Шишелов М.А.**

**Shishelov M.A.**

*В статье предлагается ретроспективный анализ сущности и эволюции категории «экономическая эффективность». Основные цели исследования заключались в изучении представлений о категории с позиции ученых различных экономических школ, рассмотрении ее структуры, выделении ключевых элементов эффективности. В работе применялись общенаучные методы системного подхода, исторического и сравнительного анализа. Полученные результаты позволили обобщить взгляды о сущностных признаках категории, выделить ключевые элементы ее структуры, показатели, измеряющие экономическую эффективность.*

*The article presents a retrospective analysis of the nature and evolution of the category of "economic efficiency". The main purpose of the study was to examine the concepts of the category from the perspective of scientists from different The Economic Schools, considering its structure, the allocation of the key elements of "efficiency". In this paper we apply scientific methods of a systematic approach, historical and comparative analysis. The obtained results allowed to summarize the views of the essential features of the category, highlight the key elements of its structure, indicators that measure the "cost-effectiveness".*

**Ключевые слова:** эффективность, сущность, эволюция, элементы структуры, показатели оценки.

**Keywords:** efficiency, nature, evolution, elements of structure, performance evaluation.

**Введение**

Основной из задач анализа хозяйственной деятельности экономических субъектов является оценка экономической эффективности их функционирования и развития. Анализ различных источников

выявил, что в мировой науке и практике вопросам повышения эффективности всегда уделялось большое значение. Это связано прежде всего с тем, что в неоднородных экономических условиях способны функционировать и успешно развиваться только эффективные хозяйствующие субъекты.

Однако, несмотря на значительное количество работ об «экономической эффективности», в настоящее время отсутствует общепринятое единое мнение о ее содержании. В первую очередь, это объясняется глубиной сущности и сложной структурой данной категории. Сущностные признаки, состав и соотношение элементов «экономической эффективности» тесно связаны с важными политическими, экономическими и социальными законами, охватывающими все сферы хозяйственной деятельности как общества в целом, так и отдельных экономических объектов.

В связи с этим возникает потребность в определении сущности и структуры экономической эффективности, изучении ее эволюции и требований, выдвигаемых к категории.

### **Эволюция категории «экономическая эффективность» с позиции представителей различных экономических школ**

Чтобы раскрыть содержание категории «экономическая эффективность», проанализируем теоретические исследования ученых-экономистов, которые на протяжении последних столетий занимались изучением этого вопроса. В своих работах они пытались не только раскрыть признаки и структуру эффективности, но и определить критерии ее оценки, а также выявить факторы, оказывающие влияние на нее.

**Эффективность в античной экономической школе.** Ученые полагают, что понятие «эффективность» появилось именно в экономических трудах. Первые попытки дать представление об эффективности как экономической категории приписывают представителям античной экономической школы Ксенофону (356 до н. э.), Платону (348 до н. э.) и Аристотелю (322 до н. э.). Так, в своем труде «Политика» Аристотель связывал эффективность деятельности людей с хозяйственной деятельностью – «экономикой», в процессе которой возникает результат [11]. Критерием такого результата выступала выгода домашних хозяйств, а показателями являлись полезность и ценность. Интересно, что в своих философских рассуждениях о государстве и обществе автор рассмотрел эффективность через ряд социальных критериев, отмечая, что она однозначно ведет к увеличению степени эксплуатации людей.

Некоторые из взглядов Аристотеля позже поддержал и развил Фома Аквинский. Он был против высоких доходов как самой цели и ратовал за социальные критерии. Хозяйственная деятельность, по мнению Ф. Аквинского, есть удовлетворение социальных нужд, поэтому показатель ее эффективности есть не выгода, а покрытие потребностей людей.

**Эффективность в экономической школе меркантилистов и физиократов.** Далее описание и развитие данной категории встречается в трудах меркантилистов Г. Скаруффи (1584), У. Стаффорда (1612), А. Монкретьен (1621), Т. Мэна (1641) и физиократов Ф. Кенэ (1774), Ж. Тюрго (1781), В. Мирабо (1789), Д. Неймура (1817).

В своей работе «Богатство Англии во внешней торговле» Т. Мэн описал основные концепции прибыльной внешней торговли, рассуждал о том, что государство не имеет возможности разбогатеть без помощи внешней торговли, суть которой заключалась в превышении стоимостного объема вывозимых товаров из страны над стоимостью ввозимых иностранных товаров для внутреннего потребления [17].

Физиократы, в отличие от меркантилистов, отмечали, что увеличение богатства государства происходит только в сфере реального производства, а именно в результате хозяйственной деятельности людей, занятых земледелием. Ф. Кенэ в своей «Экономической таблице» отражал следующее: базой экономического благосостояния государства «является природа, и поэтому основа благополучия нации – продукт, произведенный сельским хозяйством» [16]. Кроме этого, Ф. Кенэ определил, что богатство нации зависит от распределения издержек производства между различными классами общества. Физиократы перевели анализ источников богатства страны из торговой сферы в производственный сектор экономики. Они одни из первых под термином «эффективность» стали понимать разницу между созданным в процессе производства богатством и расходами [13].

*Эффективность в классической экономической школе.* Однако первые полные и системные исследования по содержанию «экономической эффективности» появляются в трудах представителей классической школы В. Петти (1682), А. Смита (1776), Д. Рикардо (1817), Дж. С. Милля (1848), К. Маркса (1865).

В. Петти в своих работах «Политическая арифметика» и «Трактат о налогах и податях» придерживался мнения, что богатство и мощь страны зависят не от количества населения и размера территории, а от уровня развития своего перерабатывающего производства по отношению к сырьевым отраслям [12]. Понятие «эффективность» В. Петти специально не рассматривал, но им были сформулированы основные положения, которые позже развили в своих трудах А. Смит, Д. Рикардо и Дж. С. Милль.

В «Исследовании о природе и причинах богатства народов» А. Смит дал определение прибыли как основной цели и, следовательно, критерии экономической эффективности деятельности организации. В своей работе он использует термин «производительность» в значении «результативность», а также фиксирует причину ее формирования: «Величайший прогресс в развитии производительной силы труда и значительная доля искусства, умения и сообразительности, с какими она направляется, явились, по-видимому, следствием разделения труда» [11, с. 21].

Существенный вклад в определение сущности экономической «эффективности и развитие ее как экономической категории внесли работы К. Маркса. Ученый выдвинул гипотезу о взаимосвязи эффективности производства с результативностью использования ресурсов, применяемых на конкретном производстве. «Достигать производственной цели с наименьшей затратой средств» – так автор объяснил сущность эффективности производства. К. Маркс, являясь сторонником трудовой

теории стоимости, отмечал взаимосвязь производственной эффективности и производительности труда [6, с. 508].

*Эффективность в маржиналистской и неоклассической школах.* Следующий этап развития теории экономической эффективности определили работы представителей маржиналистской школы А. Маршалла (1879), В. Парето (1897), Дж. Б. Кларка (1899) и неоклассической школ Дж. М. Кейнса (1936), П. Самуэльсона (1948) и Ф. Модильяни (1953).

В своих исследованиях А. Маршалл изложил суть проблемы оптимального сочетания факторов производства, рассматривая повышение эффективности в условиях роста объема затрат труда и капитала. «Увеличение объема затрат труда и капитала обычно ведет к усовершенствованию организации производства, что повышает эффективность...» [7].

В. Парето, предложивший теорию экономического оптимума, сделал попытку объяснения оптимального распределения экономических ресурсов с целью достичь наибольшей экономической эффективности. Автор отмечал, что при определенных условиях никто не способен улучшить свое положение, не ухудшая при этом положение кого-либо другого [15].

В середине XX века в работах (*Модильяни, Миллер, 2001; Майерс, Брейли, 2008*) исследуется влияние структуры капитала на экономическую эффективность предприятия. Авторы обозначили тесную связь между структурой капитала и различными формами налогообложения доходов. Также они раскрыли ограничения финансового рычага и доказали, что его усиление является признаком устойчивости хозяйствующего субъекта.

*Эффективность в институциональной экономической школе.* К завершающему этапу формирования представлений о сущности и структуре экономической эффективности можно отнести работы представителей институционализма, научного течения, возникающего в начале XX века и являющегося альтернативой неоклассическому направлению экономической мысли, Т. Веблена (1899), Р. Коуза (1937), Дж. Гэлбрейта (1967), Г. Саймон (1994), Дж. Стиглица и А. Спенса (2001).

Нобелевский лауреат Р. Коуз, родоначальник транзакционной теории фирмы, в работе «Природа фирмы» проанализировал взаимосвязь масштаба организации и экономической эффективности [5]. По его словам, размер организации ограничивается тем, насколько эффективно она использует факторы производства.

Дж. Гэлбрейт изучил внутрифирменные отношения с другой позиции. В своем труде «Новое индустриальное общество» автор в качестве основного ресурса организации обозначил ресурс управления, а не финансовый капитал [3]. Под эффективностью Гэлбрейт понимал возможность организации защитить себя от отрицательных факторов и достичь поставленной цели.

Американский ученый Дж. Стиглиц сделал анализ успешно функционирующих компаний и подтвердил факт, что прибыль для них не является главным фактором принятия решений. Так, руководители компаний в США ставят на первое место уровень рыночных котировок акций

соответствующих компаний, а для японских менеджеров приоритетны долгосрочные цели, они ориентированы на повышение качества выпускаемой продукции и продвижение ее на новые рынки сбыта.

*Эффективность в отечественной экономической школе.* Существенный вклад в развитие содержания категории «экономическая эффективность» внесли ученые отечественной экономической школы в периоды как плановой так и рыночной экономики. Среди основных следует отметить работы В.В. Новожилова (1959), С.Ф. Покропивного (1977), В.П. Евстигнеева (1985), А.И. Ноткина (1986), П. Г. Бунича (1986), А.А. Барсова (1987).

В. В. Новожилов являлся одним из первых отечественных ученых, начавших заниматься проблемами измерения затрат и результатов (эффекта) при оптимальном планировании. Под экономической эффективностью ученый понимал эффективность общественного труда как наиболее полную категорию, содержащую в себе все множество показателей эффективности (производительность труда, коэффициент полезного действия, коэффициент использования оборудования и т. д.) [9].

В работах В. П. Евстигнеева изучаемая категория рассматривалась с точки зрения эффективности размещения производительных сил. Его труды были посвящены методологии и методике определения экономической целесообразности размещения производительных сил и их территориальной организации [4]. А.И. Ноткин в своей работе «Вопросы эффективности и интенсификации общественного производства» уделял большое внимание эффективности капитальных вложений, прогнозированию и планированию общественного производства [10].

А.А. Барсов, исследуя вопрос повышения эффективности общественного производства, дал следующее определение анализируемой категории: «По своему исходному родовому признаку эффективность – суть результативности, т.е. результат деятельности (эффект), полученный обществом или отдельным человеком на единицу используемых (или затраченных) ресурсов» [1]. Показателями эффективности в работах автора выступали прибыль, рентабельность, производительность труда и себестоимость.

Результаты анализа развития категории «экономическая эффективность» в рамках изученных школ, ее сущности, структуры и показателей представлены в таблице 1.

Таблица 1

Сущность и показатели эффективности с позиции представителей различных экономических школ

Экономическая школа	Представители	Сущность	Структура	Показатели
Античная школа	Ксенофонт / 356, Платон / 348, Аристотель / 322	Бережливость или прибыльное ведение домашнего хозяйства	Доходы – расходы (домохозяйства)	Доход домохозяйства
Меркантилизм	Г. Скаруффи / 1584, У. Стаффорд / 1612, А. Монкретьен / 1621, Т. Мэн / 1641	Превышения стоимости вывозимых товаров (экспорта) над ввозимыми (импортом)	Доходы – Расходы (торговые)	Торговый доход
Физиократы	Ф. Кенэ / 1774, Ж. Тюрго / 1781, В. Мирабо / 1789, Д. Неймур / 1817	Превышение стоимостного объема произведенной сельхозпродукции над стоимостью использованной продукции для ее производства в течении года	Выпуск (С/Х продукция) – затраты (капитал, оборудование)	Чистый продукт (земельная рента)
Классическая школа	В. Петти / 1687, А. Смит / 1790, Д. Рикардо / 1823, Д. Милль / 1873, К. Маркс / 1883	Впервые применяется термин "Эффективность" / Достигать производственной цели с наименьшей затратой средств (труда)	Прибыль – средства производства (труд, капитал)	Прибыль производителя
Неоклассическая школа	В. Парето / 1923, А. Маршалл / 1924, Д. Б. Кларк / 1938, Дж. М. Кейнс / 1946, Ф. Модильяни / 2003, П. Самуэльсон / 2009	Способность организации в процессе производства достигать экономического эффекта	Результаты (прибыль, социальный эффект) – затраты (инвестиции)	Максимум пользы для каждого отдельного хозяйствующего субъекта
Институциональная школа	Т. Веблен / 1929, Э. Кларенс / 1972, Г. Саймон / 2001, Дж. Гелбрейт / 2006, Р. Коуз / 2013, Д. Стиглиц / по н. в.	Эффективность – возможность организации защитить себя от воздействия отрицательных факторов и достичь поставленных целей	Результаты (рост объемов продаж, увеличение рыночной стоимости акций) – затраты (капитал, труд)	Стоимость акций, выход на новые рынки, достижение управленческих целей
Отечественная экономическая школа	В. В. Новожилов / 1970, С. Ф. Покропивный / 1977, А. И. Ноткин / 1982, В. П. Евстигнеев / 1985, А. А. Барсов / 1987	Экономическая эффективность – это относительный показатель, соизмеряющий полученный эффект с затратами или ресурсами, использованными для достижения этого эффекта	Результат (эффект) – затраты (сумма ресурсов)	Производительность труда, фондоотдача, капиталотдача и т.д.

Единой чертой для представителей античной экономической школы в трактовке сущности эффективности являлось понимание под ней бережливого или прибыльного ведения домашнего хозяйства. Структура категории состояла из выгоды и понесенных для её получения затрат, а показателем эффективности служили полезность и ценность.

Далее в экономических работах меркантилистов и физиократов начало формироваться современное определение экономической эффективности, трактуемое ими как богатство нации, сутью которого являлось превышение дохода над расходами в торговом или производственном секторах государств.

В исследованиях экономистов классической школы впервые появляется применение термина «эффективность» в значении результативности использования ресурсов и производительности труда, а также рассмотрения авторами структуры категории как прибыли и вложенного капитала для её получения.

Особенностью развития исследуемой категории у неоклассиков и маржиналистов стало полностью сформировавшееся определение экономической эффективности, в общих чертах представляющее собой способность организации в процессе производства достигать экономического эффекта, а также разработка методов анализа экономической эффективности предприятий с учётом воздействия различных факторов: организационной формы предприятия, личных качеств управляющих, риска неопределенности и т.д.

В работах авторов институциональной экономической школы компания рассматривается не просто как объединение индивидуумов и капитала, а как система, создающая специфические активы. Определение сущности экономической эффективности в их понимании шире по сравнению с представителями экономистов других школ и отражает возможность организации защитить себя от воздействия отрицательных факторов и достичь поставленных целей.

При этом целями организации становятся рост объемов продаж, выход на новые рынки, увеличение стоимости самой компании, а получение максимальной прибыли отходит на второй план.

Характерной чертой определения сущности экономической эффективности в работах представителей отечественной экономической школы являлось понимание под категорией относительного показателя, соизмеряющего полученный результат с затратами или ресурсами, использованными для его достижения. В качестве основных показателей эффективности исследователями выбирались индикаторы, отражающие результативность использования труда, оборудования, сырья, инвестиций. В отличие от представителей изученных ранее экономических школ отечественные ученые акцентировали внимание в вопросах повышения эффективности на всех уровнях экономики страны (общественного производства в целом, отраслей промышленности и предприятий).

### **Сущность категории «экономическая эффективность»**

Опираясь на теоретический и методологический опыт в изучении «экономической эффективности», попытаемся обобщить представления о сущностных признаках, особенностях, способах измерения, источниках и движущих силах изменения категории.

В структуре экономической эффективности необходимо выделить следующие элементы: эффект (результат), затраты (инвестиции). Под эффектом (результатом) обычно понимают рост прибыли, объем производства, рыночную капитализацию компании, выход на новые рынки сбыта и т. д. Затраты (инвестиции) – комплексная составляющая, включающая ресурсы, труд, капитал и т. д. Характер взаимосвязей между результатом и затратами определяет их зависимости и количественное соотношение и обуславливает экономическую эффективность.

Общепринято считать, что категория «экономическая эффективность» отражает результативность хозяйственной деятельности и измеряется отношением ее результата к затратам. Однако здесь важно различать ключевые понятия «производительность» и «эффективность», по сути являющиеся терминами-синонимами, которые характеризуют одни и те же результативные процессы. При этом необходимо понимать, что эффективность отражает общую производительность системы и представляет собой понятие намного более широкое, чем, например производительность труда, прибыльность производства, фондоотдача и т. д.

Следовательно, экономическая эффективность – представляет собой комплексное отражение конечных результатов использования средств производства и рабочей силы за определенный промежуток времени через показатель производительности (отношение выпуска к затратам), в то же время это сопоставление наблюдаемой (фактической, реальной) и оптимальной стоимости выпуска, и затрат.

Таким образом, проведенный ретроспективный анализ взглядов экономистов классической, неоклассической, институциональной, отечественной и других школ выявил, что экономическая эффективность является важной экономической категорией, обширно применяемой как в теории, так и на практике. Однако несмотря на большое количество работ, посвященных данной проблеме, дискуссии о сущности понятия «эффективность», ее структуре, употреблении термина и способах измерения продолжаются. Обобщение представлений о сущностных признаках, особенностях, способах измерения, источниках и движущих силах изменения категории предоставило возможность выделить ее элементы, а также сформировать авторское определение экономической эффективности.

#### **Список литературы:**

1. Барсов А.А. Эффективность общественного производства. – М.: Наука, 1987. 160 с.
2. Брейли Р. Майерс С. Принципы корпоративных финансов / пер. с англ. Н. Барышниковой. – М.: Олимп-Бизнес, 2008. 1008 с.
3. Гэлбрейт Д. Новое индустриальное общество. – М.: АСТ; СПб.: Транзиткнига, 2004. 605 с.



4. Евстигнеев В.П. Эффективность размещения общественного производства. М.: Наука, 1985. 162 с.
5. Коуз Р. Природа фирмы / под ред. О.И. Уильямсона, С.Дж. Уинтера; пер. с англ. М.Я. Каждана; науч. ред. пер. В.Г. Гребенников. – М.: Дело, 2001. – 360 с.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 39 т. Т. 26. Ч. / – М.: Политиздат, 1964. – 681 с.
7. Маршалл А. Принципы экономической науки. – М.: Прогресс, 1993. – Т. 1-3. – 994 с.
8. Модильяни Ф., Миллер М. Сколько стоит фирма? Теорема ММ. – М.: Дело, 2001. – 272 с.
9. Новожилов В.В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном. – М.: Наука, 1972. – 433 с.
10. Ноткин А.И. Вопросы эффективности и интенсификации общественного производства. – М.: Наука, 1986. – 302 с.
11. Политика // Аристотель. Сочинения: в 4 т. М.: «Мысль», 1983. – Т. 4. – С. 376–644.
12. Петти У. Экономические и статистические работы. Т. I, II. – М.: Соцэкгиз, 1940. – 324 с.
13. Рикардо Д. Сочинения. В 5 т. – Т. 5. – М.: Соцэкгиз, 1961. – 279 с.
14. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Соцэкгиз, 1962. – 684 с.
15. Парето В. Теория экономического оптимума [Электронный ресурс]. URL: <http://www.econlib.org/library/Enc/bios/Pareto.html> (дата обращения 26.04.2015)
16. Blaug M. Great Economists before Keynes [Электронный ресурс]. URL: <http://www.econlib.org/library/Enc/bios/Quesnay.html> (дата обращения 21.04.2015)
17. Mun T. England's Treasure by Foreign Trade [Электронный ресурс]. URL: <http://www.thenagain.info/Classes/Sources/Mun.html> (дата обращения 22.04.2015)

**References:**

1. Barsov, A.A. Jefferktivnost' obshhestvennogo proizvodstva [Efficiency of social production] Moscow, Nauka Publ., 1987. 160 p.
2. Brejli, R. Principy korporativnyh finansov [Principles of Corporate Finance] Moscow, Olimp-Biznes Publ., 2008. 1008 p.
3. Gjelbrejt, D. Novoe industrial'noe obshhestvo [The New Industrial State] Moscow, «Tranzitkniga» Publ., 2004. 605 p.
4. Evstgneeov, V.P. Jefferktivnost' razmeshhenija obshhestvennogo proizvodstva [The effectiveness of the placement of social production] Moscow, Nauka Publ., 1985. 162 p.
5. Kouz, R. Priroda firmy [Nature of the Firm] Moscow, Delo Publ., 2001. 360 p.
6. Marks, K. Sochinenija. V 39 t. T. 26, ch. P. [Works] Moscow, Politizdat Publ., 1964. 681 p.
7. Marshall, A. Principy jekonomicheskoy nauki [Principles of Economics] Moscow, Progress Publ., 1993. T. 1-3. 994 p.
8. Modil'jani, F. Skol'ko stoit firma? Teorema MM [How much is the company] Moscow, Delo Publ., 2001. 272 p.
9. Novozhilov, V.V. Problemy izmerenija zatrat i rezul'tatov pri optimal'nom planirovanii [How much is the company] Moscow, Nauka Publ., 1972. 433 p.

10. Notkin, A.I. Voprosy jeffektivnosti i intensivifikacii obshhestvennogo proizvodstva [Issues of efficiency and intensification of social production] Moscow, Nauka Publ., 1986. 302 p.
11. Politika // Aristotel'. Sochinenija: V 4 t. [Compositions] Moscow, «Mysl'» Publ., 1983. T. 4. p. 376–644.
12. Petti, U. Jekonomicheskie i statisticheskie raboty. T I i II [Economic and statistical work] Moscow, Socjkgiz Publ., 1940. 324 p.
13. Rikardo, D. Sochinenija. V 5 t. T. 5. [Works] Moscow, Socjkgiz Publ., 1961. 279 p.
14. Smit, A. Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov [Economic and statistical work] Moscow, Socjkgiz Publ., 1962. 684 p.
15. Pareto V. Teorija jekonomicheskogo optimuma [Theory of the economic optimum]. Available at: <http://www.econlib.org/library/Enc/bios/Pareto.html>. (accessed 23.04.2015)
16. Blaug, M. Great Economists before Keynes. Available at: <http://www.econlib.org/library/Enc/bios/Quesnay.html>. (accessed 27.04.2015)
17. Mun, T. England's Treasure by Foreign Trade. Available at: <http://www.thenagain.info/Classes/Sources/Mun.html>. (accessed 25.04.2015)