

Импортозамещение в промышленности

Import substitution in the industry

УДК 338.45

А. В. Абрамов, Санкт-Петербургский государственный морской технический университет (Санкт-Петербург, Россия)

А. В. Титов, Санкт-Петербургский государственный морской технический университет (Санкт-Петербург, Россия)

A. V. Abramov, St. Petersburg state sea technical university (St. Petersburg, Russia)

A. V. Titov, St. Petersburg state sea technical university (St. Petersburg, Russia)

Цель исследования — выявление факторов, определяющих потребность в импортозамещении. Проведен SWOT-анализ факторов, влияющих на импортозамещение. Рассмотрены сильные и слабые стороны последствий импортозамещения, что позволяет оптимизировать процессы совершенствования управления импортозамещением.

Ключевые слова: импортозамещение, промышленность, планирование, SWOT-анализ, конкуренция, протекционизм.

Research objective — identification of the factors defining need for import substitution. SWOT-the analysis of the factors influencing import substitution is carried out. Are considered strong and weaknesses of consequences of import substitution that allows to optimize processes of improvement of management of import substitution.

Keywords: import substitution, industry, planning, SWOT analysis, competition, protectionism.

Введение

На данный момент теоретико-методологические и научно-практические исследования по вопросам импортозамещения (ИЗ) имеют фрагментарное описание [1—8]. Недостаточная активность отечественных ученых по данному вопросу обусловлена тем, что в период высоких мировых цен на нефтепродукты и до введения санкционных мер против России наблюдался своеобразный избыток достаточно дешевых кредитных ресурсов в валюте. Были возможности компенсации нехватки отечественной продукции за счет импорта, использования отработанных логистических и маркетинговых схем.

Попытаемся разобраться, что собой представляет политика импортозамещения и насколько необходимо ее осуществление для России в настоящий момент.

Современное разделение труда в мире обуславливает отсутствие необходимости каждой стране производить полный ассортимент

основных товаров, что с экономической точки зрения требует концентрации усилий лишь на поддержании и развитии ниши отечественной конкурентоспособной продукции. Но есть сферы, которые являются основой хозяйственной деятельности любого промышленно развитого государства и которые должны осуществлять преимущественно производство отечественной продукции. В первую очередь это относится к машиностроению, обеспечивающему экономическую и стратегическую безопасность государства. Необходимо исходить из того, что стабильного экономического роста (в том числе и за счет добычи и переработки сырьевых ресурсов) Россия сможет достичь только после восстановления обрабатывающей промышленности, ядром которой является машиностроение.

Большинство стран мира проходили стадию ограничения импорта, стимулируют ИЗ при индустриализации и продолжают практиковать такую политику [9]. В ежегодно публикуемых «Докладах о торговле и развитии» ЮНКТАД отмечает влияние импортозамещающей индустриализации на экономический рост стран [10]:

- во времена, когда возможности импортировать продукцию ограничены (национальная валюта девальвирована, низкий уровень доходов), вводятся импортные ограничения;
- центральные банки оказывают поддержку отечественной банковской системе, удовлетворяя финансовые потребности частного и государственного секторов, что позволяет быстро расширить отечественное производство промышленной продукции, которая постепенно вытесняет импорт;
- промышленное производство растет опережающими темпами в тех странах, которые уже обладали промышленным потенциалом и правительства которых принимали меры для поддержки внутреннего спроса;
- подтверждается гипотеза Пребиша — Зингера [11], когда экономическое положение стран-экспортеров сырьевых товаров (развивающихся государств) постепенно ухудшается, если они не прибегают к политике импортозамещения при индустриализации.

Будущий первый Генеральный секретарь ЮНКТАД Пребиш выдвинул гипотезу (в 50-х гг. XX в.) о том, что в долгосрочной перспективе

экспортные цены на сырьевые товары падают по отношению к ценам на импортируемые готовые промышленные изделия. Другими словами, соотношение экспортных цен на сырье и импортных цен на готовые товары меняется в пользу готовых товаров и происходит стабильное ухудшение для продавцов сырья условий торговли. В силу этого экономическое положение стран-экспортеров сырьевых товаров постепенно ухудшается. Пребиш объяснял это многими факторами, в числе которых разные показатели эластичности спроса на сырье и на готовые изделия, разные условия производства первой и второй групп товаров, разное геополитическое положение производителей сырьевых товаров и готовых изделий, а также ряд других предположений. В последние годы ухудшение условий торговли для сырьевых товаров во всем мире усилилось. Таким образом, подтвердилась гипотеза Пребиша, когда экономическое положение стран-экспортеров сырьевых товаров ухудшается, если они не прибегают к политике импортозамещения при индустриализации.

В промышленности РФ вопрос о необходимости импортозамещения стоит наиболее остро. В числе наиболее зависимых от внешних поставок отраслей — станкостроение. В ней доля импорта, по подсчетам аналитиков, — порядка 90 %. В тяжелом машиностроении ненамного меньше — около 80 %.

Импортозамещение в судостроительной промышленности подразумевает переключение строительства судов для российских судовладельцев с зарубежных верфей на отечественные и изготовление комплектующих механизмов и оборудования на отечественных предприятиях. При этом, очевидно, продукция отечественных верфей и предприятий как по техническим характеристикам и по экономическим показателям, так и по коммерческим условиям постройки и изготовления не должна уступать продукции зарубежных верфей и фирм [12].

Методика анализа целесообразности импортозамещения

Потребность в ИЗ существует по ряду причин: невозможность приобретения продукции (например, из-за введенных санкций), стремление к снижению инвалютных издержек, ограничению зарубежных конкурентов и т. п. Но самое

важное в ИЗ — индустриализация собственной экономики и повышение отечественного научно-технического потенциала (табл. 1).

Таким образом, при решении проблемы ИЗ мы знаем потребность в товаре и его основные характеристики. В то же время известны и его недостатки. Задачи ИЗ — самостоятельно произвести такой же продукт, но желательно не повторять его, а устранять известные недостатки, т. е. более функциональный, эффективный новый продукт.

ИЗ, как и любой вид деятельности, имеет сильные и слабые стороны. Проанализируем их.

Одной из действенных практических экспертных методик анализа жизнеспособности осуществляемого мероприятия является SWOT-анализ (SWOT — аббревиатура из английских слов Strength — сила, Weakness — слабость, Opportunity — возможность, Threat — угроза). Это инструмент стратегического анализа и планирования, базирующийся на сравнении («взвешивании») противоположных качеств проекта. Результаты качественного анализа проекта — SWOT-анализа — формализуются в виде таблицы, позволяющей наглядно противопоставить сильные и слабые стороны проекта, его возможности и угрозы (табл. 2).

Таблица 1

Механизмы ИЗ

Пути достижения ИЗ	Фактор				
	Запрет на поставку	Национальная безопасность (достижение технологической независимости в критических областях)	Большой объем потребления	Не пустить на рынок	Вытеснить с рынка
Рыночный механизм. Конкуренция: — падение курса рубля; — снижение издержек; — доступ к сырьевым ресурсам; — научно-технический потенциал и др.			+		+
Административный механизм. Меры протекционизма: — привлечение иностранных производственных компаний в Россию; — повышение инвестиционной привлекательности промышленности; — гос. закупки; — гос. кредит; — гос. субсидии; — запрет на закупку; — проектное финансирование; — венчурное финансирование; — импортные пошлины, тарифы, с учетом ВТО; — налоговые льготы; — развитие необходимой производственной инфраструктуры и др.	+	+		+	

Таблица 2

Матрица SWOT-анализа

<p>Внешнее окружение</p> <p>Внутренняя среда</p>	<p>Потенциальные возможности:</p> <p>1) укрепление экономической и военной безопасности страны</p> <p>2) создание нового (инновационного) производства с использованием чужого опыта</p> <p>3) избавление от импортозависимости в стратегических и оборонных отраслях</p> <p>4) обеспечение роста занятости населения и, как следствие, снижения безработицы и повышения уровня жизни</p> <p>5) обеспечение роста спроса на товары внутреннего производства</p> <p>6) активизирование научно-технического прогресса и уровня образования</p> <p>7) сохранение валютной выручки внутри страны, обеспечение роста валютных резервов и улучшения торгового баланса</p> <p>8) развитие производственных мощностей</p> <p>9) независимость от внешнеэкономических рисков</p> <p>10) приведение российских технических стандартов в отношении экспортной и импортозамещающей продукции в соответствие с международными стандартами (ISO, API и др.)</p> <p>11) развитие сферы венчурных инвестиций</p>	<p>Потенциальные угрозы:</p> <p>1) повторение, копирование технических и технологических решений (отставание)</p> <p>2) объективные причины неудачи ИЗ</p> <p>3) временной лаг</p> <p>4) риски (снижение эффективности экономики страны в целом, в случае, если решения национальных производителей уступают по качеству решениям зарубежных конкурентов)</p> <p>5) увеличение нагрузки на бюджет</p>
<p>Сильные стороны:</p> <p>A) развитие отечественного научно-производственного потенциала</p> <p>B) создание рабочих мест</p> <p>C) активизации внутреннего спроса</p> <p>D) научно-технический потенциал</p>	<p>Поле сильных сторон и возможностей</p> <p>A1 +A2+A3+A6+A8+A9+A11</p> <p>B1 + B4</p> <p>C2+C5+C8</p> <p>D1+ D2+ D8+ D10</p>	<p>Поле сильных сторон и угроз</p> <p>A12 +A13</p> <p>B13</p> <p>C13</p> <p>D14+ D15+ D16</p>
<p>Слабые стороны:</p> <p>E) отставание в научно-техническом развитии</p> <p>F) отсутствие масштабной целевой господдержки</p> <p>G) трудности с кредитованием производства и экспорта</p> <p>I) сложность доступа российских предприятий к кредитам</p> <p>K) противоречивый характер госполитики кредитования реального сектора экономики России</p> <p>L) неразвитость инфраструктуры продвижения экспортной продукции</p> <p>M) слабое стимулирование предприятиями научной и инновационной деятельности</p> <p>N) недостаточное осознание роли патентования и обеспечения защиты авторских прав</p> <p>O) отсутствие свободных мощностей</p>	<p>Поле слабых сторон и возможностей</p> <p>E2+E6+E8</p> <p>F7+ F11</p> <p>G11</p> <p>I11</p> <p>K11</p> <p>L</p> <p>M</p> <p>N</p> <p>O4+O10</p>	<p>Поле слабых сторон и угроз</p> <p>E12+E13</p> <p>F 12+F13</p> <p>G14+ G15</p> <p>I 14+I15</p> <p>K14+K15</p> <p>L15</p> <p>M15+M16</p> <p>N12+ N15</p> <p>O14+O15+O16</p>

1. Поле сильных сторон и возможностей.

Внутренний потенциал экономики страны (положительные стороны) позволяет в полной мере использовать существующие возможности (т. е. наблюдается позитивная тенденция).

2. Поле сильных сторон и угроз.

Положительные стороны экономики страны и предыдущий опыт индустриализации позволяют минимизировать существующие угрозы (что также является позитивной тенденцией).

3. Поле слабых сторон и возможностей.

Негативные стороны экономики страны связаны с отставанием в научно-техническом развитии и отсутствием масштабной целевой господдержки, однако благодаря возможности использовать чужой производственный опыт и существующий отечественный научно-технический потенциал возможно создать и начать новое (инновационное) производство.

4. Поле слабых сторон и угроз.

Слабый бюджет и отсутствие свободных производственных площадей ухудшают позицию политики импортозамещения при активизации конкурентной борьбы (отрицательная тенденция).

Выводы по проведенному SWOT-анализу

Определенные в ходе анализа сильные и слабые стороны ИЗ дают возможность определить те параметры, которые являются выигрышными, их нужно развивать и поддерживать на необходимом уровне, и параметры, улучшение которых может оптимизировать процессы совершенствования управления ИЗ и свести к минимуму возможность ухудшения экономической ситуации РФ.

Список литературы

1. Анимица Е. Г., Анимица П. Е., Глумов А. А. Импортозамещение в промышленном производстве региона: концептуально-теоретические и прикладные аспекты // Экономика региона. 2015. № 3. С. 160—172.
2. Иноземцев В. Л. Пределы «догоняющего» развития. М.: Экономика, 2000. 295 с.
3. Косенко С. Г., Поличкина Е. Н. Проблемы импортозамещения: региональный аспект // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 2. Пенза: ООО ИД «Академия Естествознания». С.1744—1750. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-importozamesheniya-regionalnyu-aspekt>. (дата обращения: 01.02.2016).
4. Куклин А. А. Экономическая безопасность регионов. Теоретико-методологические подходы и сравнительный анализ // Фундаментальные исследования. 2014. №6. С. 142—145.
5. Меркантилизм / под ред. И. С. Плотникова. Л.: ОГИЗ-Соцэкгиз, 1935. 350 с.
6. Некипелов А. Д. Точка зрения. 2-е изд. М.: Магистр, Инфра-М, 2012. 512 с.
7. Пичурин И. И., Блинов Д. В. Обеспечение импортозамещения после вступления России в ВТО. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2014. 144 с.
8. Семькин В. А., Сафронов В. В., Терехов В. П. Импортозамещение как эффективный инструмент оптимального развития рыночной экономики // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2014. №7. С. 2—7. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/importozameshenie-kak-effektivnyu-instrument-optimalnogo-razvitiya-rynochnoy-ekonomiki>. (дата обращения: 01.02.2016)
9. Bauer W. Import Substitution and Industrialization in Latin America: Experiences and Interpretations, Latin American Research Review, Vol. 7, No. 1 (Spring, 1972), pp. 95—122.
10. Доклад о торговле и развитии // Конференция Организации Объединенных наций. Женева: 2013. С. 78. URL: http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/tdr2013overview_ru.pdf (дата обращения: 01.02.2016).
11. Rabah Arezki, Kaddour Hadri, Prakash Loungani, Yao Rao. Testing the Prebisch-Singer Hypothesis since 1650: Evidence from Panel Techniques that Allow for Multiple Breaks. 37 p. International Monetary Fund. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp13180.pdf>. (дата обращения 01.02.2016).
12. Евдокимов Г. П. К вопросу об импортозамещении. /Морские вести России. № 1 (2015). URL: <http://www.morvesti.ru/tems/detail.php?ID=35632> (дата обращения: 01.02.2016).

References

1. Animica E. G., Animica P. E., Glumov A. A. *Importozameshenie v promyshlennom proizvodstve regiona: konceptual'no-teoreticheskie i prikladnye aspekty*. [Import substitution in industrial production of the region: conceptual and theoretical and applied aspects]. *Jekonomika regiona*. 2015. No. 3. pp. 160—172.
2. Inozemcev V. L. *Predely «dogonjajushhego» razvitija*. [Limits of the «catching-up» development]. *Moscow, Economy Publ.*, 2000. 295 p.
3. Kosenko S. G., Polichkina E. N. *Problemy importozameshenija: regional'nyj aspekt*. [Import substitution problems: regional aspect]. *Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij, Penza: JSC ID «Academy of Natural sciences Publ.»* 2015. No. 2, pp. 1744—1750 (In Russ) Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-importozamesheniya-regionalnyy-aspekt> (accessed 01.02.2016)
4. Kuklin A. A. *Jekonomicheskaja bezopasnost' regionov. Teoretiko-metodologicheskie podhody i sravnitel'nyj analiz*. [Economic security of regions. Teoretiko-metodologichesky approaches and comparative analysis]. *Fundamental'nye issledovaniya*. 2014. No. 6. pp. 142—145.
5. Plotnikov I. S., ed. *Merkantilizm*. [Mercantilism]. Leningrad, OGIZ- SotsekgizPubl., 1935. 350 p.
6. Nekipelov A. D. *Tochka zrenija*. [Point of view]. Moscow, Master, Infra-M Publ., 2012. 512 p.
7. Pichurin I. I., Blinov D. V. *Obespechenie importozameshenija posle vstuplenija Rossii v VTO*. [Ensuring import substitution after Russia's accession to the World Trade Organization]. Yekaterinburg: UMTs UPI Publ., 2014. 144 p.
8. Semykin V. A., Safronov V. V., Terehov V. P. *Importozameshenie kak jeffektivnyj instrument optimal'nogo razvitija rynochnoj jekonomiki*. [Import substitution as effective instrument of optimum development of market economy]. *Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel'skohozjajstvennoj akademii*. 2014. No.7. pp. 2-7 (In Russ) Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/importozameshenie-kak-jeffektivnyy-instrument-optimalnogo-razvitiya-rynochnoy-ekonomiki> (accessed 01.02.2016)
9. Bauer W. Import Substitution and Industrialization in Latin America: Experiences and Interpretations, *Latin American Research Review*, Vol. 7, No. 1 (Spring, 1972), pp. 95-122. Available at: http://isites.harvard.edu/fs/docs/icb.topic925740.files/Week%203/Baer_Import.pdf (accessed 01.02.2016)
10. *Doklad o trgovle i razvitii* [Report on trade and development]. *Konferencija Organizacii Ob'edinennyh nacij. Zheneva* [UNITED NATIONS CONFERENCE]. 2013. P. 78. Available at: http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/tdr2013overview_ru.pdf. (accessed 01.02.2016)
11. Rabah Arezki, Kaddour Hadri, Prakash Loungani, Yao Rao. Testing the Prebisch-Singer Hypothesis since 1650: Evidence from Panel Techniques that Allow for Multiple Breaks. 37 p. International Monetary Fund. Available at: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp13180.pdf> (accessed 01.02.2016)
12. Evdokimov G. P. *K voprosu ob importozameshenii*. [To a question of import substitution]. *Morskie vesti Rossii*. 2015. No. 1. (In Russ) Available at: <http://www.morvesti.ru/tems/detail.php?ID=35632> (accessed 01.02.2016)

Для цитирования: Абрамов А. В., Титов А. В. Импортозамещение в промышленности // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2016. № 1. С. 70—75.

For citation: Abramov A. V., Titov A. V. Import substitution in the industry // Corporate governance and innovative economic development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Capital of Syktyvkar State University. 2016. № 1. P. 70—75.