

## ОБЩАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ A COMMON ECONOMIC THEORY

### Влияние привлечения прямых иностранных инвестиций на обеспечение экономического роста ТНК

#### Effect of attracting FDI to economic growth of TNCs

УДК 330.322: 339.727

**О. В. Носова**, Университет банковского дела,  
Харьковский институт (Харьков, Украина)

**O. V. Nosova**, Banking University Kharkov Institute  
(Kharkov, Ukraine)

*В статье показано влияние прямых иностранных инвестиций, инвестированных в НИОКР на обеспечение экономического роста ТНК. Рассмотрены внешние и внутренние эффекты передачи и импорта технологий в производственном секторе под влиянием притока прямых иностранных инвестиций. Проанализированы факторы стимулирования экономического роста. Выделено значение развития НИОКР в качестве основного фактора развития инноваций, лежащих в основе успеха Top 50 инновационных компаний мира. Определены предпосылки экономического роста за счет увеличения создания наукоемких технологий, повышения их эффективности в результате использования преимуществ международного движения капитала. На основе систематизации факторов конкурентоспособности ТНК выделены характерные признаки: инновационность и динамические способности к адаптации компаний.*

**Ключевые слова:** прямые иностранные инвестиции, экономический рост, транснациональная компания, инновация, глобальные производственные системы.

*The article shows the influence of FDI invested in R & D, to achieve economic growth of TNCs. The internal and external effects of transfer and imports of technology in the manufacturing sector of FDI are consid-*

*ered. The use of factors' analysis proposes for stimulating economic growth. The significance of R&D investment highlights as the main factor in the development of innovations that underpins the success of the top 50 innovative companies in the world. The preconditions of economic growth are defined through increase in the creation of science-intensive technologies, improvement their effectiveness as a result of maximization benefits of international capital movement. On the basis of systematization of TNC's competitiveness factors distinguish characteristic features: the innovative and the ability to dynamic companies' adaptation.*

**Keywords:** foreign direct investment, economic growth, transnational company, innovation, global production systems.

### Введение

Современный этап развития мировой экономики сопровождается глобализацией, усилением роли транснациональных компаний (ТНК), процессами интернационализации и транснационализации капитала, технологий и рабочей силы. Возрастание влияния регионов выражается в формировании устойчивых, обособленных структур, характеризующихся национальной идентичностью, отражающих национальные интересы и имеющих определенные границы [4, 5]. К факторам, стимулирующим развитие глобализации, относятся прогресс в области коммуника-

ций, культурный обмен и выравнивание культурных ценностей, развитие транспортной инфраструктуры, межгосударственная конкуренция за ресурсы, развитие мирового финансового и фондового рынка и т. д. [6]. В докладе конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) о мировых инвестициях 2015 г. указывается, что глобальный объем прямых иностранных инвестиций (ПИИ) снизился на 16 % до 1,23 трлн долл. в 2014 г. Выделены факторы, отрицательно влияющие на мировое развитие, к которым относятся неуверенность потребителей, волатильность валютных рынков и геополитическая нестабильность. Снижение цен на сырьевые товары рассматривается как фактор уменьшения интереса инвесторов на вложения в финансовые активы. Позитивно оценены перспективы рынка слияний и поглощений. Приток ПИИ в страны с переходной экономикой сократился в 2014 г. на 52 %, до 48 млрд долл. Указано на существование реальной возможности дефолта в Украине, что обусловлено падением доходов населения, обесцениванием валюты, накоплением национального долга [20]. Региональные конфликты в сочетании с падением цен на нефть и международными санкциями отрицательно отражаются на перспективах экономического роста и ослабляют интерес инвесторов к этому региону.

### **Эволюция подходов к исследованию роли прямых иностранных инвестиций в экономике**

Целью исследования является изучение и анализ характера взаимодействия притока ПИИ и экономического роста, определение факторов стимулирования экономического роста в процессе привлечения иностранного капитала посредством передачи новых технологий, размещения филиалов иностранных фирм, развития конкуренции с домашними фирмами и использования новых форм организации менеджмента в компаниях.

Исследованию внешнего эффекта передачи технологий за счет привлечения ПИИ, влияния притока ПИИ на экономический рост государства, оценке изменения величины сбережений и совокупного объема инвестирования посвящены работы западных ученых Дон П. Кларка, Дж. Хайфила, де О. Кампино, Ш. С. Ремана, Дж. Итона, С. Кортмуна, Е. Петрикова и других [5, 12, 13].

Российские ученые А. М. Басенко, Е. В. Балацкий, М. С. Будаева, В. Иноземцев, Н. Ю. Мелен-

тьева, Г. В. Скрипникова, М. С. Постаногова, Р. Р. Павличенко, Г. П. Черников исследуют современные тенденции движения ПИИ в условиях глобализации, изучают механизм стимулирования привлечения иностранного капитала в страну, определяют основные проблемы, препятствующие поступлению иностранных инвестиций в Российскую Федерацию [1, 7, 9].

Значительный вклад в исследование международных инвестиций, технологий в условиях динамичной внешней среды, инноваций как фактора повышения конкурентоспособности ТНК вносят украинские ученые С. О. Якубовский, О. И. Рогач, В. А. Белошапка, Л. Д. Кирев, Д. Г. Лукьяненко, Ю. В. Макогон, Т. В. Орехова и т. д. [1, 6, 8].

Экономический рост — это долговременное явление, связанное с расширением использования факторов производства, повышением эффективности их применения. Увеличение факторов предложения, рост их отдачи направлены на увеличение темпов роста производства, способствуют созданию условий для сбережений и инвестиций. В целях обеспечения экономического роста государство может применять разнообразные виды промышленной политики. К ним относится проведение следующих мероприятий: создание финансовых стимулов увеличения капиталовложений предприятия, поддержка проведения инноваций; подготовка и переподготовка специалистов; развитие конкуренции в финансовом и промышленном секторах; проведение приватизации, уменьшение государственного контроля в промышленности (дерегулирование), стимулирование эффективности производства.

Методология исследования основывается на использовании компаративистского подхода, позволяющего производить сравнение эффектов привлечения ПИИ и экономического роста с одной стороны и выявлять общие, универсальные принципы и методы для изучения влияния привлечения ПИИ на экономический рост, а также различия в использовании НИОКР, новых технологий, инвестиций с нуля (greenfield investments) для стимулирования роста экономик с другой стороны.

Внешний эффект передачи технологий за счет привлечения ПИИ в страну рассматривается в горизонтальном или вертикальном направлении. Анализ научных исследований свидетельствует о противоречивых результатах внешнего эффекта передачи технологий в развивающихся странах и странах с переходной экономикой. В ря-

де работ выдвигается гипотеза о существовании позитивного внешнего эффекта от использования политики поощрения притока ПИИ странами — реципиентами иностранных инвестиций. Эффект является более значимым в индустриально развитых странах, характеризующихся высокой долей высокотехнологичных секторов, улучшающих возможности передачи новых технологий [12, с. 10]. Диффузия приобретенных новейших технологий способствует более широкому их использованию в процессе обмена идеями. Привлечение указанных технологий зависит от производительности труда рабочей силы, вовлеченной в создание НИОКР. Размер страны относится к значимому фактору при определении уровня благосостояния [13, с. 754].

Внешний эффект ПИИ зависит от характера поступающих инвестиций. Трудоемкие и рыночно ориентированные ПИИ создают более значимый внешний эффект для домашних фирм по сравнению с фирмами, ориентированными на акционерный сектор. Крупные фирмы с преобладающей долей иностранного капитала, не ориентированные на экспорт, получают больший эффект по сравнению с домашними фирмами. Обострение конкуренции вынуждает домашние фирмы более эффективно использовать ресурсы и улучшать технологии. Фирмы получают выгоды от иностранного присутствия, но при этом не создают условий для использования внешнего эффекта. Государство заинтересовано в проведении политики поощрения притока иностранного капитала, стимулировании конкуренции и использовании внешнего эффекта. Е. Петрикова предложила механизм определения влияния ПИИ на ВВП [5, с. 18]. Автор раскрыла алгоритм расчета количественной оценки вклада ПИИ на рост ВВП, провела оценку показателей макроэкономической эффективности иностранных инвестиций.

Дон П. Кларк, Дж. Хайфил, де О. Кампино, Ш. С. Реман провели макроэкономическое исследование, определяющее степень влияния притока ПИИ на экономический рост страны. Авторы установили, что внешний эффект от передачи технологий является основным фактором долгосрочного экономического роста. Под влиянием такого эффекта усиливается неравенство в доходах, несмотря на то, что привлечение капитала способствует росту благосостояния в стране. ПИИ позитивно коррелируются с внешним эффектом от передачи технологий [12, с. 10].

Некоторые ученые считают, что темпы экономического роста технологически более отсталых стран определяются скоростью внедрения передовых технологий. Освоение новейших технологий зависит от уровня экономического развития страны, объема инвестиций, применяемых методов менеджмента. Источником роста сбережений являются ПИИ, заимствования у международных организаций, помощь развитым странам. Величина сбережений оказывает влияние на объемы инвестиций в стране. Уровень валовых сбережений изменяется в зависимости от стран. В краткосрочный период рост нормы сбережений ведет к количественному росту объема производства. В долгосрочный период увеличение данного показателя сопровождается ростом капиталовооруженности и объема выпуска продукции [3, с. 136].

Экономический рост, основанный на технологическом изменении, является результатом комплексного взаимодействия, причем институциональные возможности, дополняющие конкурентные рынки, определяются как важнейшие факторы стимулирования роста в общем процессе. Под институциональными возможностями понимаются способности организовать развитие фирмы, отрасли или экономики путем объединения соответствующих рыночных и нерыночных стимулов с потребностью обновления технологических и дополнительных возможностей [19, с. 472].

М. Клайн, Э. Розенгрэн выделяют эффект богатства в качестве определяющего фактора иностранного инвестирования в США. Они утверждают, что затраты труда на рабочую силу оказывают меньшее значение при оценке оттока ПИИ из страны [18, с. 102]. П. Велфенс считает, что приток ПИИ в венчурные компании способствует возрастанию запаса капитала, импорту в краткосрочный период и экспорту в долгосрочный период. Передача технологий сопровождается ростом производительности труда торгуемого сектора, приводит к внешнему эффекту, способствует росту торговли внутри компании, временному протекционизму и увеличению заработной платы [22, с. 223].

### **Роль ТНК в стимулировании инноваций как фактора экономического роста**

Изучение многообразия подходов позволяет выделить в качестве основных факторов стимулирования экономического роста передачу ТНК-технологий посредством размещения фи-

лиалов иностранных фирм, развития конкуренции с домашними фирмами, повышения производительности труда за счет привлечения ПИИ. Экономическая деятельность компаний характеризуется показателями высокой производительности труда, значительными расходами средств на НИОКР в отличие от домашних фирм.

Филиалы иностранных фирм используют внешний эффект от передачи технологий, применяя разные способы. Передача новых знаний происходит в результате перемещения рабочей силы, которая прошла обучение в ТНК. Рабочие используют в домашних фирмах приобретенные знания, умения, навыки и опыт, полученные в западных компаниях. Домашние фирмы имитируют производство, менеджмент и маркетинг иностранных филиалов.

Обострение конкуренции вынуждает домашние фирмы более эффективно использовать ресурсы и прогрессивные, современные производственные технологии, дающие возможность получать прибыль. Рост конкуренции ограничивает развитие домашних фирм и уменьшает их рыночную долю в общей структуре производства. Как результат, сокращается величина используемых производственных мощностей, что приводит к неэффективному использованию эффекта масштаба.

Иностранные филиалы оказывают влияние на экспортные возможности домашних фирм посредством торговли, которая способствует уменьшению издержек домашних фирм при проникновении на иностранные рынки. ПИИ и продукция иностранных филиалов выступают заместителями экспорта, а также его дополняют. Посредством ПИИ происходит перемещение затрат и конечных продуктов.

Домашние фирмы импортируют технологии из ТНК путем приобретения производственного оборудования, специализированных мощностей, дифференцированной продукции. Внешний эффект взаимодействия иностранных филиалов и домашних фирм на горизонтальном или вертикальном уровнях способствует повышению производительности труда в стране. Рост спроса на промежуточную продукцию вынуждает домашние фирмы использовать преимущества экономики масштаба [12, с. 111].

Рассмотрим способы передачи технологий на горизонтальном уровне. В данном случае домашние фирмы занимают адекватные позиции в производственной цепочке с иностранными фили-

алами, конкурируя с ними, что, в свою очередь, стимулирует повышение производительности труда внутри фирм. М. Хаддад, А. Харрисон провели исследование влияния ПИИ на эффективность функционирования фирм в производственном секторе путем изучения дисперсии производительности труда и повышения производительности труда за счет ПИИ, конкуренции [14, с. 70]. Специфические факторы фирм определялись общей производительностью труда отдельно для каждого сектора. Показатель дисперсии производительности труда каждой фирмы в секторе рассчитывался относительно уровня производительности труда, достигнутого наиболее эффективной фирмой. Показатель иностранного присутствия определялся как доля иностранных активов отдельно взятой фирмы к общим активам и как доля активов иностранных фирм в общих активах сектора. Полученные результаты относительно определения внешнего эффекта позволили выявить секторы с большими объемами ПИИ, которые имеют низкую дисперсию производительности труда в фирмах. Следовательно, домашние фирмы находятся ближе к границе эффективного использования производственных возможностей. Авторы полагают, что более высокая производительность труда домашних фирм не может быть объяснена более высокой долей иностранного капитала в секторе. Присутствие иностранного капитала негативно коррелируется с ростом производительности в домашних фирмах.

Работа П. Ахариа и В. Келлера посвящена определению эффекта передачи технологий в производственном секторе США от привлечения ПИИ и импорта готовой продукции. Исследование имело цель определить влияние роста ПИИ и импорта на рост производительности труда в домашних фирмах, куда поступали инвестиции. Иностранное присутствие измерялось как доля занятости в иностранных филиалах к общей занятости в отрасли. Результаты исследования свидетельствуют о том, что ПИИ создают условия получения значительных производственных выгод для домашних фирм. Внешние эффекты оцениваются в больших размерах по сравнению с другими исследованиями. Внешние эффекты составляли 8—19 % от производственного роста американских фирм в период с 1987—1996 года. Они различаются и зависят от размера фирмы и производительности труда в ней. П. Ахариа и В. Келлер выдвинули гипотезу о том, что сильный внешний эффект имеет место в связи с притоком ПИИ в вы-

сокотехнологичные секторы. Небольшие фирмы, имеющие низкую производительность труда, получают больший внешний эффект ПИИ по сравнению с крупными фирмами, имеющими высокую производительность труда. Внешний эффект от импорта готовой продукции значительно меньше по сравнению с эффектом ПИИ [9].

Р. Кроссе и Л. Тревино исследовали роль институтов в условиях появления новых рынков. Авторы определили общие факторы привлечения ПИИ, к ним относятся двусторонние инвестиционные договоры, степень проведения реформы предприятий, правила репатриации капитала и уменьшение уровня государственной коррупции [15].

В качестве основных факторов стимулирования экономического роста выделим авторский подход, выражающийся в обосновании передачи технологий посредством размещения филиалов иностранных фирм, что стимулирует развитие конкуренции с домашними фирмами, повышение производительности труда за счет привлечения ПИИ и т. д. [4, с. 118].

Деятельность глобальных ТНК способствует привлечению инвестиций, переносу новых технологий в сферу производства, применению новейших методов менеджмента, что стимулирует возрастание ВВП, улучшение платежного баланса страны — реципиента ПИИ. Характерным явлением, которое присуще деятельности современных ТНК, является быстрое развитие инвестиционных связей, сопровождающихся активной диффузией инновационных технологий. Более того, ТНК выступают современной институциональной формой интернационализации производства, а также основными экспортерами ПИИ.

В. Касуриа указывает, что домашние фирмы не извлекают выгод от иностранного присутствия, если его оценивать долей продаж, в то же время они получают доступ к запасам иностранного капитала [17, с. 350]. Дополнительные исследования свидетельствуют, что домашние фирмы, которые относятся к подгруппе, занимающейся НИОКР, позитивно влияют и обеспечивают передачу новых технических знаний. Доступ к запасам иностранного капитала способствует повышению эффективности домашних фирм, специализирующихся на НИОКР. Фирмы, не относящиеся к подгруппе, занимающейся созданием новых знаний, не получают эффекта от передачи новых технических знаний.

Привлечение иностранного капитала рассматривается в качестве одного из путей стиму-

лирования развития инноваций. Развитие и продвижение НИОКР, расширение технологических связей, горизонтальная политика, использование промышленных, технологических и научных парков позволяют значительно повысить научный потенциал за счет технологических внешних эффектов ПИИ. Отечественные фирмы получают возможность использовать результаты, получаемые от эффекта поглощения нового знания. Координация политики в области ПИИ в сочетании с использованием результатов НИОКР, инноваций и региональных политических инструментов рассматривается в качестве перспективного направления развития технологий. В странах переходной экономики приток ПИИ рассматривается в качестве источника средств, позволяющих перестроить национальные инновационные системы в соответствии с глобальной системой знаний и диффузией информации.

С каждым годом растет вероятность того, что зарубежная деятельность ТНК может стать источником политических, экономических, социальных, юридических и институциональных конфликтов с правительствами, что во многих случаях оказывает влияние на межгосударственные отношения. Либерализация торговли и иностранных инвестиций, меры по распространению режима наибольшего благоприятствования на зарубежные компании и установление единого режима для национальных и международных корпораций все больше нейтрализуют некоторые аспекты возникающих противоречий между государствами и ТНК [7, с. 230].

В условиях ухудшения международной конъюнктуры отмечен рост числа «агрессивных» и «враждебных» поглощений и, соответственно, уменьшение «дружественных». При «агрессивных» поглощениях ТНК сначала прибегают к покупке акций иностранной компании на фондовом рынке, а потом уже вступают во взаимодействие с общим собранием акционеров. Следствием «агрессивного» поглощения становится полная смена руководителей поглощаемой компании. К ТНК, применявшим тактику «агрессивного» поглощения, относятся ABN-AMRO, Vodafone, Elf Aquitaine, Comcast&AT&T, Fortis, Banco Santander, Royal Bank of Scotland Group и др. В случае «дружественного» поглощения достигается согласие между руководителями ТНК и руководителями (акционерами) поглощаемой компании на покупку-продажу акций. Затем осуществляется обмен акций этой компании на акции ТНК.

Другим вариантом «дружественного» поглощения является поглощение в форме передачи контрольного пакета акций ТНК в траст или доверительное управление [8, с. 56]. Примерами успешных конкурентоспособных глобальных инновационных компаний являются Apple, Google, Samsung Group, Toyota.

Рассмотрим данные «Топ 50 самых инновационных компаний 2015» (TOP-50 The Most Innovative Companies 2015), опубликованные Бостонской консалтинговой группой — международной компанией, специализирующейся на управленческом консалтинге, ведущим консультантом по вопросам стратегии бизнеса (табл. 1) [16].

из США, 11 из Европы, 10 из Азии, 3 из Китая и одна из Индии, за исключением отсутствующих в рейтинге компаний Украины и России. В числе ведущих компаний — китайская интернет-компания Tencent, производитель сетевого оборудования Huawei и производитель персональных компьютеров Lenovo, а также индийский автопроизводитель Tata Motors. Следует отметить заметное ухудшение позиций компании Facebook, которая в списке самых инновационных компаний по сравнению с уровнем 2014 г. переместилась с 9 на 28 место. Японская компания Sony, занявшая 10 место в прошлогоднем рейтинге, в этом году в него не попала.

Таблица 1

**Крупнейшие инновационные компании в 2015 году (изменения 2013 к 2014 в %)**

№	Корпорация	Оценка в 2015	Доход	ЕБИТ*	TSR**	Расходы на НИОКР
1	Apple	18	7.0	7.2	40.4	35.0
2	Google	19	10.3	19.8	-6.1	24.3
3	Tesla Motors	20	58.8	нд	47.9	100.4
4	Microsoft Corp.	21	11.0	0.0	27.5	5.8
5	Samsung Group	22	-9.8	-32.0	-1.8	4.3
6	Toyota	23	16.4	73.5	21.1	0.4
7	BMW	24	5.7	11.6	8.3	- 0.2
8	Gilead Sciences	25	122.2	235.0	104.5	18.1

\* ЕБИТ — прибыль до вычета процентов, налогов и амортизации.

\*\* TSR — совокупная доходность акционеров.

Среди компаний, вошедших в десятку лидеров, отмечены пять компаний в сфере технологий, автопроизводители — Tesla, Toyota, BMW и Daimler, а также биотехнологическая компания Gilead. В качестве четырех факторов, способствующих успеху инновационных компаний, специалисты Бостонской консалтинговой группы отмечают способность этих компаний обеспечивать высокую скорость развития инноваций, совершенствование эффективности процессов в области НИОКР, максимально эффективное использование технологических платформ, а также систематическое изучение смежных рынков, что повышает конкурентоспособность на рынке.

В основе успеха Топ 50 самых инновационных компаний лежат научные исследования и новые технологии, которые приобретают все большее значение в качестве факторов развития инноваций, поскольку способствуют разработке и созданию инновационных продуктов, дающих толчок в развитии наукоемких отраслей экономики. В список ведущих компаний 2015 г. вошло 29 компаний

Анализ топ-50 компаний, инвестирующих в НИОКР, показывает рост совокупного объема глобальных инвестиций на протяжении периода с 2005 по 2015 гг. [22] (рис. 1). К наиболее привлекательным отраслям финансирования топ-20 компаний относятся охрана здоровья, автомобилестроение, компьютеры/электроника, программное обеспечение/Интернет (рис. 2). Статистические данные свидетельствуют о том, что инвестиции в НИОКР здравоохранения являются самыми крупными и составляют 61,7 млрд долл. и растут быстрыми темпами. Автомобилестроение занимает второе место среди отраслей инвестирования с величиной 43,7 млрд долл. Инвестиции в компьютеры и электронику составляют 37,9 млрд долл., в программное обеспечение равны 30,5 млрд долл. [20].

Характерными тенденциями в сфере инноваций, влияющими на конкурентоспособность ТНК, является большая открытость компаний в рамках межфирменной кооперации в сфере науки и технологий, а также перенос существенной части исследований в зарубежные страны.

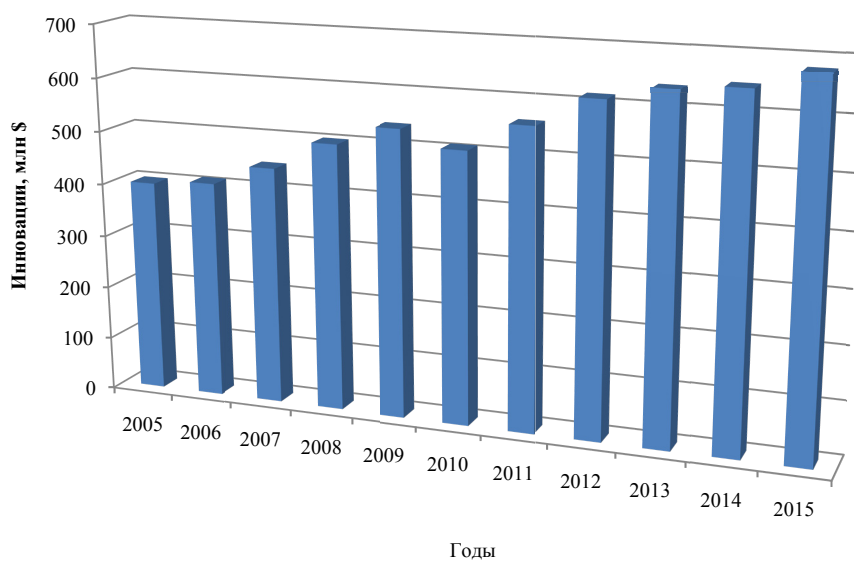


Рис. 1. Совокупные глобальные инвестиции в НИОКР (млн долл.). Составлено автором [20]

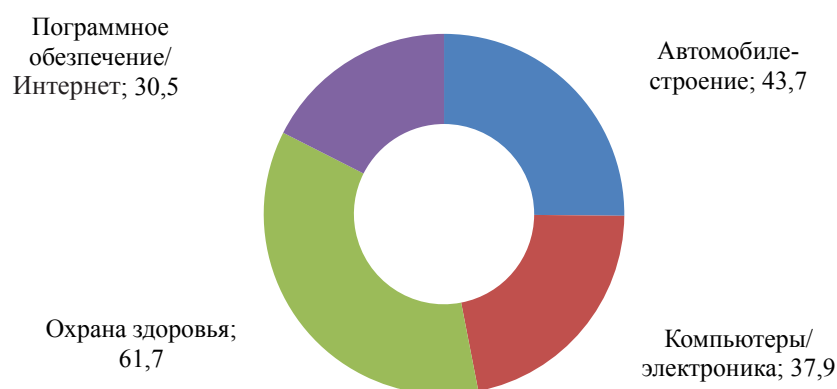


Рис. 2. Основные отрасли финансирования топ-20 компаний (млрд долл.). Составлено автором [20]

Все большее распространение получает практика поглощения крупнейшими ТНК компаний, обладающих инновационным продуктом или технологией. Решающий вклад в обеспечение инновационности ТНК вносят материнские компании. Материнские ТНК США занимают первое место в мире, инвестируя в НИОКР 52 % совокупных поступлений 20 компаний. Далее следуют Германия и Швейцария с показателями соответственно 13 и 11 % (рис. 3) [20].

Показатель скорости производственного процесса становится важным конкурентным преимуществом ТНК. Для ускорения производственного процесса и оказания давления на конкурентов международные компании сокращают бюрократические ограничения и процедуры, создают кросс-функциональные рабочие группы, перестраивают структуру и организацию производства, внедряют новейшие технологии.

Технологические конкурентные преимущества ТНК во многом обусловлены формированием тесных долгосрочных партнерских отношений с поставщиками. Важную роль в обеспечении конкурентоспособности производственной системы ТНК играет оптимизация управленческой цепочки поставок, в частности эффективная организация логистики и послепродажного обслуживания.

Так, например, в основе высокой конкурентоспособности крупнейшей американской машиностроительной ТНК Caterpillar лежит одна из лучших в мире систем поставок запасных частей, что обеспечивает доставку любой из 550 000 деталей для оборудования покупателю в течение нескольких часов [10].

В Докладе ЮНКТАД о мировых инвестициях 2015 года указывается на необходимость реформирования международной системы управления инвестициями для достижения целей устойчиво-

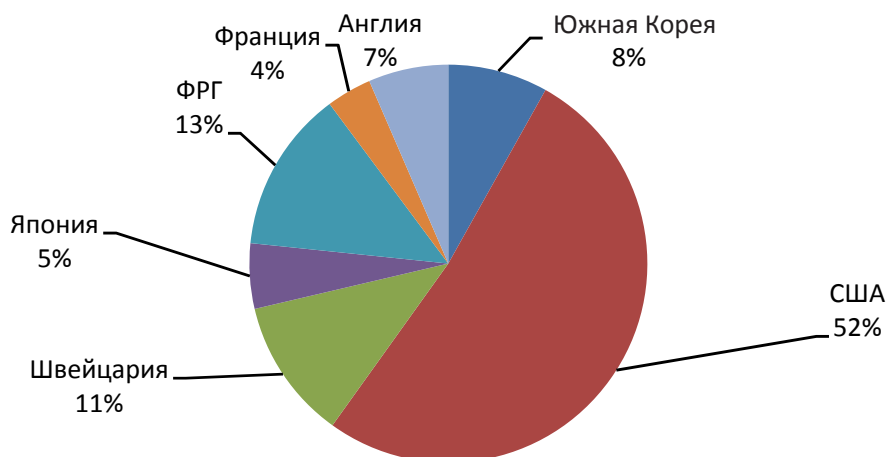


Рис. 3. Доля топ-20 компаний, инвестирующих в НИОКР, размещенных в странах базирования (%). Составлено автором [20]

го развития. Это подразумевает как корректировку инвестиционных соглашений, так и повышение согласованности международной инвестиционной и налоговой политики. Согласно Докладу, в 2014 году инвестиционные вложения в государства с переходной экономикой, к которым относятся страны юго-востока Европы и СНГ, снизились на 51 % по сравнению с 2013 г. и составили 45 млрд долл. США. Отток инвестиций из Украины достиг 200 млн долл. США, в то время как объемы инвестиций, поступившие в Казахстан и Азербайджан, напротив, увеличились [1].

Показатель снижения объемов ПИИ в Россию составил 70 % и был равен 19 млрд долл. в 2015 г. Эксперты указывают на резкий контраст в объемах привлеченного капитала в Россию в 2015 г. по сравнению с предыдущими годами. В 2013 г. по объему привлеченных ПИИ Россия заняла третье место в мире. Данный показатель составил 79 млрд долл.

Оценка основных экономических, политических и определяющих бизнес-среду факторов, стимулирующих и сдерживающих приток ПИИ в Восточную Европу, показывает, что в качестве факторов, стимулирующих приток ПИИ, большинство респондентов выделяют: затраты на рабочую силу, трудовые навыки, макроэкономическую стабильность, конвертируемость валюты, близость инвестора. К числу ограничивающих приток ПИИ факторов относятся: размер рынка, природные ресурсы, инфраструктура, правовая стабильность, имидж страны, финансовые стимулы. Для увеличения притока ПИИ следует улучшить большинство экономических и политических факторов.

В трансформирующейся экономике предпосылки экономического роста могут быть созданы за счет увеличения создания и использования наукоемких технологий, повышения их эффективности производства в результате использования преимуществ международного движения капитала. Выделение приоритетных отраслей инвестирования в зависимости от уровня их развития, значимости для нужд народного хозяйства, регионального назначения будет способствовать улучшению инвестиционного климата.

## Заключение

Изучение многообразия экономических подходов к определению влияния ПИИ на экономическое развитие страны позволило выделить в качестве основных факторов стимулирования экономического роста передачу технологий посредством размещения филиалов иностранных фирм, развитие конкуренции с домашними фирмами, повышение производительности труда за счет привлечения ПИИ. Показано влияние ПИИ, инвестированных в НИОКР, на обеспечение экономического роста ТНК.

Определены предпосылки экономического роста за счет увеличения создания наукоемких технологий, повышения их эффективности в результате использования преимуществ международного движения капитала. Выделено значение развития НИОКР в качестве основного фактора развития радикальных инноваций, лежащих в основе успеха Топ 50 инновационных компаний мира. Проведен анализ приоритетных отраслей инвестирования крупнейших ТНК. На основе си-



стематизации факторов конкурентоспособности ТНК определены характерные признаки: инновационность и динамические способности к адаптации.

Определены направления развития международного бизнеса, стимулирующие выход отечественных компаний на международный рынок и использование инновационных преимуществ

глобальных производственных систем. Обосновано, что достижение технологического лидерства за счет эффективного использования глобальных производственных систем, высокое качество и удовлетворение запросов целевых потребителей, а также привлечение квалифицированных кадров стимулирует развитие международного бизнеса.

### Список литературы

1. Балацкий Е. В., Павличенко Р. Р. Иностраннные инвестиции и экономический рост: теория и практика исследования // *Мировая экономика и международные отношения*. 2002. № 1. С. 52—64.
2. Белашапка В. А. Транснациональные корпорации. Киев: КГЭУ, 2000. 66 с.
3. Носова О. В. Институциональные основы привлечения иностранных инвестиций в Украине // *Наукові праці Донецького національного технічного університету*. Серія: Економічна. 2009. № 37-1. С. 109—114.
4. Носова О. В. Проблема макроэкономического равновесия в посткризисной экономике. Посткризисные перспективы модернизации российской экономики: колл. моногр. Ростов н/Д: Содействие XXI век, 2011. С. 135—145.
5. Носова О. В. Инвестиционные перспективы Украины: экономико-правовая модель: монография. LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014. 306 с.
6. Петрикова Е. М. Прямые иностранные инвестиции и экономический рост // *Вопросы статистики: научно-информационный журнал*. 2009. № 9. С. 14—21.
7. Рогач О. І. Транснаціональні корпорації: підручник. К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2008. 400 с.
8. Скрипникова Г. В., Постаногова М. С. Прямые иностранные инвестиции в России: тенденции и проблемы их привлечения // *НАУКОВЕДЕНИЕ: Интернет-журнал*. 2015. Т. 7. № 4. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/106EVN415.pdf> (дата обращения: 23.10.2016).
9. Черников Г. П. Черникова Д. А. Очень крупные транснациональные корпорации и современный мир. М.: Экономика, 2008. 399 с.
10. Якубовський С. О. Транснаціональні корпорації: особливості інвестиційної діяльності: навч. посіб. К.: Центр учбової літератури, 2011. 472 с.
11. Acharya P., Keller W. Technology transfer through imports// NBER working paper series. May 2007. — Working paper 13086. — URL: <http://www.nber.org/papers/w13086>
12. Caterpillar. [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.caterpillar.com/>
13. Don Clark P., Hihgfill J., De O. Campino J., Rehman S. S. FDI, technology spillovers, growth, and income inequality: a selective survey // *Global economy journal*. 2011. — Vol. 11. — Issue 2. — Article 1. — P. 10.
14. Eaton J., Kortum S. Technology, trade and growth: a unified framework// *European Economic Review*. 2001. — Vol. 45. — No. 4—6. — P. 754.
15. Haddad M., Harrison A. E. Are there positive spillovers from direct foreign investment? Evidence from panel data for Morocco // *Journal of Development Economics*. 1993. —42 (1). — pp. 51—74.
16. Grosse R., Trevino L. J. New institutional economics and FDI location in Central and Eastern (Mimeo). Phoenix, AZ: American Graduate School of International Management, 2003.
17. 50 Most Innovative Companies / [Electronic resource]. — FORTUNE. — URL: <http://fortune.com/2015/12/02/50-most-innovative-companies/>
18. Kathuria V. Productivity spillovers from technology transfer to Indian manufacturing firms // *Journal of International Development*. 2000. — April. — 12(3). — Pp. 343—369.
19. Klein M., Rosengren E. Foreign direct investment outflow from the United States: an empirical assessment. In book: *Multinationals in the New Europe and global trade*. — Eds. M. W. Klein, P. J. Welfens. — Berlin: Springer-Verlag, 1992. — P. 102.
20. Radosevic S. Science and technology capabilities in economies in transition: effects and prospects// *Economics of Transition*. December 1995. — Volume 3. — No 4. — P. 472.

21. The Global Innovation 1000: Top 20 R&D Spenders 2005—2015 / [Electronic resource]. — STRATEGY. URL: <http://www.strategyand.pwc.com/global/home/what-we-think/innovation1000/top-20-rd-spenders-2015>
22. UNCTAD. World Investment Report 2015. Reforming international governance. United Nations. New York and Geneva, 2015 [Электронный ресурс]. — URL: [http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015\\_en.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015_en.pdf)
23. Welfens P. J. J. Jasinski P. Privatization and foreign direct investment in transforming economies. Dartmouth Publishing Company Limited, 1994. 223 p.

## References

1. Balatskiy Ye. V., Pavlichenko P. P. *Inostrannyye investitsii i ekonomicheskiy rost: teoriya i praktika issledovaniya* [Foreign Investment and Economic Growth: Theory and Practice study] // *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnyye otnosheniya*. 2002. № 1. Pp. 52—64.
2. Beloshapka V. A. *Transnacional'nye korporacii*. K.: KGEHU, 2000. 66 p.
3. Nosova O. V. *Institucional'nye osnovy privlecheniya inostrannykh investitsiy v Ukraine* [Institutional basics of attracting foreign investment in Ukraine] // *Naukovi praci Donec'kogo nacional'nogo tekhnichnogo universitetu. Seriya: Ekonomichna*. 2009. Pp. 109—114.
4. Nosova O. V. *Problema makroekonomicheskogo ravnovesiya v postkrizisnoj ehkonomike. Postkrizisnye perspektivy modernizatsii rossijskoj ehkonomiki: koll. monogr.* — Rostov n/D: «Sodejstvie HKHI vek», 2011. Pp. 135—145.
5. Nosova O. V. *Investicionnye perspektivy Ukrainy: ehkonomiko-pravovaya model': Monografiya.* — LAP LAMBERT Academic Publishing. 2014. 306 p.
6. Petrikova E. M. *Pryamyje inostrannyye investitsii i ehkonomicheskiy rost* [Foreign direct investment and economic growth] // *Voprosy statistiki: nauchno-informacionnyj zhurnal*. 2009. № 9. Pp. 14 — 21.
7. Rogach O. I. *Transnacional'ni korporacii: pidruchnik*. K.: Vidavnicho-poligrafichnij centr «Kiivs'kij universitet», 2008. 400 p.
8. Skripnikova G. V., Postanogova M. S. *Pryamyje inostrannyye investitsii v Rossii: tendentsii i problemy ikh privlecheniya* [Foreign direct investment in Russia: trends and issues involving them.] : Internet-zhurnal «NAUKOVEDENIYE». 2015. Tom 7. №4. (In Russ.). Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/106EVN415.pdf> (accessed:: 23.10.2016).
9. Chernikov G. P. *Ochen' krupnye transnacional'nye korporacii i sovremennyy mir.* — M.: izdatel'stvo «Ekonomika», 2008. — 399 p.
10. Yakubovs'kij S. O. *Transnacional'ni korporacii: osoblivosti in-vestitsijnoi diyal'nosti: [navch. posib.]*. K.: Centre uchbovoi literaturi, 2011. 472 p.
11. Acharya P., Keller W. Technology transfer through imports // NBER working paper series. May 2007. — Working paper 13086. Available at: <http://www.nber.org/papers/w13086>
12. Caterpillar [Электронный ресурс]. — Available at: <http://www.caterpillar.com/>
13. Don Clark P., Hihgfill J., De O. Campino J., Rehman S. S. FDI, technology spillovers, growth, and income inequality: a selective survey // *Global economy journal*. 2011. — Vol. 11. — Issue 2. — Article 1. — P. 10.
14. Eaton J., Kortum S. Technology, trade and growth: a unified framework // *European Economic Review*. 2001. — Vol. 45. — No. 4—6. — P. 754.
15. Haddad M., Harrison A. E. Are there positive spillovers from direct foreign investment? Evidence from panel data for Morocco // *Journal of Development Economics*. 1993. — 42 (1). — Pp. 51—74.
16. Grosse R., Trevino L. J. *New institutional economics and FDI location in Central and Eastern (Mimeo)*. Phoenix, AZ: American Graduate School of International Management, 2003.
17. 50 Most Innovative Companies /- FORTUNE. — Available at: <http://fortune.com/2015/12/02/50-most-innovative-companies/>
18. Kathuria V. Productivity spillovers from technology transfer to Indian manufacturing firms // *Journal of International Development*. 2000. — April. — 12(3). — Pp. 343—369.
19. Klein M., Rosengren E. Foreign direct investment outflow from the United States: an empirical assessment. In book: *Multinationals in the New Europe and global trade.* — Eds. M. W. Klein, P. J. Welfens. — Berlin: Springer-Verlag, 1992. — P. 102.
20. Radosevic S. Science and technology capabilities in economies in transition: effects and prospects // *Economics of Transition*. December 1995. — Volume 3. — No 4. — p. 472.

21. The Global Innovation 1000: Top 20 R&D Spenders 2005—2015 /- STRATEGY. Available at: <http://www.strategyand.pwc.com/global/home/what-we-think/innovation1000/top-20-rd-spenders-2015>

22. UNCTAD. World Investment Report 2015. Reforming international governance. United Nations. New York and Geneva, 2015. Available at: [http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015\\_en.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015_en.pdf)

23. Welfens P. J. J. Jasinski P. Privatization and foreign direct investment in transforming economies. Dartmouth Publishing Company Limited, 1994. 223 p

---

**Для цитирования:** Носова О. В. Влияние привлечения прямых иностранных инвестиций на обеспечение экономического роста ТНК // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2016. № 4. С. 13—23.

**For citation:** Nosova O. V. Effect of attracting FDI to economic growth of TNCs // Corporate governance and innovative economic development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Capital of Syktyvkar State University. 2016. № 4. P. 13—23.