

**Оценка ресурсного потенциала социально-инновационного развития
федерального округа****Assessment of resource potential of social and innovative development
of the federal district**

УДК 332

С. С. Галазова, Северо-Осетинский
государственный университет
им. К. Л. Хетагурова (Владикавказ, Россия)

Т. Г. Краснова, Хакасский государственный
университет им. Н. Ф. Катанова (Абакан, Россия)

Т. Н. Плотникова, Хакасский технический
институт — филиал Сибирского федерального
университета (Абакан, Россия)

S. S. Galazova, North Ossetian state university
of K. L. Khetagurov (Vladikavkaz, Russia)

T. G. Krasnova, Khakass state university
of N. F. Katanov (Abakan, Russia)

T. N. Plotnikova, Khakassia Technical Institute —
a branch of Siberian Federal University
(Abakan, Russia)

В статье рассматривается роль ресурсного потенциала как элемента национального богатства в инновационном развитии страны. Раскрыты особенности состава и структуры природно-ресурсной базы Сибирского федерального округа и проведена оценка эффективности их использования. Авторами приведена классификация факторов, формирующих ресурсный потенциал округа, разработаны и обоснованы критерии их оценки.

Ключевые слова: экономика федерального округа, структура ресурсов, природно-ресурсный потенциал, диагностика главных точек роста экономики, экономико-математическая оценка ресурсов.

In article the role of resource potential as element of national wealth, in innovative development of the country is considered. Features of structure and structure of natural resource base of Siberian Federal District are revealed and the efficiency evaluation of their use is carried out. Authors gave classification of the factors creating the resource capacity of the district, criteria of their assessment are developed and proved.

Keywords: economy of the federal district, structure of resources, natural and resource potential, diagnostics of the main points of growth of economy, economic-mathematical assessment of resources.

Основой национального богатства является системная совокупность территориально неравномерно распределенного природно-ресурсного капитала, определяющего способность и тенденции развития страны.

Самым крупным в России по площади территории является Сибирский федеральный округ (СФО). Он занимает 30 % всей территории России. Правда, по численности населения уступает центральным и южным регионам, на его территории проживает 19,8 % населения [5].

В современной экономической теории и региональной экономике актуальным вопросом территориального развития крупного округа является оценка его потенциала. На территории Сибирского федерального округа сосредоточены значительные природные ресурсы (рис. 1), диагностика состояния и практика использования которых свидетельствует о неадекватности их в полном объеме и низкой эффективности использования.

Большие запасы полезных ископаемых служат базой развития добывающей и перерабатывающей промышленности. Серьезной проблемой всех сибирских регионов являются нерешенные вопросы, связанные с высокой территориальной дифференциацией, низкой транспортной оснащённостью, транспортной удалённостью, слабыми внутренними интеграционными связями, — всё это приводит к нежелательным последствиям социально-экономического развития [2].

Решение проблем перспективного развития сибирских регионов в первую очередь опирается на обоснование потенциальной базы,

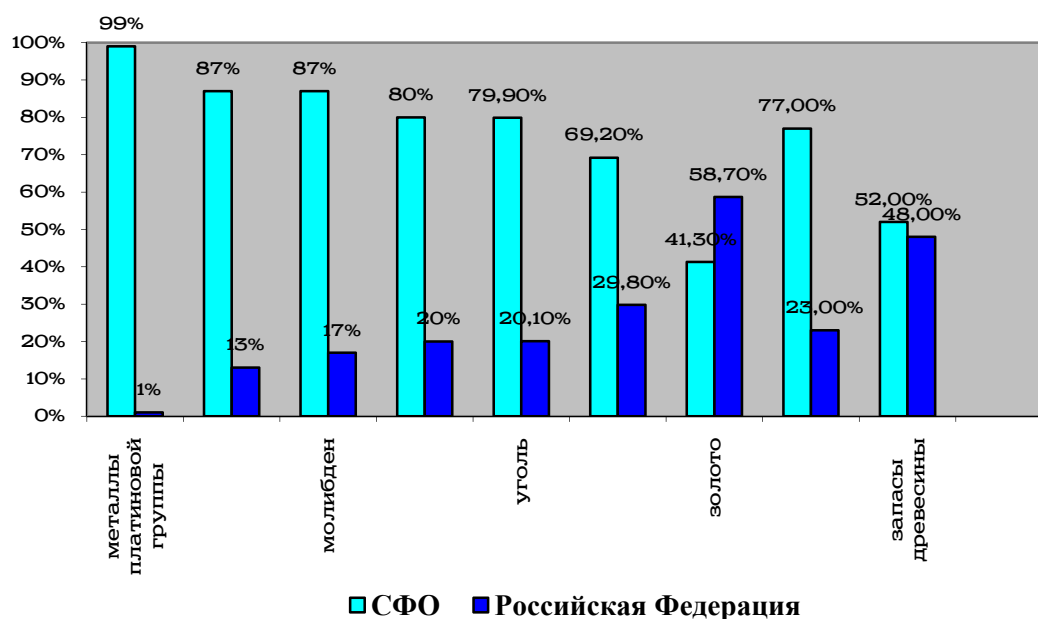


Рис. 1. Соотношение запасов основных сырьевых ресурсов в СФО и Российской Федерации (%)

предполагающей интенсификацию ее использования и создание платформы инновационного рывка. Новый подход к развитию региональных структур объединяет инновационную составляющую любого развития и социальные показатели региональной экономики. Таким образом, можно говорить о социально-инновационном развитии как требовании нового времени, так как любое инновационное развитие должно быть направлено на повышение социально-экономической устойчивости и социальной адаптации региона [1].

Во главу угла ставятся проблемы социального характера, направленные на повышение общего уровня благосостояния населения и его качества жизни. Именно такая трактовка ресурсного потенциала в вопросах развития территории позволит оценить не только уровень

и тенденции производства, но и качественные параметры социальной сферы одновременно. Поэтому проблема оценки природно-ресурсных возможностей региона для реализации подхода социально-инновационного развития представляет собой актуальное направление современного научного знания.

Значительный природно-ресурсный потенциал развития Сибири представляется показателями развития чёрной и цветной металлургии, топливно-энергетического комплекса, лесной и деревообрабатывающей промышленности. Судьбоносными точками роста является динамика абсолютных и относительных показателей развития в округе строительства, агропромышленного комплекса, химии и нефтехимии. Говоря о ресурсном потенциале СФО, необходимо выделить его структурные составляющие (табл. 1).

Таблица 1
Ресурсный потенциал перехода экономики СФО на социально-инновационное ориентирование¹

Цель развития	Ресурсный потенциал		Доля в структуре РФ, %
	наименование	обозначение	
Социально-экономическое развитие по инновационному типу	Трудовые ресурсы	ТР	13,3
	Производственно-технические ресурсы	ПТР	14,2
	Инвестиционные ресурсы	ИнР	10,6
	Природные ресурсы	ПрР	15,75
	Финансово-экономические ресурсы	ФЭР	9,07
	Инновационно-научные ресурсы	ИНР	8,03
	Социальные ресурсы	СР	8,61

¹ По расчетам авторов.

Ресурсные составляющие оценивались соответствующей системой показателей. Критерием отбора являлась экономико-математическая оценка ресурса как фактора социально-экономического развития изучаемого федерального округа. Методом парной корреляции были отобраны наиболее значимые факторы (табл. 2).

Оценка социально-инновационного развития СФО на основе интенсивного использования ресурсного потенциала позволит выявить сильные и слабые места в экономике региона и эффективно развивать те направления, которые служат базой для данного региона.

В качестве системного критерия оценки предлагается комплексный показатель, включающий в себя частные показатели влияния на социально-инновационное развитие таких факторов, как трудовые, производственно-технические, инвестиционные, природные, финансово-экономические и инновационно-научные ресурсы.

Таким образом, предложен инструментальный комплексной оценки социально-экономи-

ческого развития по ресурсно-инновационной схеме (рис. 2).

Каждый из критериев оценки по видам ресурсных потенциалов региона отображает влияние конкретных факторов (табл. 3).

Семь предложенных критериев формируют комплексный критерий оценки социально-экономического потенциала исследуемого макрорегиона по ресурсно-инновационному потенциалу.

Корреляционный анализ по группам ресурсно-инновационного потенциала, проведённый на базе статистических данных по СФО, выявил следующие зависимости:

— по трудовым ресурсам:

$$y_{TP} = a_0 + 13,6x_1 - 0,9x_2 + 1,2x_3;$$

— по производственно-техническим ресурсам:

$$y_{ПТР} = a_0 + 26,4x_1 + 1,8x_2 + 9,4x_3;$$

— по инвестиционным ресурсам:

$$y_{ИНР} = a_0 + 3,7x_1 + 16,4x_2 + 8,9x_3;$$

— по природным ресурсам:

$$y_{ПР} = a_0 + 36,4x_1 + 10,2x_2 + 16,9x_3;$$

Таблица 2

Результаты отбора наиболее значимых факторов ресурсного потенциала СФО¹

Виды ресурсного потенциала	Факторы ресурсного потенциала		Коэффициент корреляции
	наименование	обозначения	
Трудовые ресурсы (ТР)	Численность занятых в экономике, тыс. чел.	x_1	0,84
	Численность безработных, тыс. чел.	x_2	0,21
	Численность населения в трудоспособном возрасте, тыс. чел.	x_3	0,55
Производственно-технические ресурсы (ПТР)	Объёмы отгруженных товаров, млн руб.	x_1	0,61
	Число предприятий и организаций	x_2	0,24
	Индекс промышленного производства	x_3	0,57
Инвестиционные ресурсы (ИНР)	Инвестиции в основной капитал, млн руб.	x_1	0,70
	Объём инвестиций на душу населения, млн руб./чел.	x_2	0,61
	Доля производственных инвестиций	x_3	0,77
Природные ресурсы (ПР)	Добыча полезных ископаемых, млн руб.	x_1	0,84
	Лесистость территории	x_2	0,58
	Земельная площадь, тыс. га	x_3	0,64
Финансово-экономические ресурсы (ФЭР)	ВРП на душу населения, рублей	x_1	0,63
	Доходы консолидированного бюджета на душу населения, млн руб./чел.	x_2	0,66
Инновационно-научные ресурсы (ИНР)	Доля учёных со степенью в общей численности населения, %	x_1	0,65
	Внутренние затраты на научные исследования, млн руб.	x_2	0,68
	Удельный вес инновационных товаров в общем объёме отгруженных товаров, %	x_3	0,72
Социальные ресурсы (СР)		x_1	0,54
		x_2	0,69

¹ По расчетам авторов.

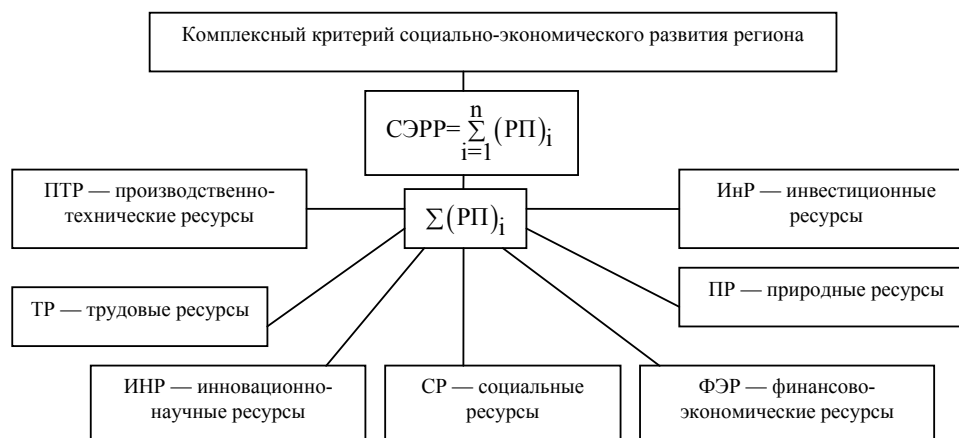


Рис. 2. Схема комплексного критерия оценки социально-экономического развития региона по ресурсно-инновационным параметрам

Таблица 3

Критерии оценки по видам ресурсных потенциалов региона

Наименование критерия	Форма расчёта
ТР — трудовой критерий	$T = \text{ВРП}$: (доля занятых, в общей численности в экономике региона)
ПТР — производственно-технический критерий	$\text{ПТ} = \text{Рентабельность проданных товаров}$
ИнР — инвестиционный критерий	$\text{ИнР} = \text{Инвестиции в основной капитал} / \text{ВРП}$
ПР — природный критерий	$\text{ПрР} = \frac{F_1 + F_2}{F_{\text{общ}}}$, F_1 — площадь с/х угодий, F_2 — площадь лесных угодий, $F_{\text{общ}}$ — общая площадь региона
ФЭР — финансово-экономический критерий	$\text{ФЭР} = \text{Расходы консолидированных бюджетов} / \text{Доходы консолидированных бюджетов}$
ИНР — инновационно-научный критерий	$\text{ИНР} = \text{Доля инновационных товаров в объёме инновационной продукции: общий объём отгруженных товаров}$
СР — социальный критерий	$\text{СР} = \text{Среднедушевые денежные доходы населения} / \text{среднемесячная зарплата}$

— по финансово-экономическим ресурсам:

$$y_{\text{ФЭР}} = a_0 + 16,5x_1 + 12,1x_2;$$

— по инновационно-научным ресурсам:

$$y_{\text{ИНР}} = a_0 + 14,7x_1 + 7,7x_2 + 21,6x_3;$$

— по социальным ресурсам:

$$y_{\text{СР}} = a_0 + 6,3x_1 + 24,4x_2;$$

С помощью полученных уравнений регрессии были определены коэффициенты корреляции каждого фактора ресурсного потенциала (табл. 2). Построенные модели ресурсного потенциала позволяют определить наиболее значимые ресурсы с точки зрения возможностей современного развития макрорегиона.

Оценить социально-инновационное развитие каждого региона в структуре СФО возможно по комплексному показателю (табл. 4). Анализ комплексной составляющей показывает перспективные и проблемные регионы с позиции вышеприведенных семи критериев диагностики и оценки ресурсов региона: трудового, производственно-технического, инвестиционного,

природного, финансово-экономического, инновационно-научного и социального.

В структуре СФО по результатам проведенного анализа первое место по потенциалу развития занимает Красноярский край (0,645), на втором месте Кемеровская область (0,575) и третье место принадлежит Омской области. В тройку регионов с самым низким уровнем комплексного показателя вошли Республика Хакасия (0,393), Республика Тыва (0,321) и Республика Алтай (0,269).

Особенностью предложенной методики оценки уровня социально-инновационного развития региона является возможность анализировать каждый структурный элемент комплексного критерия. Так, Красноярский край, занимающий первое место по ресурсному потенциалу, имеет низкий рейтинг по финансово-экономическим и по природным ресурсам (по эффективности их использования). Методика оценки перспектив развития региона с пози-

Таблица 4

Уровень социально-инновационного положения регионов СФО по критериям оценки¹

Регионы СФО	Показатели														Комплексный показатель
	Трудовые ресурсы		Инвестиционные ресурсы		Природные ресурсы		Финансово-экономические ресурсы		Инновационно-научные ресурсы		Социальные ресурсы		Производственно-технические ресурсы		
	значение	рейтинг	значение	рейтинг	значение	рейтинг	значение	рейтинг	значение	рейтинг	значение	рейтинг	значение	рейтинг	
Республика Алтай	0,416	11	0,42	1	0,851	10	0,80	2	0,00030	11	0,08	12	0,044	11	0,269
Республика Бурятия	0,413	10	0,20	11	0,933	5	0,89	8	0,06	9	0,80	4	0,131	4	0,458
Республика Тыва	0,322	12	0,34	3	0,902	7	0,74	1	0,00003	12	0,51	11	0,0005	10	0,321
Республика Хакасия	0,424	9	0,25	6	0,901	8	0,91	9	0,00063	10	0,63	10	0,073	7	0,393
Алтайский край	0,446	7	0,24	7	0,924	6	0,86	5	0,02457	7	0,95	1	0,080	9	0,478
Забайкальский край	0,443	8	0,28	4	0,966	1	0,99	10	0,03550	4	0,70	7	0,001	12	0,447
Красноярский край	0,497	2	0,26	5	0,747	12	1,01	11	0,03964	3	0,73	6	0,348	1	0,645
Иркутская область	0,482	3	0,22	9	0,958	3	0,83	3	0,001412	8	0,64	9	0,188	3	0,402
Кемеровская область	0,469	5	0,36	2	0,936	4	1,03	12	0,03194	5	0,75	5	0,064	8	0,575
Новосибирская область	0,498	1	0,21	10	0,846	11	0,87	6	0,04728	1	0,85	3	0,113	6	0,453
Омская область	0,472	4	0,19	12	0,898	9	0,85	4	0,04395	2	0,92	2	0,306	2	0,520
Томская область	0,458	6	0,27	5	0,961	2	0,88	7	0,02755	6	0,67	8	0,121	5	0,508

¹ Составлено авторами по результатам обработки официальной статистики [3]

ции его ресурсного потенциала наиболее приемлема для разработки и обоснования стратегии развития любой территории. Главной целью стратегии развития регионов является выбор «вектора развития», который должен опираться на ресурсно-природный капитал.

Таким образом, результаты оценки уровня социально-инновационного развития региона

полностью коррелируются с главной целью развития крупного территориального образования (округа) — повышением уровня жизни населения за счет инновационного развития экономики. Сибирские регионы нуждаются в продуктивной социальной политике, направленной на поддержку населения в формировании качественных позиций жизнедеятельности.

Список литературы

1. Алексеев С. Г. Оценка инновационного потенциала и инновационной активности регионов Сибирского федерального округа // Вестник БГУ. Экономика. Право. 2009. № 2.
2. Махотаева М. Ю., Андреев В. Н., Григорьева О. В. Методология формирования стратегии инновационного развития региона // Экономические науки. 2012. № 6. С. 69—74.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. М.: Росстат, 2015. 1266 с.
4. Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации / под ред. А. Г. Гранберга. М.: Наука, 2004. 720 с.
5. Шишацкий Н. Г. Обзор проблем социально-экономического развития Сибири. Глобальные вызовы XXI века России как ведущей евразийской державе // Новое будущее Сибири: ожидания, вызовы, решения: монография / под общ. ред. О. А. Карповой, Н. П. Копцевой, Ю. Н. Москвича; Сибирский федеральный университет, Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева. 2-е изд., перераб. Красноярск: СФУ, КГПУ им. В. А. Астафьева, 2014. Гл. 2—3. С. 39—72.

References

1. Alekseyev S. G. Otsenka innovatsionnogo potentsiala i innovatsionnoy aktivnosti regionov Sibirskogo federal'nogo okruga [Estimation of innovative potential and innovative activity of the Siberian Federal District] // Vestnik BGU. Ekonomika. Pravo. 2009. № 2.
2. Makhotayeva M. Yu., Andreyev V. N., Grigor'yeva O. V. Metodologiya formirovaniya strategii innovatsionnogo razvitiya regiona [Methodology of formation of innovative regional development strategies] // Ekonomicheskiye nauki, 2012. № 6. Pp. 69—74.
3. Regiony Rossii. Sotsial'no- ekonomicheskiye pokazateli. M.: Rosstat, 2015. 1266 p.
4. Strategii makroregionov Rossii: metodologicheskiye podkhody, prioritety i puti realizatsii / pod red. A. G. Granberga. M.: Nauka, 2004. 720 p.
5. Shishatskiy N. G. Obzor problem sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Sibiri. Global'nyye vyzovy XXI veka Rossii kak vedushchey Yevraziyskoy derzhave // Novoye budushcheye Sibiri: ozhidaniya, vyzovy, resheniya: monografiya / pod obshch. red. O. A. Karpovoy, N. P. Koptsevoy, YU. N. Moskvicha; Sibirskiy federal'nyy universitet, Krasnoyarskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy universitet im. V. P. Astaf'yeva. 2-ye izd, pererab. — Krasnoyarsk: SFU, KGPU im. V. A. Astaf'yeva, 2014. Gl. 2—3. Pp. 39—72.

Для цитирования: Галазова С. С., Краснова Т. Г., Плотникова Т. Н. Оценка ресурсного потенциала социально-инновационного развития федерального округа // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2016. № 4. С. 106—111.

For citation: Galazova S. S., Krasnova T. G., Plotnikova T. N, Assessment of resource potential of social and innovative development of the federal district // Corporate governance and innovative economic development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Capital of Syktyvkar State University. 2016. № 4. P. 106—111.