

Финансово-экономический инструментарий развития предпринимательства в северных регионах России (на материалах Республики Коми)

Financial and economic instruments of entrepreneurial development in the northern regions of Russia (on materials of the Republic of Komi)

УДК 332.1, 336.027

Г. А. Некрасова, Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина (Сыктывкар, Россия)

Е. А. Бадюкина, Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина (Сыктывкар, Россия)

И. Н. Швецова, Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина (Сыктывкар, Россия)

G. A. Nekrasova, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Pitirim Sorokin Syktyvkar State University» (Syktyvkar, Russia)

E. A. Badokina, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Pitirim Sorokin Syktyvkar State University» (Syktyvkar, Russia)

I. N. Shvetsova, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Pitirim Sorokin Syktyvkar State University» (Syktyvkar, Russia)

Исследование нацелено на определение степени воздействия государственной финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства в Республике Коми как на экономические показатели хозяйствующих субъектов, так и на характеристики, позволяющие оценить уровень экономической безопасности региона. Проведен анализ структуры и динамики финансирования программ развития предпринимательства. Оценена сила корреляционной связи между конкретными финансово-экономическими инструментами и показателями деятельности бизнес-субъектов. Установлено, что увеличение масштабов государственной финансовой поддержки предпринимательства на Севере является фактором экономического развития территорий, измеряющегося показателями уровня безработицы и децильным коэффициентом дифференциации доходов. Результаты могут быть учтены при обосновании рекомендаций по совершенствованию экономической политики Республики Коми в отношении малого и среднего бизнеса.

Ключевые слова: финансово-экономические инструменты, малое и среднее предпринимательство, экономическая безопасность, регионы Севера, дифференциация доходов.

The study aimed to evaluation the impact of state-financing backing of small and medium businesses in the Republic of Komi on economic performance of eco-

nomical agents and characteristics, which assess the level of economic security of the region. Analysis of the structure and dynamics of financing entrepreneurship development programs was held. The strength of the correlation between specific financial and economic tools and results of small and medium-sized business was evaluated. It is established that escalation of state-financing backing of entrepreneurship on the North is a factor of economic development of territories, which is measured by unemployment rate and income dispersion coefficient. The results can be taken into account in justification of recommendations for improving the Republic of Komi economic policy for small and medium-sized businesses.

Keywords: financial and economic tools, small and medium businesses, economic security, regions of the North, income differentiation.

Введение

Территории российского Севера играют важную роль в обеспечении экономической безопасности государства. С одной стороны, на них сосредоточена значительная часть природно-сырьевых ресурсов (нефть, уголь, природный газ), с другой — суровые природно-климатические условия увеличивают расходы на производство продукции и жизнеобеспечение населения, что приводит к разрыву в уровне

благополучия жителей северных регионов и остальной части России.

В то же время одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны на региональном уровне является создание механизма сокращения уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации [12]. Применительно к регионам Севера это означает необходимость более активного вмешательства государства в развитие их экономики. Приоритетом в данном случае может быть стимулирование роста малого и среднего предпринимательства в производственной сфере, что относится к элементам государственной политики, проводимой в целях противодействия угрозам экономической безопасности.

Вопросы межрегиональной дифференциации освещены в коллективной монографии «Развитие социальных систем северных регионов России: тенденции и перспективы», в которой авторы (Ю. А. Гаджиев, В. И. Акопов, В. И. Спирыгин, А. А. Мустафаев, В. В. Тихомирова, Д. В. Колечков, М. М. Стыров, Е. Н. Тимушев) описывают два сценария изменения среднедушевых денежных доходов населения [11]. Первый из них, инерционный, предусматривающий сохранение в перспективе до 2020 года резкого разграничения по доходам, не обеспечит повышение уровня и качества жизни северян. Второй сценарий, оптимистический, напротив, подразумевает быстрое снижение доли малоимущих групп населения и медленный рост в высокодоходных группах за счет уменьшения доли добывающих отраслей в ВРП, внедрения инноваций, совершенствования механизмов первичного и вторичного распределения ВРП.

В. А. Цукерман обращает внимание на значение малого предпринимательства для гармоничного развития экономики Севера, подчеркивая, что оно является основой формирования среднего класса. Автор также выделяет условие успешного функционирования малого бизнеса в современной рыночной ситуации — обеспечение свободного доступа предпринимателей к финансовым ресурсам. Немаловажную роль в этом процессе играет государственная поддержка [16].

И. В. Такмашева, Л. Л. Богомоллова в научных исследованиях обосновывают целесообразность более активного государственного вмешательства в развитие предприниматель-

ства на Севере, на примере Ханты-Мансийского автономного округа — Югра доказывают необходимость экономической оценки расходования бюджетных средств на развитие малого бизнеса, разрабатывают эффективный механизм его поддержки государством [13; 14].

Вопросы, касающиеся проблем развития малого предпринимательства в России, рассмотрены в статье А. О. Блинова, А. П. Шихвердиева, О. В. Филипповой [1]. Авторы отмечают две важные тенденции: во-первых, перенос основных обязанностей по содействию развитию малого бизнеса с федерального уровня на региональный и местный, во-вторых, осуществление поддержки преимущественно через организации инфраструктуры. Это приводит к снижению эффективности государственной поддержки, вследствие того что зачастую организации не помогают предприятиям, а обслуживают их, предоставляя полновесные платные услуги. Выходом является не столько наращивание количества центров поддержки и в целом числа субъектов предпринимательской деятельности, сколько стимулирование спроса на их продукцию, прежде всего инновационную, в экономике России. Причем управление спросом должно начинаться вне мер государственной поддержки.

Изучение воздействия финансово-экономических инструментов на развитие предпринимательства на Севере России позволит установить, в какой мере данное экономическое явление способно активизировать хозяйственную деятельность в регионах, оказать влияние на снижение межрегиональной дифференциации и в конечном счете повысить уровень экономической безопасности северных территорий.

Целью исследования является формирование комплексного представления о финансово-экономических инструментах развития предпринимательства на Севере посредством рассмотрения их правовой основы, структуры, характера влияния на экономическую безопасность региона. Работа выполнена на материалах Республики Коми, территория которой полностью относится к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям.

Методика исследования

Обобщение материалов научных работ и нормативно-правовых актов, соответствующих тематике исследования, позволило уста-

новить две основные группы финансово-экономических инструментов государственной поддержки предпринимательства.

Первую из них составляют бюджетные инструменты, закрепленные федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» — субсидии, бюджетные инвестиции, государственные и муниципальные гарантии по обязательствам субъектов предпринимательства и организаций инфраструктуры поддержки [8].

Во вторую группу входят налоговые инструменты — применение ускоренной нормы амортизации, налоговые кредиты, налоговые освобождения, специальные налоговые режимы [2].

В Республике Коми сложно выделить особенности применения налоговых льгот для регионов Севера и оценить количественно их экономический эффект, поэтому для исследования нами была выбрана первая группа — бюджетные инструменты.

На первом этапе было проверено наличие зависимости между различными инструментами государственной поддержки малого и среднего предпринимательства и экономическими показателями предприятий. Для этого был проведен корреляционный анализ с помощью инструментов Excel.

Линейный коэффициент корреляции r_{xy} может принимать значения в диапазоне: $-1 \leq r_{xy} \leq 1$; при $r_{xy} > 0$ связь прямая, при $r_{xy} < 0$ связь обратная [17].

Источником статистической информации послужили данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики, годовые доклады министерства экономики Республики Коми об эффективности принятых мер по развитию предпринимательства за период с 2008 по 2015 год [3; 4].

По результатам расчета коэффициентов корреляции сделан вывод о сильной зависимости между объемами и формами финансовой поддержки субъектов предпринимательства и

их экономическими показателями. Проведение дальнейшего анализа при заданных параметрах нецелесообразно, так как установлена линейная функциональная зависимость между выбранными переменными.

На втором этапе было проверено предположение о влиянии финансово-экономических инструментов государственной поддержки и показателей малых и средних предприятий Республики Коми на показатели, характеризующие экономическую безопасность региона. Для этого был проведен корреляционно-регрессионный анализ с помощью инструмента Excel «Анализ данных. Регрессия».

Уравнение множественной линейной регрессии выглядит следующим образом:

$$y_x = a + b_1 \times x_1 + b_2 \times x_2 + \dots + b_n \times x_n,$$

где y — зависимая переменная, x_1, x_2, \dots, x_n — независимые переменные (факторы), a — свободный член уравнения, b_n — параметры, характеризующие среднее изменение результата при изменении соответствующего фактора на единицу при постоянной величине других факторов [16].

Для проверки значимости уравнения в целом использовался F-критерий Фишера, для оценки значимости коэффициентов уравнения был применен t-критерий Стьюдента.

Основная часть

Подпрограмма «Малое и среднее предпринимательство» программы «Развитие экономики» является основным документом, регламентирующим поддержку субъектов предпринимательской деятельности в Республике Коми. В ней закреплены задачи и конкретные мероприятия по их решению с указанием объемов финансирования. Для реализации привлекаются как республиканские средства, так и федеральные в рамках конкурсного отбора. На рис. 1 проиллюстрирована динамика финансирования за 2011—2015 гг. [3].

Таблица 1

Количественные критерии тесноты связи

Величина модуля коэффициента корреляции $ r_{xy} $	Характер связи
$ r_{xy} < 0,3$	Практически отсутствует
$0,3 \leq r_{xy} < 0,5$	Слабая
$0,5 \leq r_{xy} < 0,7$	Умеренная
$0,7 \leq r_{xy} $	Сильная

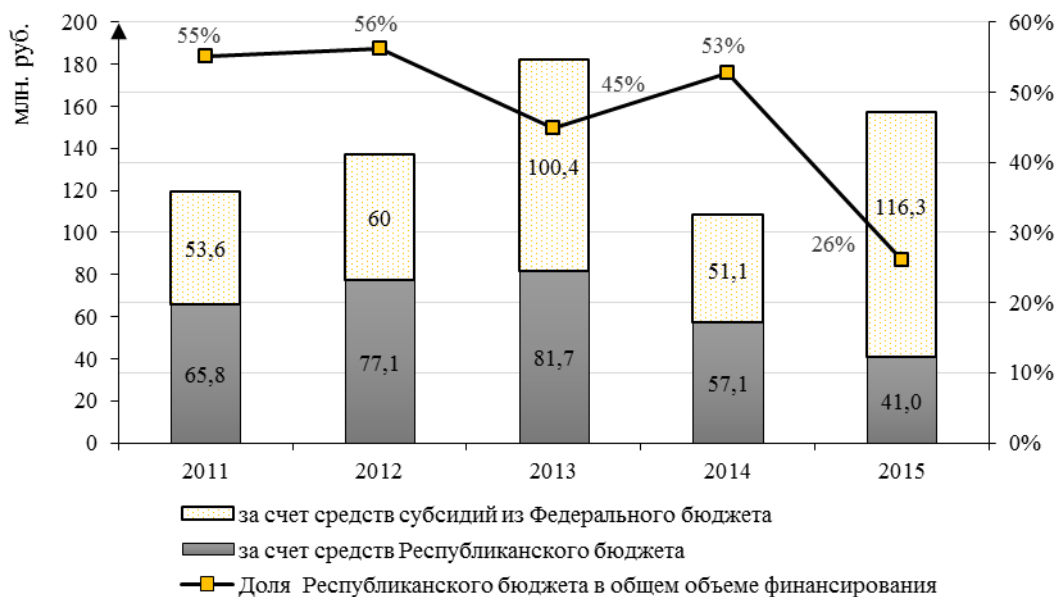


Рис. 1. Финансирование малого и среднего предпринимательства в Республике Коми в рамках государственных программ (подпрограмм)

В структуре финансовых расходов на реализацию программ развития предпринимательства в настоящее время преобладают средства, получаемые республикой по результатам конкурсного отбора на государственную поддержку субъектов малого и среднего бизнеса (74 % на конец 2015 г.). Однако и объемы финансирования, и удельный вес источников нестабильны по годам. За период с 2011 по 2015 гг. величина субсидий выросла 32 %, тогда как величина выделяемых регионом средств снизилась на 38 %, средств федерального бюджета, наоборот, увеличилась в 2,2 раза.

В рамках программ развития предпринимательства оказывается помощь по следующим направлениям: информационно-консультационная, финансовая, имущественная и др. До 2014 г. в среднем на финансовую поддержку приходилось 60% общего объема финансирования; она включает в себя четыре основных вида субсидирования затрат (табл. 2).

Наибольшая часть субсидий выделяется предприятиям на уплату кредитных платежей: по лизингу (от 60 % до 83 % в разные периоды) и по кредитам на приобретение основных средств (9,5—19 %). Иные направления поддержки не востребованы среди предпринимателей, что объясняется высокой стоимостью оборудования и приоритетностью затрат на его покупку.

Другим важным направлением государственной поддержки является софинансиро-

вание расходов по реализации муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства. Оно развивается в соответствии с целевой установкой Концепции развития предпринимательства в Республике Коми — поэтапным переносом акцента по оказанию адресной финансовой и иных форм поддержки с республиканского на муниципальный уровень. Графически динамика объема софинансирования представлена на рис. 2 [3].

В абсолютном выражении объемы софинансирования муниципальных программ ежегодно возрастают; за пять лет прирост составил 58 % (58,1 млн руб. в 2015 году против 36,8 млн руб. в 2011 году). Доля расходов на направление в общем объеме средств государственной поддержки за рассматриваемый период также увеличилась — с 31 % до 37 %, причем в 2014—2015 гг. затраты на софинансирование превысили сумму оказываемой финансовой поддержки по подпрограмме «Развитие малого и среднего предпринимательства».

Организации инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса призваны обеспечивать государственные и муниципальные нужды при реализации государственных программ (подпрограмм) развития предпринимательства. Эти организации являются «посредниками», помогающими приводить в действие финансово-экономические инструменты.

В Республике Коми финансовая инфраструктура представлена двумя акционерными обще-

Таблица 2

**Направления финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства
в Республике Коми, 2011—2015 гг. [3]**

Вид затрат	2011		2012		2013		2014		2015	
	Сумма, млн руб.	Доля, %	Сумма, млн руб.	Доля, %	Сумма, млн руб.	Доля, %	Сумма, млн руб.	Доля, %	Сумма, млн руб.	Доля, %
Уплата лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга)	38,6	59,4	55,8	67,6	80,3	76,0	9,6	82,9	15,9	65,2
Уплата процентов по кредитам на приобретение основных средств	12,4	19,1	9,4	11,4	18,8	17,8	1,1	9,5	-	-
Расходы на участие в выставочно-ярмарочных мероприятиях	0,2	0,3	0,6	0,7	1,3	1,2	0,3	2,2	0,2	0,7
Расходы на проведение оценки и страхования имущества, передаваемого в залог по договорам займа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,5	0,0	0,2
Прочие	13,7	21,1	16,7	20,2	5,2	4,9	0,6	4,9	8,3	34,0
ВСЕГО	65,0	100,0	82,5	100,0	105,7	100,0	11,6	100,0	24,4	100

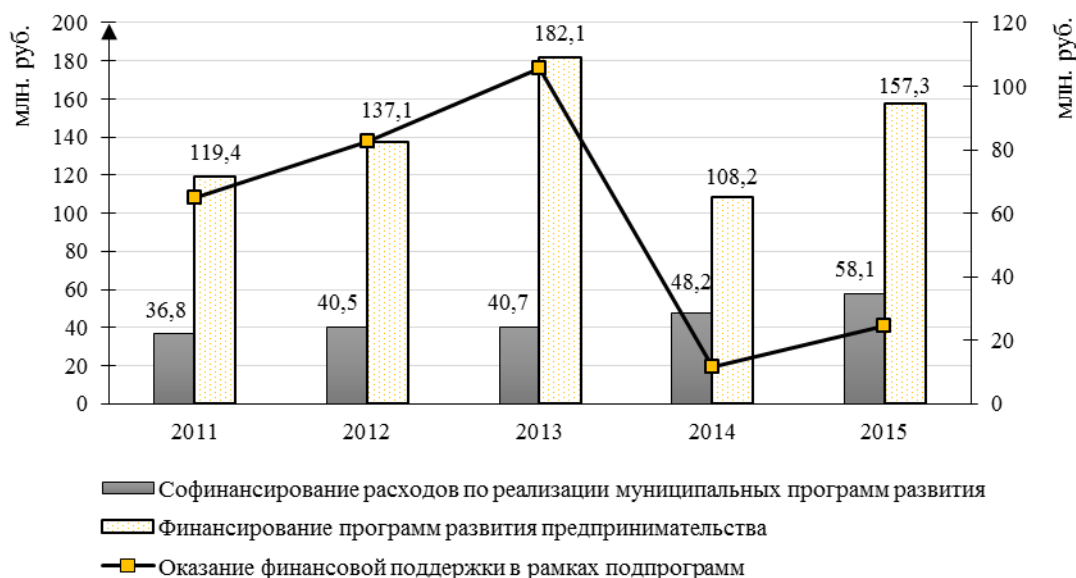


Рис. 2. Софинансирование муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства в Республике Коми

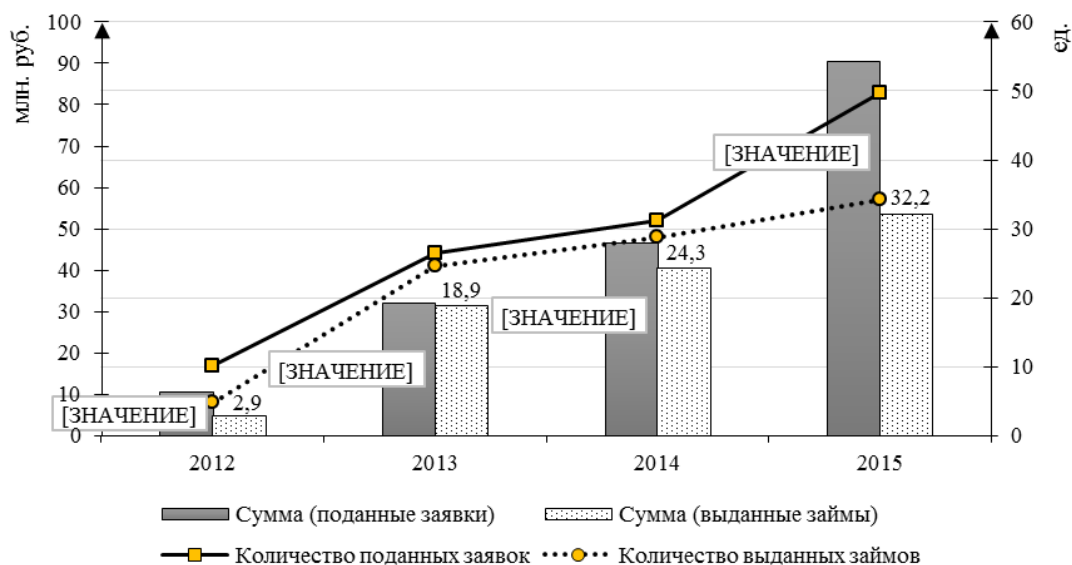


Рис. 3. Выдача займов ОАО «Микрофинансовая организация Республики Коми»

ствами. Первое, АО «Микрофинансовая организация Республики Коми», было создано в конце 2011 г. с целью повышения доступности заемных средств для субъектов малого и среднего предпринимательства, обеспечения условий самозанятости населения и реализации предпринимательских инициатив [5]. На рис. 3 представлена динамика займов по количеству заявок и объемам выдаваемых денежных средств.

Ежегодно увеличивается как количество получателей микрозаймов, так и суммы финансирования. Объем выданных средств возрос в 11 раз: с 2,9 млн руб. по итогам полугодия работы в 2012 г. до 32,2 млн руб. в 2015 г. Всего за период функционирования организации было создано порядка 146 новых и сохранено свыше 1940 действующих рабочих мест.

Наиболее востребованы услуги АО «Микрофинансовая организация» среди жителей го-

родских округов Сыктывкар и Воркута, на которые приходится 46 % и 4,5 % суммы выданных займов в 2015 г. соответственно. Среди муниципальных районов наибольшее число заявок подано и одобрено за последние два года в Княжпогостском, Корткеросском, Прилузском, Усть-Куломском районах — в совокупности 40 % общего числа займов и 30 % в стоимостном выражении. В некоторых районах поданных заявок не зафиксировано (Вуктыл, Троицко-Печорский, Удорский). Информация о выдаче займов ОАО «Микрофинансовая организация Республики Коми» приведена в табл. 3.

Вторая организация финансовой инфраструктуры поддержки предпринимательства в регионе — ОАО «Гарантийный фонд Республики Коми» — функционирует с 2011 г. Целью деятельности является обеспечение доступа субъектов предпринимательства и орга-

Таблица 3

Выдача займов ОАО «Микрофинансовая организация Республики Коми» в разрезе муниципальных районов и городских округов, 2014—2015 гг. [3]

Населенный пункт	Количество заявок, ед.		Сумма, млн руб.		Количество выданных займов, ед.			Сумма выданных займов, млн руб.		
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	Δ, %	2014	2015	Δ, %
Республика Коми	52	83	27,99	54,37	48	57	18,8	24,26	32,24	32,9
Сыктывкар	18	32	10,07	24,20	17	23	35,3	8,96	14,80	65,2
Воркута	7	5	2,13	4,10	7	3	-57,1	2,08	1,44	-30,8
Княжпогостский	4	5	3,80	4,15	4	4	00,0	3,39	2,85	-15,9
Корткеросский	4	8	2,40	4,21	4	8	100	2,32	4,21	81,5
Прилузский	5	8	1,75	1,58	5	5	0,0	1,75	1,00	-42,9
Усть-Куломский	5	9	2,42	4,25	5	6	20,0	2,42	1,65	-31,8
Прочие административно-территориальные единицы	9	16	5,42	11,88	6	8	33,3	3,34	6,29	88,3

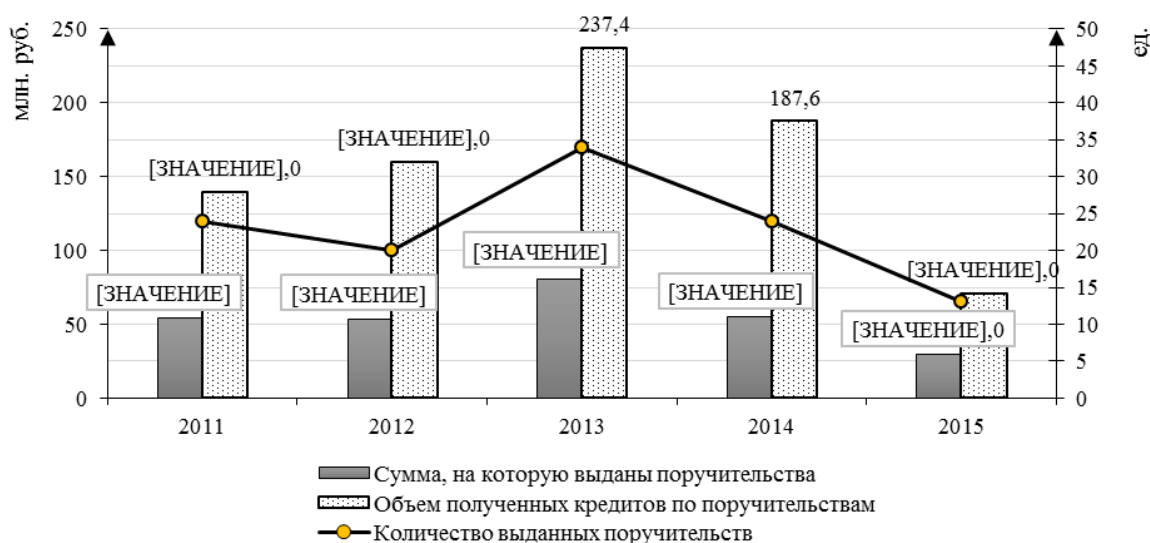


Рис. 4. Выдача поручительств АО «Гарантийный фонд Республики Коми»

низаций инфраструктуры, не располагающих достаточным объемом собственного имущества, к кредитным ресурсам кредитных организаций. Основной вид деятельности — предоставление поручительств по кредитным обязательствам [15]. На рисунке 4 показаны основные параметры работы фонда.

Объем поручительств, предоставляемых фондом, нестабилен: наибольшее количество было выдано в 2013 г. — 34 ед. на сумму 81,3 млн руб., что позволило предпринимателям получить кредиты на 237,4 млн руб. По итогам 2015 г. величина поручительств сократилась на 21 ед., в стоимостном выражении — на 51,3 млн руб. (в 2,7 раза).

В разрезе муниципальных районов основными потребителями услуг фонда выступают организации города Сыктывкара, на долю которых приходится более $\frac{3}{4}$ количества поручительств, или 65 % общей их суммы.

Определить, в какой мере финансово-экономические инструменты поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства помогают улучшать их финансовые показатели, возможно посредством проведения корреляционного анализа. Для этого были сформированы две группы показателей. Первая включает в себя финансово-экономические инструменты государственной поддержки малых и средних предприятий Республики Коми. Во вторую отнесены экономические показатели деятельности субъектов предпринимательской деятельности. Данные коэффициенты зафиксированы в качестве комплексных индикаторов результативности реализации Концепции развития малого и среднего предпринимательства в Республике Коми на период до 2020 года [6]. Результаты анализа представлены в табл. 4.

Показатели государственного финансирования малого и среднего предприниматель-

Таблица 4

Результаты корреляционного анализа

Показатель	x_1	x_2	x_3	x_4	x_5	x_6	x_7
y_1	-0,53	-0,85	-0,83	-0,74	-0,04	-0,02	0,21
y_2	0,10	-0,05	0,28	-0,27	0,62	0,45	0,02
y_3	0,70	0,88	0,88	0,77	0,72	0,48	0,07
y_4	0,77	0,44	0,53	0,27	0,91	0,89	0,52
y_5	0,11	0,77	0,87	0,68	0,36	-0,17	-0,61

где x_1 — суммарный объем финансирования программ развития предпринимательства; x_2 — объем финансовой поддержки в рамках подпрограмм; x_3 — величина софинансирования расходов по реализации муниципальных программ развития; x_4 — займы ОАО «Микрофинансовая организация Республики Коми»; x_5 — поручительства АО «Гарантийный фонд Республики Коми»; x_6 — субсидирование части затрат на уплату лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга); x_7 — количество получателей поддержки в рамках софинансирования муниципальных программ по формам поддержки; y_1 — число субъектов предпринимательства; y_2 — средняя численность работников; y_3 — объем инвестиций в основной капитал; y_4 — годовая оборот (малые и средние предприятия и индивидуальные предприниматели); y_5 — объем отгруженной продукции собственного производства, выполненных работ, услуг собственными силами.

Таблица 5

Исходные параметры модели [3, 6]

п	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈	Y ₁	Y ₂
2008	33,7	14,9	34,26	88,78	202,2	64,58	7,31	33,7	7,1	302,91
2009	44,9	28,4	38,07	94,45	188,1	60,24	3,06	44,9	11,4	316,94
2010	96,1	42,1	39,13	55,61	152,2	46,19	2,91	96,1	10,1	390,7
2011	119,4	65,0	36,71	89,51	198,3	58,51	3,42	119,4	8,2	487,4
2012	137,1	82,5	38,54	78,46	228,3	63,48	3,46	137,1	6,4	541,2
2013	182,1	105,7	35,92	69,73	238,3	65,45	3,24	182,1	7,1	550,4
2014	108,2	11,5	35,83	68,14	230,0	54,57	3,80	108,2	6,0	553,8
2015	157,3	24,4	35,00	64,00	228,0	55,86	3,61	157,3	7,0	571,0

где п — период наблюдения; x₁ — объем финансирования государственных программ, x₂ — объем финансовой поддержки в рамках программ, x₃ — величина софинансирования расходов по реализации муниципальных программ, x₄ — число субъектов предпринимательства, x₅ — средняя численность работников, x₆ — оборот организаций и индивидуальных предпринимателей, x₇ — объем отгруженной продукции собственного производства, выполненных работ, услуг собственными силами, x₈ — инвестиции в основной капитал, y₁ — уровень безработицы; y₂ — коэффициент дифференциации доходов.

ства в значительной степени влияют на результаты работы предприятий — сильная корреляционная зависимость наблюдается в 37 % случаев, средняя — в 29 %.

Практически все коэффициенты (кроме x₆ и x₇) имеют сильную корреляционную зависимость с объемом инвестиций в основной капитал. Полученный результат может свидетельствовать о том, что выделяемые гранты и субсидии предприниматели направляют на закупку оборудования.

Изменение объемов выдачи поручительства Гарантийным фондом положительно сказывается на годовом обороте субъектов малого и среднего предпринимательства, а также на средней численности работников.

Субсидирование затрат на уплату лизинговых платежей напрямую сказывается на обороте предприятий. У субъектов предпринимательства благодаря данной форме государственной поддержки появляется возможность направить денежные средства не на кредитные платежи, а на наращивание объемов торговых и производственных операций.

Количество субъектов предпринимательской деятельности имеет сильную и среднюю отрицательную корреляцию с показателями финансового обеспечения развития предпринимательства, в том числе с объемом заимствований, предоставляемых ОАО «Микрофинансовая организация Республики Коми».

Софинансирование расходов в рамках муниципальных программ развития и повышение объемов финансовой поддержки позволяет малому и среднему бизнесу расширять деятельность, что выражается в увеличении объема отгруженной продукции, выполненных работ.

Оценить эффективность применения финансово-экономических инструментов для развития хозяйственной деятельности Республики Коми, рассмотренной с позиции малого и среднего бизнеса, возможно по результатам проведения корреляционно-регрессионного анализа. В качестве факторных признаков выбраны указанные выше значения y и некоторые значения x, результирующих переменных — экономических показателей оценки состояния национальной безопасности (табл. 5).

Построение регрессионной модели с зависимой переменной «уровень безработицы» с учетом всех восьми объясняющих переменных выявило её мультиколлинеарность (коррелированность x₁ и x₂, x₃; x₃ и x₆; x₄ и x₈; x₇ и x₅, x₆), поэтому были исключены факторы x₂, x₃, x₄, x₇; затем вновь выполнен анализ (табл. 6).

Вариация зависимой переменной на 85 % учтена в модели и обусловлена влиянием рассматриваемых факторов. Критическое значение F-критерия (6,59) было рассчитано в MS Excel с использованием функции «ФРАСПОБР()», вероятностью ошибки 5 %, со степенями свободы 3 и 4. Проверка значимости регрессии с применением F-критерия Фишера показала, что уравнение регрессии статистически незначимо (статистика F не превышает F-критерий).

Последовательно исключая переменные из уравнения регрессии, получаем, что лишь модель, включающая в себя факторы x₁ и x₈, является значимой. Р-значение не превышает требуемую вероятность ошибки (0,05), вариация зависимой переменной учтена на 72 %. Параметры модели с этими факторами показаны в табл. 7 и 8.

Таблица 6

Результаты корреляционного и дисперсионного анализа модели с зависимой переменной «уровень безработицы»

Показатель	Значение
Множественный коэффициент корреляции R	0,92
Коэффициент детерминации R ²	0,85
Модифицированный коэффициент детерминации R	0,74
Стандартная ошибка определения R	0,64
Статистика Фишера F	4,16
Уровень значимости F	0,14

Таблица 7

Результаты корреляционного и дисперсионного анализа модели с зависимой переменной «уровень безработицы»

Показатель	Значение
Множественный коэффициент корреляции R	0,85
Коэффициент детерминации R ²	0,72
Модифицированный коэффициент детерминации R	0,61
Стандартная ошибка определения R	1,18
Статистика Фишера F	6,38
Уровень значимости F	0,04

Таблица 8

Результаты регрессионного анализа модели с зависимой переменной «уровень безработицы»

Показатель	Коэффициенты уравнения регрессии	Стандартная ошибка определения коэффициентов	t-статистика	Вероятность ошибки (P-значение)
Y-пересечение	15,776	2,272	6,944	0,00095
Переменная X ₂	-0,034	0,103	-3,279	0,0220
Переменная X ₈	-1,082	0,370	-2,924	0,0329

Конечная линейная регрессионная модель включает два объясняющих показателя:

$$y_1 = 15,776 - 0,034 \times x_1 - 1,082 \times x_2,$$

где y_1 — уровень безработицы; x_1 — объем финансирования государственных программ; x_2 — инвестиции в основной капитал.

Экономический смысл построенной модели:

Увеличение объема финансовой поддержки на 1 млн руб. приведет к тому, что уровень безработицы снизится на 0,034 %.

Увеличение объема инвестиций в основной капитал малых и средних предприятий на 1 млрд руб. будет способствовать снижению безработицы на 1,082 %.

Уравнение регрессии зависимой переменной «коэффициент дифференциации доходов» является статистически значимым при учете пяти факторов: объем финансовой поддержки в рамках программ; софинансирование расходов по реализации муниципальных программ развития; число субъектов предпринимательства, объем отгруженной продукции, инвестиции в основной капитал. Сравнение уровней значимости коэффициентов регрессии с тре-

буемым значением 0,05 показало, что значим только параметр софинансирования; вариация зависимой переменной учтена на 64 %.

Конечное уравнение регрессии является парным линейным:

$$y_2 = 17,474 - 0,0036 \times x_1,$$

где y_2 — коэффициент дифференциации доходов, x_1 — объем софинансирования расходов по реализации муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства.

Экономический смысл построенной модели: увеличение объема софинансирования муниципальных программ поддержки на 1 млн руб. приведет к снижению дифференциации доходов населения на 0,036 %.

Выводы

Проведенный анализ финансово-экономических инструментов развития предпринимательства в Республике Коми позволил сделать следующие выводы.

Объемы и формы государственной финансовой поддержки малого и среднего бизнеса

имеют тесную корреляционную связь с экономическими характеристиками субъектов предпринимательства, наиболее сильно она проявляется между показателем софинансирования расходов по реализации муниципальных программ развития и количеством отгруженной продукции собственного производства, субсидированием затрат на уплату лизинговых платежей и годовым оборотом продукции, величиной финансовой поддержки и объемом инвестиций в основной капитал.

Увеличение объема финансовой поддержки предпринимательства на 1 млн руб. может привести к сокращению безработицы на 0,034 %.

Увеличение объема инвестирования в основной капитал малых и средних предприятий позволит снизить уровень безработицы на 1,082 %.

Расширение программ софинансирования расходов по реализации муниципальных программ развития предпринимательства на 1 млн руб. обеспечит уменьшение дифференциации доходов населения на 0,036%.

Таким образом, применение финансово-экономических инструментов государственной поддержки предпринимательства в Республике Коми создает определенные положительные социально-экономические эффекты, которые выражаются в росте инвестиций в основной капитал, сокращении безработицы, снижении дифференциации доходов населения.

Результаты корреляционно-регрессионного анализа носят прикладной характер и могут быть учтены при обосновании необходимости расширения форм и инструментов финансовой поддержки малого и среднего бизнеса в Республике Коми.

Список литературы

1. Блинов А. О., Шихвердиев А. П., Филиппова О. В. Сложности и проблемы малого предпринимательства в России // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования сыктывкарского государственного университета. 2012. № 3. С. 2. URL: <http://koet.syktu.ru/vestnik/2012/2012—3/2/2.html> (дата обращения: 28.01.2017).
2. Григорян Д. Г. Об организации финансовой поддержки малого предпринимательства в РФ // Аудит и финансовый анализ. 2011. № 5. С. 1—5.
3. Доклад об эффективности принятых мер по развитию предпринимательства на основании мониторинга развития малого и среднего предпринимательства Республики Коми, 2009—2015. URL: <http://mbrk.ru/information/> (дата обращения: 28.01.2017).
4. Информационный портал малого и среднего бизнеса Республики Коми. URL: <http://mbrk.ru/> (дата обращения: 28.01.2017).
5. Карточка компании АО «Микрофинансовая организация Республики Коми» // Центр раскрытия корпоративной информации. URL: <https://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=30731> (дата обращения: 03.02.2017).
6. Малое и среднее предпринимательство Республики Коми: Статистический бюллетень. Сыктывкар: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Коми, 2009—2016.
7. О Концепции развития малого и среднего предпринимательства в Республике Коми на период до 2020 года: распоряжение Правительства от 16.02.2011 г. №34-р. URL: http://www.mbrk.ru/law/small_medium_business/1218/ (дата обращения: 03.02.2017).
8. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 3.07.2016). Доступ из СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144 (дата обращения: 03.02.2017).
9. О стратегии социально-экономического развития Республики Коми на период до 2020 года: Постановление Правительства от 27.03.2006 г. №45 (ред. от 10.10.2016). URL: <http://docs.cntd.ru/document/424055636> (дата обращения: 29.01.2017).
10. Официальный сайт Министерства экономики Республики Коми. URL: <http://econom.rkomi.ru/> (дата обращения: 03.02.2017).
11. Развитие социальных систем северных регионов России: тенденции и перспективы / под ред. А. Г. Шеломенцева. Сыктывкар: Коми научный центр УрО РАН, 2015. 200 с.

12. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 г. № 683. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ (дата обращения: 29.01.2017)

13. Такмашева И. В. Развитие государственной поддержки малого бизнеса северных регионов России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Волгоград, 2015. 25 с.

14. Такмашева И. В. Формирование механизма государственной поддержки предприятий малого бизнеса в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре // Вестник Волгоградского института бизнеса. Бизнес Образование. Право. 2013. № 2. С. 85—89.

15. Устав ОАО «Гарантийный фонд Республики Коми». URL: <http://www.garantfondrk.narod.ru/> (дата обращения: 03.02.2017).

16. Цукерман В. А., Горячевская Е. С. Роль малых предприятий при переходе регионов Севера на инновационный путь развития // Региональная экономика: теория и практика. 2011. №34. С. 36—41.

17. Шанченко Н. И. Эконометрика: лабораторный практикум: учебное пособие. Ульяновск: УлГТУ, 2011. 117 с.

References

1. Blinov A. O., Shihverdiev A. P., Filippova O. V. *Slozhnosti i problemy malogo predprinimatel'stva v Rossii* [Problems and challenges of small business in Russia] // Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie jekonomiki Severa: Vestnik nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravlenija i venchurnogo investirovaniya syktyvkarskogo gosudarstvennogo universiteta, 2012. no.3, p. 2. (In Russ). Available at: <http://koet.syktsu.ru/vestnik/2012/2012—3/2/2.html> (accessed: 28.01.2017).

2. *Doklad ob jeffektivnosti prinjatyh mer po razvitiyu predprinimatel'stva na osnovanii monitoringa razvitija malogo i srednego predprinimatel'stva Respubliki Komi* [Report on the effectiveness of the measures taken for the development of entrepreneurship on the basis of monitoring the development of small and medium business in the Republic of Komi]. 2009—2015. Available at: <http://mbrk.ru/information/> (accessed: 28.01.2017).

3. Grigoryan D. G. *Ob organizacii finansovoj podderzhki malogo predprinimatel'stva v RF* [Organization of financial support of small business in the Russian Federation] // Audit i finansovyj analiz, 2011, no.5, pp. 1—5.

4. *Informacionnyj portal malogo i srednego biznesa Respubliki Komi* [Information Portal Small and Medium Business of the Republic of Komi]. Available at: <http://mbrk.ru/> (accessed: 28.01.2017).

5. *Kartochka kompanii AO «Mikrofinansovaja organizacija Respubliki Komi»* [Card of JSC «Microfinance institution of the Republic of Komi»] Centr raskrytija korporativnoj informacii. Available at: <https://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=30731> (accessed: 03.02.2017).

6. *Maloe i srednee predprinimatel'stvo Respubliki Komi: Statisticheskij bjulleten'* [Small and medium enterprises of the Republic of Komi: Statistical Bulletin]. Syktyvkar: Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Respublike Komi, 2009—2016.

7. *O koncepcii razvitija malogo i srednego predprinimatel'stva v Respublike Komi na period do 2020 goda. Rasporjazhenie Pravitel'stva ot 16.02.2011. №34-r* [On the Concept of development of small and medium-sized enterprises in the Komi Republic for the period up to 2020. Government Decree of 16.02.2011 no. 34]. Available at: http://www.mbrk.ru/law/small_medium_business/1218/ (accessed: 03.02.2017).

8. *O razvitiu malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossijskoj Federacii. Federal'nyj zakon ot 24.07.2007 N 209-FZ (red. 3.07.2016)* [On the development of small and medium business in the Russian Federation. Federal Law of 24.07.2007 no. 209]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144 (accessed: 3.02.2017)

9. *O strategii social'no-jekonomicheskogo razvitija Respubliki Komi na period do 2020 goda. Postanovlenie Pravitel'stva ot 27.03.2006 g. №45 (red. 10.10.2016)* [On the Strategy of the Republic of Komi socio-economic development for the period up to 2020. Government Resolution of 27.03.2006 no. 45]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/424055636> (accessed: 29.01.2017).

10. *Oficial'nyj sajt Ministerstva jekonomiki Respubliki Komi* [Official website of the Ministry of Economy of the Republic of Komi]. Available at: <http://econom.rkomi.ru/> (accessed: 03.02.2017)

11. *Razvitie social'nyh sistem severnyh regionov Rossii: tendencii i perspektivy* [Development of social systems of the northern regions: trends and prospects]. Edited by A.G. Shelomencev. Syktyvkar: Komi nauchnyj centr UrO RAN, 2015, 200 p.

12. *Strategija nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii do 2020 goda. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 31.12.2015 № 683* [The Russian Federation National Security Strategy until 2020: Presidential Decree of 31.12.2015 no. 683]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ (accessed: 29.01.2017)

13. Takmasheva I. V. *Razvitie gosudarstvennoj podderzhki malogo biznesa severnyh regionov Rossii* [Development of state support of small business of the northern regions of Russia]: avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk. Volgograd, 2015, 25 p.

14. Takmasheva, I. V. *Formirovanie mehanizma gosudarstvennoj podderzhki predpriyatij malogo biznesa v Hantymansijskom avtonomnom okruge — Jugre* [Formation a mechanism of state support of small business in the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug — Yugra] // *Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa. Biznes Obrazovanie. Pravo*, 2013, no. 2, pp. 85—89.

15. *Ustav OAO «Garantijnyj fond Respubliki Komi»* [Charter of «Guarantee Fund of the Republic of Komi»]. Available at: <http://www.garantfondrk.narod.ru/> (accessed: 3.02.2017)

16. Cukerman V. A., Gorjachevskaja E. S. *Rol' malyh predpriyatij pri perehode regionov Severa na innovacionnyj put' razvitija* [Role of small enterprises in the transition regions of the North to the innovative way of development]. *Regional'naja jekonomika: teorija i praktika*, 2011, №34, pp. 36—41.

17. Shanchenko N.I. *Jekonometrika: laboratornyj praktikum: uchebnoe posobie* [Econometrics: laboratory practical: a tutorial guide]. Ulyanovsk: UIGTU, 2011, 117 p.

Для цитирования: Некрасова Г. А., Бадюкина Е. А., Швецова И. Н. Финансово-экономический инструментарий развития предпринимательства в северных регионах России (на материалах Республики Коми) // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2017. № 1. С. 39—50.

For citation: Badokina E. A., Shvetsova I. N., Nekrasova G. A. Financial and economic instruments of entrepreneurial development in the northern regions of Russia (on materials of the Republic of Komi) // Corporate governance and innovative economic development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Capital of Syktyvkar State University. 2017. № 1. P. 39—50.