

Исследование теоретических основ нового качества экономического роста в контексте перехода к инновационному развитию Республики Беларусь и Российской Федерации*

Research of the theoretical bases of a new quality of economic growth in the context of the transition to the innovative development of the Republic of Belarus and the Russian Federation*

УДК 330.34.014 (35)

В. Л. Гурский, Белорусский институт правоведения (БИП) (Минск, Беларусь)

V. L. Gursky, Belarus Institute of Law (Minsk, Belarus)

В. А. Клименко, Исполнительный комитет СНГ (Минск, Беларусь)

V. A. Klimenko, CIS Executive Committee (Minsk, Belarus)

В. В. Фаузер, ФГБУН Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Урального отделения РАН (Сыктывкар, Россия)

V. V. Fauzer, Federal state budgetary establishment of science Institute of socio-economic and energy problems of the North Komi Science Centre Ural Branch of the RAS (Syktyvkar, Russia)

Т. В. Сергиевич, Белорусский национальный технический университет (Минск, Беларусь)

T. V. Serhiyevich, Belarus National Technical University (Minsk, Belarus)

Статья посвящена исследованию теоретических основ нового качества экономического роста, рассмотренного в контексте перехода к инновационному развитию экономик Республики Беларусь и Российской Федерации. Проанализированы и разделены на два типа проблемы в изучении нового качества экономического роста: протекающие из стремления упростить исследуемый объект и из объективных трудностей исследования этого сложного социально-экономического феномена. На основе рассмотрения подходов к этому явлению и выявления его атрибутивных признаков с применением субъектного подхода дается определение нового качества экономического роста как экономической категории, которое включает в себя не только инновационное развитие материальной базы производства, но и революционное расширение роли в социально-экономической жизнедеятельности общества общественно-функциональных инноваций. Последние во многом обеспечивают появление новых форм экономического роста, свойств и черт, что необходимо учитывать при переходе к инновационному развитию.

The article is about the theoretical foundations of a new quality of economic growth. The new quality of economic growth is discussed in the context of the transition to innovative development of economies of the Republic of Belarus and the Russian Federation. The problems in the research of the new quality of economic growth are analysed and divided into two types: resulting from the wish to simplify the research object and from the objective difficulties of research of this complex socio-economic phenomenon. Based on the consideration of approaches to this phenomenon and the identification of its attributive features, from the subject approach provides the new quality of economic growth was defined as an economic category. It is shown in the article that the new quality of economic growth includes not only the innovative development of the material base of production, but also the revolutionary rise of socio-functional innovations in the socio-economic life of the society. The latter ensure in many ways the acquisition by economic growth of new forms, properties and features, which must be considered in the transition to innovative development.

Ключевые слова: экономическое развитие, новое качество экономического роста, национальная экономика, экономический рост, конкурентоспособность, инновационное развитие.

Keywords: economic development, new quality of economic growth, national economy, economic growth, competitiveness, innovative development.

Введение

Сегодня в мире происходят радикальные социальные, экономические и технологические измене-

© Гурский В. Л., Клименко В. А., Фаузер В. В., Сергиевич Т. В., 2017

* Работа подготовлена в рамках выполнения гранта БРФФИ № Г16Р-002 от 29.04.2016 г. «Трансфер технологий в ЕАЭС в контексте формирования устойчивого экономического роста инновационного типа в Беларуси и России»

* This article was prepared by the scientific research work BRFFR № Г16Р-002 29.04.2016. «Technology Transfer in the EAEU in the context of forming sustainable innovative-type economic growth in Belarus and Russia»

ния, обуславливающие нарушение геополитического равновесия ввиду усиления борьбы за все виды ресурсов. Это привело к формированию концепции устойчивого развития [6], а также аргументации необходимости по-новому взглянуть на цели и критерии общественного прогресса. За последние десятилетия экономически развитые страны осуществили переход к постиндустриальному обществу, которое характеризуется изменением структуры экономики при быстром росте сферы услуг, трансформацией структуры занятости, связанной с интеллектуализацией труда, «впервые в человеческой истории созданы действительно всеохватывающие сети (на базе Интернета) социального контроля и моделирования поведения больших масс людей» [14, с. 6]. В связи с этим перед отечественной политэкономией «стоит задача предложить концепцию обеспечения инновационного развития страны, сохранив при этом социальный и экологические приоритеты внутренней политики» [8, с. 13]. В этом контексте актуальным представляется исследование теоретических основ нового качества экономического роста.

Теоретические основы нового качества экономического роста

В последние десятилетия стало традицией много говорить и писать о новом качестве экономического роста. С одной стороны, это является естественной реакцией научного и медийного сообщества на объективные изменения, происходящие в хозяйственной деятельности в результате ускорения НТР. В этом контексте такое внимание можно только приветствовать. Но, с другой стороны, весьма значительная часть того, что написано (и, к сожалению, того, что еще будет написано) по проблемам нового качества экономического роста является тавтологией и пересказом давно известных вещей. Ввиду лимитированного объема этой работы не будем останавливаться на этом подробно и ограничимся лишь одним примером.

В Интернете (сайт «Новое качество экономического роста: эффективность и основные показатели» [7]) приводится следующее высказывание: «Важнейшим направлением, обеспечивающим *новое качество экономического роста* и создающим условия для реализации задачи ускорения социально-экономического развития, является применение на практике эффективных форм управления, организации и стимулирования труда, активизации человеческого фактора» [7]. Далее написано, что для этого потребуются «усиление действенности централизованного руководства при одновременном повышении самостоятельности объединений и

предприятий, их заинтересованности и ответственности за достижение наивысших конечных результатов. <...> Особое внимание уделяется усилению воздействия хозяйственного механизма на ускорение научно-технического прогресса – главного рычага интенсификации и ускорения социально-экономического развития» [7]. Вроде бы все написано правильно, актуально, современно и вполне может быть использовано как направление совершенствования экономической системы Беларуси, России и других развивающихся и новых индустриальных стран. Но это только на первый взгляд, как сказал один кинокер, «это кажущаяся видимость». Почему? Прежде чем ответить на этот вопрос, приведем следующий абзац цитируемого сайта: «Курс партии на ускорение социально-экономического развития страны, достижение *нового качества экономического роста* обуславливает серьезные структурные изменения в экономике. КПСС призвана обеспечить: динамичное и сбалансированное развитие народного хозяйства и его отраслей; коренной перелом в деле интенсификации экономики и повышение ее эффективности на базе кардинального ускорения научно-технического прогресса, масштабной технической реконструкции народного хозяйства с использованием современных достижений науки и техники; дальнейшее усиление социальной ориентации экономики, более глубокий поворот ее к многообразным задачам, связанным с повышением благосостояния народа» [7]. Так что же получается, что то, что говорил М. С. Горбачев на XXVII съезде КПСС, не потеряло актуальности и сегодня? Конечно же, нет. За эти более чем 30 лет качественно изменилась мировая экономика, в частности «реальностью современного мирового экономического порядка стала глобализация производства, сопровождаемая становлением и бурным развитием транснациональных корпораций» [18, с. 19]; сменились новейшие технологические уклады; да и экономики многих постсоветских стран (в том числе Республики Беларусь и Российской Федерации) радикально изменились в качественно лучшую сторону. Значит, дело не в том, что объект остался неизменным, а в том, что теоретическое отражение новых экономических реальностей зачастую отстает от практики. Попытаемся разобраться, почему и как сложилась такая ситуация.

По нашему мнению, проблемы в изучении нового качества экономического роста можно условно разделить на два типа, проистекающие:

- 1) из стремления упростить исследуемый объект, что в итоге всегда приводит к упрощенным, а значит идеализированным, внеисториче-

ским выводам. Этот прием может использоваться исходя из дидактических задач, но достаточно часто он встречается и в научной литературе, когда тот или иной исследователь преднамеренно (для получения какого-либо полезного эффекта, в том числе и связанного с изменением имиджа) допускает такое искажение. В этом случае мы имеем дело либо с преднамеренным подлогом, либо с научным невежеством. Примером последнего, в частности, является статья П. Н. Пекутько с тавтологическим названием «Экономическая наука Беларуси: тематическая направленность и функциональная специализация», где без проведения системного анализа и рассмотрения объекта исследования по существу приводится типологизация отечественной экономической науки, причем последняя ничем фактически и теоретически не обосновывается [9, с. 15].

Вместе с тем некоторые авторы также допускают упрощение исследуемого объекта как прием для концентрации внимания читателей (в условиях ограниченного объема работы) на том, что самому автору кажется наиболее важным. В конечном счете такой прием может, как правило, свести на нет ту научную новизну, которая получена в данном исследовании, поскольку четкое определение исходных понятий является обязательным атрибутом любой фундаментальной науки. В свое время один из авторов данной статьи сам допустил такое методологическое упрощение в своей статье «Рыночная экономика: генезис и принципы становления и развития», написав, что «в научной литературе под экономическими правилами подразумеваются такие понятия, как «экономический порядок», «экономическая система», «экономическое законодательство», которые не имеют единой научной трактовки и их можно определить как понятия-синонимы» [3, с. 132];

2) объективных трудностей исследования такого сложного социально-экономического явления, как новое качество экономического роста, что не позволяет его теоретически адекватно осмыслить только в рамках предметного поля частных экономических наук, а напротив, требует проведения комплексного исследования на основе политической экономии, социологии, философии и истории. Категория «новое качество экономического роста» непосредственно связана с категорией «постиндустриальное общество», поскольку перейти к постиндустриальной стадии развития возможно только путем качественного изменения структуры и содержания факторов общественного воспроизводства. «Становление концепции постиндустриального общества, – справедливо подчеркивает В. А. Рыбалкин, – наиболее значимый

результат современного этапа развития экономической науки, социологии в целом. Плодотворность дальнейшей разработки данной концепции зависит, во-первых, от степени вызревания объективных свойств постиндустриального общества, во-вторых, от методологического инструментария их познания – последний должен быть адекватным его материальной, социальной и духовной составляющим» [10, с. 26].

В качестве наиболее общего определения нового качества экономического роста может быть использовано его определение как совокупности «свойств анализируемого во времени и в пространстве экономического процесса, которая позволяет отличать его от аналогичных процессов в прошлом посредством приобретения им новых по содержанию черт и количественных характеристик» [7]. При этом новое качество экономического роста является «закономерным процессом внутренних преобразований экономической системы, результатом которого становится приобретение новых форм, свойств и черт на основе планомерного накопления определенного количественного задела, измеряемого как в экономических, так и социальных составляющих. Для соответствия экономической системы жестким современным критериям она должна быть способна к адаптации к новым, изменившимся условиям функционирования, стремиться к устойчивости своей жизнедеятельности, что характеризуется способностью системы сопротивляться внешним и внутренним воздействиям» [7]. Названное определение хотя и дает в самом общем (постановочном) плане представление о том, что такое новое качество экономического роста, но не позволяет раскрыть социально-экономическую природу этого процесса, те политико-экономические силы, которые определяют скорость и направления этого процесса. Исправить этот методологический просчет можно только на основе последовательного применения субъектного подхода в рамках политической экономии. При этом следует учесть замечание, что «дальнейший прогресс политэкономии (и, как результат, действительное возвращение ей роли методологической базы частных экономических дисциплин) возможен только, во-первых, при возвращении ей традиционного предмета изучения – отношения между социально-экономическими субъектами – и, во-вторых, широком привлечении к политэкономическим исследованиям достижений «сопредельных» наук: социальной философии, теории познания, универсальной истории, психологии, социологии и некоторых других» [12, с. 74]. Исходя из этого будем в дальнейшем придерживаться того, «что политиче-

ская экономия – это социальная наука, изучающая отношения между социальными субъектами, включенными в единый, относительно устойчивый, организационно оформленный материально-общественный комплекс, в пределах которого осуществляется внутренне взаимосвязанное производство, присвоение и социально значимое потребление материальных средств и благ для обеспечения физической жизни общества, а также для создания материальной базы всех сфер общественной жизни» [13, с. 25].

Новое качество экономического роста в контексте перехода к инновационному развитию

Для содержательного определения категории «новое качество экономического роста» недостаточно только применения субъектного подхода, необходимо также по-новому посмотреть на проблему используемых при инновационном развитии факторов производства, изменения их доли во вновь созданной стоимости и конкурентоспособности продуктов и услуг. Следует отметить, что поскольку переход к новому качеству экономического роста является закономерным процессом внутренних преобразований экономической системы, то для содержательной характеристики этого явления необходимо уточнить, в чем же заключается функциональное назначение экономических отношений. «При достаточно глубоком рассмотрении любого экономического отношения в основе его всегда обнаруживается социальный обмен деятельностью, – справедливо отмечает по этому поводу С. Ю. Солодовников. – Прогресс человеческого общества неразрывно связан с оптимизацией этого обмена, критерием которого выступает снижение транзакционных издержек. Научно-технические достижения, разделение и кооперация труда, субординация и ординация между индивидами и многие другие социальные феномены и институты тем успешнее способствуют экономному получению человечеством необходимых веществ и энергии из природы, чем выше уровень социального прогресса в обществе» [15, с. 5]. Таким образом, становится очевидным, что переход к новому качеству экономического роста был вызван необходимостью дальнейшего совершенствования процесса получения человечеством необходимых веществ и энергии из природы, а важнейшей составляющей этого процесса выступает снижение транзакционных издержек. Иначе говоря, новое качество экономического роста – это не только инновационное развитие материальной базы производства, но и революционное расшире-

ние роли в социально-экономической жизнедеятельности общества общественно-функциональных инноваций. Именно за счет этого и происходит появление новых форм, свойств и черт экономического роста на основе планомерного накопления определенного количественного задела, измеряемого как в экономических, так и социальных составляющих.

Поясним, что инновация (нововведение), как справедливо отмечают А.В. Сурин и О.П. Молчанова, это конечный результат реализации новых идей и знаний в целях их практического использования для удовлетворения определенных запросов потребителей» [4, с. 5]. Иначе говоря, если новая идея «не используется в процессе удовлетворения потребностей и не находит своего потребителя, то она является просто новой идеей, результатом творческого труда» [4, с. 5]. Д.И. Кокурин, В.С. Волков, Е.И. Сафуллина и К.Н. Назин также считают, что «инновация, или нововведение, – это процесс реализации новшества в конкретных условиях среды... Новшество – некая идея, документально оформленная и адаптированная к применению в конкретных условиях» [2, с. 112].

Поскольку «целью общественного производства является не просто производство материальных благ на основании какого-то достигнутого уровня развития технологии, а производство их наиболее экономичным способом» [17, с. 2], «для этого необходимо в полной мере активизировать использование производственных способностей субъектов, а это требует учета интересов индивидов и различных социальных общностей в целях организации и наиболее эффективного вовлечения их в общественное производство» [17, с. 2]. В этом контексте следует подчеркнуть важное значение проведения единой промышленной политики Беларуси, России и других стран-членов ЕАЭС, без которой интенсивность технологических обменов между этими государствами будет незначительна. Структура промышленного производства Беларуси и России имеет существенные различия, в то же время их экономики обладают высокой степенью комплиментарности, а значит, повышение уровня их промышленного сотрудничества имеет объективные исторические и экономические предпосылки. Так, создание совместных предприятий, рост взаимных прямых инвестиций, укрепление научного и научно-технического сотрудничества, развитие международных технологических трансферов между Беларусью и Россией способствуют обеспечению нового качества экономического роста обеих стран в условиях инновационного развития.

Новое качество экономического роста включает в себя способность к адаптации. Как отмечает

О. М. Мазуренко, «проблема адаптивности хозяйственного механизма республики [Республики Беларусь] к изменению условий на внутреннем и внешнем рынках является одной из фундаментальных проблем экономической науки» [5, с. 241]. Так как повышение способности к адаптации невозможно без опережающего развития новых (нематериальных и нефинансовых) экономических ресурсов, при выявлении категориальной специфики нового качества экономического роста необходимо это учитывать. Тем более что, как отмечается в современной экономической литературе, «по критерию экономической эффективности социальный капитал может быть сопоставим только с такими факторами производства, как человеческий капитал и наука» [15, с. 10], а «функциональное назначение социального капитала в экономической системе общества, в макро- и микроэкономических системах заключается в оптимизации (снижении транзакционных издержек) взаимодействия субъектов в процессе их хозяйственной деятельности» [15, с. 6]. Т. В. Сергиевич подчеркивает, что «стратегический курс на проведение новой индустриальной политики [переход к новому качеству экономического роста] должен охватывать не только технологическую и экономическую системы, но и систему общественных отношений» [11, с. 54].

Обеспечение нового качества экономического роста в условиях инновационного развития экономики Республики Беларусь предполагает совершенствование работы действующих наукоёмких предприятий, а также создание новых с более передовыми прогрессивными технологиями. В значительной степени это развитие определяется экономическим потенциалом высокотехнологичных отраслей промышленности. По статистике, каждое созданное рабочее место в этой сфере создаёт до 10 мест в смежных отраслях. В Беларуси действует ряд государственных программ, направленных на дальнейшее совершенствование применяемых технологий. Сегодня основным документом, обеспечивающим реализацию важнейших направлений инновационной политики в Беларуси, является Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы, цель которой – «обеспечение качественного роста и конкурентоспособности национальной экономики с концентрацией ресурсов на формировании ее высокотехнологичных секторов, базирующихся на производствах V и VI технологических укладов» [1]. В Государственную программу включены 75 проектов по созданию новых производств, имеющих определяющее значение для инновационного развития Республики Бела-

рус, в таких сферах, как машиностроение, электроника, строительство, нефтехимия, медицина и фармацевтика, энергетика, транспорт, сельское хозяйство; 14 мероприятий по развитию инновационной инфраструктуры Республики Беларусь.

Развитие международного научно-технического и инновационного сотрудничества выступает одним из основных направлений государственной инновационной политики Беларуси. В этом контексте следует отметить принятие и успешную реализацию программ союзного государства Беларуси и России, а также в рамках СНГ. Примером последней может служить Межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года, направленная на формирование межгосударственного инновационного пространства и обеспечение эффективно функционирующей системы межгосударственного инновационного сотрудничества государств-участников СНГ. Регулярно учеными Беларуси и России выполняются совместные проекты в области науки и инновационной деятельности, в том числе при поддержке Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований, Российского фонда фундаментальных исследований, Российского гуманитарного научного фонда.

Переход к новым общественно-технологическим укладам, начинающим играть доминирующую роль в социуме, а именно это подразумевается под категорией «новое качество экономического роста», обязательно вызывает нарушение баланса социально-экономических интересов, активизацию борьбы различных социальных групп и классов за оптимизацию реализации своих интересов в новых политико-экономических реалиях. Неучет этого может привести к обострению классовых борьбы, что сегодня наблюдается даже в таких экономически благополучных и технологически развитых странах, как Франция и Германия. В свое время С. Ю. Солодовников писал по этому поводу: «Для ускоренного перехода республики [Республики Беларусь] к новому технико-технологическому укладу [к новому качеству экономического роста] и для оптимизации воздействия научно-технического прогресса на общество в направлении усиления социальной направленности и экономической эффективности белорусской рыночной экономики необходимо, чтобы государство приняло на себя задачу регулирования изменения инновационной социально-классовой структуры общества <...>, что будет способствовать преимущественно инновационному экономическому росту и устойчивому развитию страны» [16, с. 445].

Заклучение

На основании прагматического рассмотрения подходов к характеристике нового качества экономического роста, выявления его атрибутивных признаков дается его определение как социально-экономической категории. В результате под новым качеством экономического роста понимается политико-экономический и социально-институциональный феномен, характеризующийся революционным преобразованием экономической си-

стемы общества на основе новейших технико-технологических и социально-функциональных технологий, усилением роли человеческого, социального, культурного и экологического капиталов, сопровождаемым радикальным изменением расстановки социально-классовых сил и значительным усложнением механизмов адаптации национальных и мировой экономики к новым быстроменяющимся условиям жизнедеятельности.

Список литературы

1. Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы. URL: <http://www.gknt.gov.by/opencms/opencms/ru/innovation/inn2/> (дата обращения 26.03.2017).
2. Инновационная экономика (управленческий и маркетинговый аспекты) // Д. И. Кокурин [и др.]. 2011. 532 с.
3. Клименко В. А. Рыночная экономика: генезис и принципы становления и развития // Экономическая наука сегодня. 2016. № 4. С. 132–139.
4. Круглов В. Н., Паунов С. А. Эволюция теории инноваций в зарубежной и отечественной науке // Региональная экономика: теория и практика : научно-практический и аналитический журнал. 2016. № 5. С. 4–22.
5. Мазуренко О. М. Повышение адаптивности хозяйственного механизма в контексте понимания взаимодействия экономики и устойчивого развития // Экономическая наука сегодня. 2016. №4. С. 239–244.
6. Мазуренко О. М. Эволюция понятия «устойчивое развитие» в экономической науке // Экономическая наука сегодня. 2015. Вып. 3. С. 206–211.
7. Новое качество экономического роста: эффективность и основные показатели. URL: <http://economics-konspect.org/?content=3878> (дата обращения 26.05.2017).
8. Новые ресурсы экономической модернизации / под ред. С. Ю. Солодовникова. Минск: БНТУ, 2016. 324 с.
9. Пекутько П. Н. Экономическая наука Беларуси: тематическая направленность и функциональная специализация // Вестник БГЭУ. 2015. №1. С. 15–21.
10. Рыбалкин В. А. К методологии формирования теории экономики знаний в концепции постиндустриального общества // Экономическая теория. 2016. № 1. С. 26–38.
11. Сергиевич Т. В. Труд в неоиндустриальном обществе // Научно-образовательный центр «Технологии товароведческой, таможенной и криминалистической экспертизы» : сборник научных работ / под ред. д-ра экон. наук, проф., почетного работника высшей школы РФ Г.Д. Дроздова. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2015. № 6. С. 50–55
12. Солодовников С. Ю. Гносеологические трудности при изучении классов и классовой борьбы в постиндустриальном обществе // Социологический альманах. 2012. № 3. С. 74–91.
13. Солодовников С. Ю. Категория «социальный класс» в контексте политико-экономического наследия П. А. Сорокина и Л. Н. Гумилева // Экономическая наука сегодня. 2015. № 2. С.24–50.
14. Солодовников С. Ю. Классы и классовая борьба в современном обществе: методологические основы политико-экономического исследования. Минск: БНТУ, 2014. 378 с.
15. Солодовников С. Ю. Перспективы и механизмы развития и капитализации социального потенциала Республики Беларусь // Экономическая наука сегодня. 2013. №1. С. 5–33.
16. Солодовников С. Ю. Социально-экономические условия перехода Республики Беларусь к постиндустриальному обществу // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2007. Т.9. № 2. С. 443–448.
17. Солодовников С. Ю. Социальный капитал как экономический ресурс // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Экон. и юрид. науки. 2015. № 5. С. 2–9.
18. Солодовников С. Ю. Цивилизация, культура, экономическая система общества и институциональные матрицы: феноменологическая природа и взаимообусловленность // Веснік Гродз. дзярж. ун-та імя Янкі Купалы. Сер. 5, Эканоміка. Сацыялогія. Біялогія. 2011. № 2. С. 10–25.

References

1. Gosudarstvennaja programma innovacionnogo razvitija Respubliki Belarus' na 2016–2020 gody [The State Program of Innovative Development of the Republic of Belarus for 2016-2020]. Available at: <http://www.gknt.gov.by/opencms/opencms/ru/innovation/inn2/> (accessed: 26.03.2017).
2. *Innovacionnaja jekonomika (upravlencheskij i marketingovyj aspekty)* [Innovative Economy (management and marketing aspects)] // D. I. Kokurin [i dr.]. 2011. 532 p.
3. Klimenko V. A. Rynohnaja jekonomika: genezis i principy stanovlenija i razvitija [Market economy: the genesis and principles of formation and development] // *Jekonomicheskaja nauka segodnja*. 2016. № 4. Pp. 132–139.

4. Kruglov V. N., Paunov S. A. Jevolucija teorii inovacij v zarubezhnoj i otechestvennoj nauke [Evolution theory of innovation in the foreign and domestic science] // *Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. Nauchno-prakticheskij i analiticheskij zhurnal*. 2016. № 5. pp. 4–22.
5. Mazurenko O. M. Povyshenie adaptivnosti hozjajstvennogo mehanizma v kontekste ponimaniya vzaimodejstviya jekonomiki i ustojchivogo razvitija [Increase of the adaptability of the economic mechanism in the context of understanding the interaction of the economy and sustainable development] // *Jekonomicheskaja nauka segodnja*. 2016. № 4. Pp. 239–244.
6. Mazurenko O. M. Jevolucija ponjatija «ustojchivoje razvitie» v jekonomicheskoj nauke [The evolution of the concept of "sustainable development" in economic science] // *Jekonomicheskaja nauka segodnja*. 2015. № 3. pp. 206–211.
7. Novoe kachestvo jekonomicheskogo rosta: jeffektivnost' i osnovnye pokazateli [The new quality of economic growth: the efficiency and key performance indicators]. Available at: <http://economics-konspekt.org/?content=3878>. (accessed 26.05.2017).
8. *Novye resursy jekonomicheskoy modernizacii*. [New resources for economic modernization] S. Ju. Solodovnikov [i dr.]; pod red. S. Ju. Solodovnikova. Minsk: BNTU, 2016. 324 p.
9. Pekut'ko P. N. Jekonomicheskaja nauka Belarusi: tematiceskaja napravlennost' i funkcional'naja specializacija [Economics of Belarus: thematic focus and functional specialization] // *Vestnik BGJeU*. 2015. № 1. Pp. 15–21.
10. Rybalkin V. A. K metodologii formirovaniya teorii jekonomiki znanij v koncepcii postindustrial'nogo obshhestva [By the methodology of formation of the theory of knowledge-based economy in the post-industrial society concept] // *Jekonomicheskaja teorija*. 2016. № 1. Pp. 26–38.
11. Sergievich T. V. Trud v neindustrial'nom obshhestve [Labor in the neoindustrial society] // *Nauchno-obrazovatel'nyj centr «Tehnologii tovarovedcheskoj, tamozhennoj i kriminalisticheskoy jekspertizy»: sbornik nauchnyh rabot № 6 / pod red. d-ra jekon. nauk, prof., Pochetnogo rabotnika vysshej shkoly RF G.D. Drozdova. SPb.: Izd-vo SPbGJeU, 2015. Pp. 50–55*
12. Solodovnikov S. Ju. Gnoseologicheskie trudnosti pri izuchenii klassov i klassovoj bor'by v postindustrial'nom obshhestve [Gnoseological difficulties in the study of classes and class struggle in the post-industrial society] // *Sociologicheskij al'manah*. 2012. № 3. Pp. 74–91.
13. Solodovnikov S. Ju. Kategorija «social'nyj klass» v kontekste politiko-jekonomicheskogo nasledija P. A. Sorokina i L. N. Gumileva [The category of "social class" in the context of policy and economic heritage of P. A. Sorokin and L. N. Gumilev] // *Jekonomicheskaja nauka segodnja*. 2015. № 2. Pp. 24–50.
14. Solodovnikov S. Ju. *Klassy i klassovaja bor'ba v sovremennom obshhestve: metodologicheskie osnovy politiko-jekonomicheskogo issledovanija* [Classes and class struggle in contemporary society: methodological foundations of economic policy studies]. Minsk: BNTU, 2014. 378 p.
15. Solodovnikov S. Ju. Perspektivy i mehanizmy razvitija i kapitalizacii social'nogo potenciala Respubliki Belarus' [Prospects and mechanisms of development and capitalization of the social potential of the Republic of Belarus] // *Jekonomicheskaja nauka segodnja*. 2013. № 1. Pp. 5–33.
16. Solodovnikov S. Ju. Social'no-jekonomicheskie uslovija perehoda Respubliki Belarus' k postindustrial'nomu obshhestvu [Socio-economic conditions for the transition of the Republic of Belarus to the post-industrial society] // *Izvestija Samarskogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk*. 2007. T.9. № 2. Pp. 443–448.
17. Solodovnikov S. Ju. Social'nyj kapital kak jekonomicheskij resurs [Social capital as an economic resource] // *Vestn. Poloc. gos. un-ta. Ser. D, Jekon. i jurid. nauki*. 2015. №5. Pp. 2–9.
18. Solodovnikov S. Ju. Civilizacija, kul'tura, jekonomicheskaja sistema obshhestva i institucional'nye matricy: fenomenologicheskaja priroda i vzaimoobuslovlennost' // *Vesnik Grodz. dzjarzh. un-ta imja Janki Kupaly. Ser. 5, Jekonomika. Sacyjalogija. Bijalogija*. 2011. № 2. Pp. 10–25.

Для цитирования: Гурский В. Л., Клименко В. А., Фаузер В. В., Сергиевич Т. В. Исследование теоретических основ нового качества экономического роста в контексте перехода к инновационному развитию Республики Беларусь и Российской Федерации // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2017. № 2. С. 53–59.

For citation: Gursky V. L., Klimenko V. A., Fauzer V. V., Serhiyevich T. V. Research of the theoretical bases of a new quality of economic growth in the context of the transition to the innovative development of the Republic of Belarus and the Russian Federation // Corporate governance and innovative economic development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Capital of Syktyvkar State University. 2017. № 2. P. 53–59.