

## ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

### FINANCE, MONEY AND CREDIT

#### Сборы за пользование объектами животного мира в северных регионах России: проблемы и решения

#### The fees for the use of wildlife in the northern regions of Russia: problems and solutions

УДК 336.2

**С. И. Чужмарова**, Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина (Сыктывкар, Россия)

**А. И. Чужмаров**, Коми республиканская академия государственной службы и управления (Сыктывкар, Россия)

**А. А. Чужмарова**, Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина (Сыктывкар, Россия)

**S. I. Chuzhmarova**, Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «Syktyvkar State University named after Pitirim Sorokin» (Syktyvkar, Russia)

**A. I. Chuzhmarov**, State Institution of Higher Education «Komi Republican Academy of State Service and Administration» (Syktyvkar, Russia)

**A. A. Chuzhmarova**, Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «Syktyvkar State University named after Pitirim Sorokin» (Syktyvkar, Russia)

*В статье представлен содержательный анализ теории и практики обложения сборами за пользование объектами животного мира. Определена их фискальная роль. Проведен анализ нормативных актов РФ и субъекта РФ, регламентирующих добычу охотничьих ресурсов и взимание налоговых и неналоговых платежей в бюджет, представлена их группировка. Рассмотрены вопросы, связанные с лицензированием пользования объектами животного мира, порядком выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов и основания для отказа, дестимулированием их изъятия без разрешения. Определены недостатки законодательства, влияющие на сохранение окружающей среды, препятствующие росту налоговых доходов бюджета, необходимых для финанси-*

*рования общественных благ. Выделены проблемы налогового администрирования. Сделаны выводы и намечены направления дальнейшей работы.*

**Ключевые слова:** северный регион, животный мир, охотничьи ресурсы, законодательство, лицензирование, налоги и сборы, бюджет, налоговое администрирование.

*The article presents a meaningful analysis of the theory and practice of levying charges for the use of objects of the animal world. Their fiscal role is determined. The analysis of normative acts of the Russian Federation and the subject of the Russian Federation is fulfilled, regulating the extraction of hunting resources and collection of tax and non-tax payments to the budget, and their grouping is presented. The issues related*

*to the licensing of the wildlife use, the procedure for issuing permits for the extraction of hunting resources, and the reasons for denying, and the discouragement of their withdrawal without permission are considered. Deficiencies in legislation affecting the preservation of the environment, impeding the growth of tax revenues of the budget, necessary for financing public goods, are identified. Problems of tax administration are highlighted. Conclusions are made and directions for further work are outlined.*

**Keywords:** *northern region, fauna, hunting resources, legislation, licensing, taxes and fees, budget, tax administration.*

## Введение

Северные территории Российской Федерации обладают огромным природно-ресурсным потенциалом. Здесь сконцентрировано около трети экологически чистой территории планеты, являющейся ареалом обитания биологически разнообразного животного мира — неотъемлемого элемента природной среды [1].

**Актуальность исследования** вопросов совершенствования налогообложения природопользования Российской Федерации, включая обложение сборами за пользование объектами животного мира, обусловлена следующими факторами:

— во-первых, в современных экономических условиях важнейшими стратегическими приоритетами государственной политики в области социально-экономического развития северных регионов Российской Федерации выступают освоение природных ресурсов и сохранение уникальных экосистем [7, 8];

— во-вторых, стратегической целью является обеспечение сбалансированности мер по снижению антропогенного воздействия на окружающую среду, обеспечение бережного природопользования населением, в том числе и представителями коренных малочисленных народов Севера.

Приведенные факторы требуют совершенствования законодательства в сфере регулирования вопросов природопользования, включая обложение сборами за пользование объектами животного мира [6, 9].

**Цель исследования:** выявить актуальные проблемы, связанные с обложением сборами за пользование объектами животного мира в северных регионах России (на материалах

Республики Коми), обосновав рекомендации по их решению.

Реализация цели предполагает выполнение следующих задач:

— провести анализ теории и практики взимания сборов с природопользователей;

— определить недостатки законодательства, препятствующие росту налоговых доходов бюджета и влияющие на сохранение окружающей среды;

— сделать выводы и наметить направления дальнейшей работы.

## Теоретические основы исследования

В работах отечественных и зарубежных экономистов рассматривались вопросы природопользования и налогообложения, экологизации налогообложения, устойчивого развития северных территорий, в отраслевой структуре экономики которых добывающий сектор, лесопользование и иные виды природопользования составляют значительный удельный вес. Российские ученые В. Н. Лаженцев, А. Г. Шеломенцев, С. В. Дорошенко, О. А. Козлова, В. Э. Тоскунина и др. в своих научных исследованиях выделили взаимосвязь развития северных регионов и рационального природопользования, включая использование ресурсов бореальных лесов (тайги), дали характеристику природно-ресурсных факторов, оказывающих влияние на степень достижения целей и задач региональной политики, в том числе с использованием механизмов частно-государственного партнерства [1, 3, 7, 8].

Основой экологизации налогообложения послужила теория экстерналий, или внешних, издержек А. Пигу, согласно которой проявлением отрицательных издержек является загрязнение окружающей среды, положительных — развитие новых технологий, а именно экологически чистых [5]. Методический инструментальный и понятийно-категорийный аппарат экономической оценки общественной ценности природных ресурсов рассматривается в целом ряде исследований зарубежных ученых: S. Pagiola, K. von Ritter, J. Bishop (2004) [10], Economic Values of Protected Areas: Guidelines for Protected Area Managers (1998) [11], A Methodological Review Of Net Benefit Evaluation for Marine Reserves (1995) [12], Valuation of the Historic Environment [11] и других работах.

Учеными определен ряд проблем, связанных с налоговым регулированием природопользования в северных регионах [4—6]. Р. Р. Яруллин, рассмотрев элементы сборов за пользование объектами водных биологических ресурсов и животного мира, выделил в качестве недостатка законодательства порядок установления объектов обложения указанными сборами.

При этом недостатки законодательства в области обложения сборами за пользование объектами животного мира, снижающие фискальную и регулируемую их роль, остаются без особого внимания.

### Методы исследования

Методологически исследование опирается на труды отечественных исследователей, посвященные развитию природопользования и налогообложения природных ресурсов.

Ключевые методы исследования можно сгруппировать по его этапам: логико-структурный анализ, институциональный и контент-анализ документов.

1. При оценке фискальной роли сборов за пользование объектами животного мира применялись методы теоретического и эмпирического познания (логико-структурный анализ).

2. При проведении анализа вопросов нормативно-правового регулирования добычи охотничьих ресурсов и взимания налоговых и неналоговых платежей в бюджет осуществлялся контент-анализ текстов документов;

Важно отметить, что при рассмотрении вопросов нормативно-правового регулирования добычи охотничьих ресурсов и взимание налоговых и неналоговых платежей в бюджет авторами сделан акцент на структурных аспектах целеполагания, представления перспектив регионального развития, а также предлагаемых механизмов и инструментов их достижения.

### Результаты исследования

Проведенное исследование позволило установить следующее.

#### 1. Фискальная роль сборов за пользование объектами животного мира

Таблица 1

**Структура налогов и сборов за пользование природными ресурсами в Российской Федерации и Республике Коми 2017 г., тыс. руб.**

Налоги и сборы	Российская Федерация		Республика Коми	
	Тыс. руб.	Уд. вес, %	Тыс. руб.	Уд. вес, %
Налоги и сборы, всего:	17 197 016 498	100	178 675 174	100
Земельный налог	186 016 239	1,08	352 875	0,20
НДПИ	4 130 424 358	24,02	86 423 688	48,37
Водный налог	2 390 002	0,01	14 881	0,01
Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов	297 249	0,00	4 107	0,002
Другие налоги и сборы	4 319 127 848	74,88	91 879 623	51,42

Источник: рассчитано авторами по данным статистической налоговой отчетности ФНС России и УФНС по Республике Коми. URL: <http://www.nalog.ru> (дата обращения 03.02.2018 г.).

Таблица 2

**Динамика поступлений сборов за пользование объектами животного мира в бюджет Российской Федерации и Республики Коми в 2014—2017 гг., тыс. руб.**

Годы	Российская Федерация	Темпы роста, %	Республика Коми	Темпы роста, %
2014 г.	238990	-	3453	-
2014 г. Удельный вес, %	0,002	-	0,003	-
2015 г.	247902	103,73	3626	105,01
2016 г.	275722	111,22	3637	100,30
2017 г.	297249	107,81	4107	112,92
2017 г. Удельный вес, %	0,002	-	0,002	-

Источник: рассчитано авторами по данным статистической налоговой отчетности ФНС России и УФНС по Республике Коми. URL: <http://www.nalog.ru> (дата обращения 03.02.2018 г.).

Для анализа поступлений в бюджет сборов за пользование объектами животного мира авторами использованы данные статистической налоговой отчетности ФНС России и УФНС по Республике Коми. Результаты анализа отражены в таблицах 1 и 2.

Сборы за пользование объектами животного мира являются одним из видов налоговых платежей за пользование природными ресурсами, формирующих доходы бюджета. Удельный вес платежей за пользование природными ресурсами в общей сумме налоговых доходов бюджета РФ в 2017 г. составил 25,12 %; для сравнения — в Республике Коми, обладающей огромным природно-ресурсным потенциалом, — 48,58 % (табл. 1).

Следует отметить, что фискальная роль сборов за пользование объектами животного мира, связанная с формированием финансовых ресурсов государства, незначительна. Их удельный вес в общей сумме налоговых доходов бюджета страны и Республики Коми составляет 0,002 %. Для сравнения: удельный вес налога на добычу полезных ископаемых — около 50 %.

За последнее время, с 2014 г. по 2017 гг., поступления в бюджет Российской Федерации сборов за пользование объектами животного мира увеличились на 24,38 %, по Республике Коми — на 18,94 %.

В настоящее время указанные сборы полностью поступают в бюджет субъекта РФ. При этом у органов власти субъектов РФ, включая северные регионы, отсутствуют компетенции по регулированию обложения сборами за пользование объектами животного мира.

Недооценка фискальной роли таких сборов с природопользователей, их экологического потенциала, а также значимость для местного населения северных регионов охоты как объективной основы налогообложения обуславливают необходимость исследования проблем государственного регулирования обложения сборами за пользование объектами животного мира и данного вида деятельности.

## **2. Нормативные акты, регламентирующие добычу охотничьих ресурсов как объективную основу налогообложения и взимания налоговых и неналоговых платежей в бюджет**

В настоящее время в России действует 6 нормативных актов РФ и множество норматив-

ных документов субъектов РФ, регламентирующих пользование объектами животного мира и взимание налоговых и неналоговых платежей в бюджет. Например, в Республике Коми их принято 9. Группировка нормативных актов и краткое их содержание представлено в таблице 3. Аналогичная ситуация и в других северных регионах России.

С 1 января 2004 г. в России действует глава 25.1 Налогового кодекса РФ (НК РФ), регламентирующая обложение сборами за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов, значительная часть элементов правовой характеристики которых специфична и в отношении последних в данной работе не рассматривается.

Проблема заключается в том, что природопользователям, пожелавшим заняться охотой как одним из видов предпринимательской деятельности или любительской охотой, весьма проблематично разобраться в таком массиве нормативных актов, выяснить правовые аспекты данных видов деятельности, а также понять порядок привлечения к ответственности за их нарушение. В результате многие из принятых документов не исполняются, бюджет недополучает налоговые доходы, что подрывает экономическую основу государства.

## **3. Лицензирование пользования объектами животного мира**

Одним из обязательных условий осуществления деятельности, связанной с использованием объектов животного мира, является получение *разрешения или лицензии*.

Лицензирование пользования объектами животного мира — это один из универсальных и эффективных инструментов государственного регулирования природопользования, который является ограничителем свободы промысла диких животных, предпринимательской деятельности в целях защиты прав отдельных граждан и общества в целом, публичных интересов государства.

В статье 333.1 НК РФ закреплено, что плательщики каждого из сборов должны получить разрешение на добычу (вылов) соответствующих объектов (ресурсов).

Согласно Федеральному закону от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 14.10.2014 с изм. от 25.06.2015) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в от-

Таблица 3

## Государственное регулирование деятельности в сфере пользования объектами животного мира как объективной основы налогообложения

№	Дата и номер	Наименование	Основные положения
1.	11 ноября 2003 г. № 148-ФЗ	Налоговый кодекс РФ, глава 25.1 «Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов»	Элементы сборов
2.	02 ноября 2004 г. № 127-ФЗ	Налоговый кодекс РФ, глава 25.3 «Государственная пошлина», статья 333.33 «Размеры государственной пошлины за государственную регистрацию, а также за совершение прочих юридически значимых действий»	Пл. 96 п. 1: за предоставление разрешения на добычу объектов животного мира — 650 рублей; Пл. 98 п. 1: за выдачу дубликата разрешения на добычу объектов животного мира — 350 рублей
3.	30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ	Кодекс РФ об административных правонарушениях. Статья 7.11. «Пользование объектами животного мира и водными биологическими ресурсами без разрешения»	Размеры административных штрафов
4.	24 июля 2009 г. № 209-ФЗ	«Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»	Основные понятия, принципы правового регулирования в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов. Участники отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов. Мероприятия по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создание охотничьей инфраструктуры. Охотничьи ресурсы. Виды охоты. Охотники. Ограничения охоты. Правила охоты. Лимит добычи охотничьих ресурсов и квота их добычи. Разрешение на добычу охотничьих ресурсов. Полномочия органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов. Государственный мониторинг охотничьих ресурсов и среды их обитания. Нормирование в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов. Плата за пользование охотничьими ресурсами
5.	29 августа 2014 г. № 379	Приказ Министерства ресурсов и экологии РФ «Об утверждении порядка оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, порядка подачи заявок и заявлений, необходимых для выдачи таких разрешений, и утверждения форм бланков разрешений на добычу копытных животных, медведей, пушных животных, птиц»	Порядок оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов. Порядок подачи заявок и заявлений, необходимых для выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов
6.	29 июня 2012 г. № 204	Приказ Министерства ресурсов и экологии РФ «Об утверждении административного регламента предоставления органами государственной власти субъектов Российской Федерации государственной услуги по выдаче разрешений на добычу охотничьих ресурсов, за исключением охотничьих ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, а также млекопитающих и птиц, занесенных в Красную книгу РФ»	Предмет регулирования регламента. Круг заявителей требований к порядку информирования о предоставлении государственной услуги. Стандарт предоставления государственной услуги. Порядок, размер и основания взимания государственной пошлины или иной платы, взимаемой за предоставление государственной услуги. Состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур, требования к порядку их выполнения, в том числе особенности выполнения административных процедур в электронной форме

Окончание табл. 3

№	Дата и номер	Наименование	Основные положения
7.	1 июля 2010 года № 72-РЗ	Закон «О некоторых вопросах в области охраны и использования объектов животного мира, охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территории Республики Коми»	Компетенции Правительства Республики Коми по определению порядка добычи объектов животного мира, не отнесенных к охотничьим ресурсам и водным биологическим ресурсам. Виды охотничьих ресурсов, в отношении которых осуществляется промысловая охота на территории Республики Коми.
8.	14 апреля 2016 г. № 119-р	Распоряжение Главы Республики Коми «Об утверждении "Схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Республики Коми"»	Схема размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Республики Коми
9.	18 июля 2016 г. № 95	Указ Главы Республики Коми «Об утверждении лимитов добычи охотничьих ресурсов на территории Республики Коми на период с 1 августа 2016 года до 1 августа 2017 года»	Лимиты добычи охотничьих ресурсов по видам
10.	10 июля 2017 г. № 64	Об утверждении лимитов добычи охотничьих ресурсов на территории Республики Коми на период с 1 августа 2017 года до 1 августа 2018 года (с изменениями на 27 октября 2017 года)	Лимиты добычи охотничьих ресурсов по видам
11.	28 декабря 2016 г. № 2386	Приказ Минприроды Республики Коми «О проведении зимнего маршрутного учета численности охотничьих ресурсов в 2017 году на территории охотничьих угодий Республики Коми»	Объемы проведения полевых работ по зимнему маршрутному учёту 2017 года на территории охотничьих угодий Республики Коми
12.	30 января 2018 г. № 157	Приказ Минприроды Республики Коми «О внесении изменений в приказ "О проведении зимнего маршрутного учета численности охотничьих ресурсов в 2018 году на территории охотничьих угодий Республики Коми"»	Корректировка сроков и объемов работ по учету численности охотничьих ресурсов в 2018 году на территории охотничьих угодий Республики Коми
13.	09 января 2018 г. № 12	Приказ Минприроды Республики Коми «О проведении зимнего маршрутного учета численности охотничьих ресурсов в 2018 году на территории охотничьих угодий Республики Коми»	Сроки, территории и объемы работ по учету численности охотничьих ресурсов в 2018 году на территории охотничьих угодий Республики Коми
14.	02 февраля 2018 г. № 217	Приказ Минприроды Республики Коми «О регулировании численности охотничьих ресурсов»	Сроки формы и способы регулирования численности охотничьих ресурсов (волка)
15.	12 февраля 2008 г. № 79	Приказ Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми (приложение № 2) «Перечень (список) объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Республики Коми»	Перечень (список) объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Республики Коми

Источник: составлено авторами и использованием СПС «КонсультантПлюс».

дельные законодательные акты РФ» пользование объектами животного мира осуществляется юридическими и физическими лицами на основании разрешения на добычу охотничьих ресурсов. Любой вид охоты может осуществляться только после получения такого разрешения, допускающего отлов или отстрел одной или нескольких особей диких животных.

В соответствии с п. 1 ст. 31 ФЗ от 24.07.2009 № 209-ФЗ выдача разрешений на добычу охотничьих ресурсов осуществляется:

1) физическому лицу, сведения о котором содержатся в государственном охотхозяйственном реестре, или иностранному гражданину, временно пребывающему в РФ и заключившему договор об оказании услуг в сфере охотничьего хозяйства, в случаях осуществления им охоты:

а) в закрепленных охотничьих угодьях — юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем, заключившими охотхозяйственные соглашения;

б) в общедоступных охотничьих угодьях — органом исполнительной власти субъекта РФ;

в) на особо охраняемых природных территориях — природоохранными учреждениями, предусмотренными законодательством об особо охраняемых природных территориях;

2) работнику юридического лица или индивидуального предпринимателя, выполняющему обязанности, связанные с осуществлением охоты и сохранением охотничьих ресурсов, на основании трудового или гражданско-правового договора — юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем, заключившими охотхозяйственные соглашения.

Следует отметить, что выдача разрешений на добычу охотничьих ресурсов юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, заключившим охотхозяйственное соглашение, производится уполномоченным органом субъекта РФ.

Проблема заключается в том, что граждане, проживающие вблизи охотничьих угодий, не всегда могут охотиться там, поскольку данные участки переданы юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям в пользование и между ними и органами власти заключены охотхозяйственные соглашения. Таким образом, недостатки законодательства в области добычи охотничьих ресурсов как объ-

ективной основы налогообложения, негативно влияют на качество жизни местного населения отдаленных северных территорий.

#### **4. Порядок выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов и проблемы налогообложения**

В соответствии с п. 14 приложения 1 Приказа Минприроды России от 29.08.2014 № 379 «Об утверждении порядка оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, порядка подачи заявок и заявлений, необходимых для выдачи таких разрешений, и утверждении форм бланков разрешений на добычу копытных животных, медведей, пушных животных, птиц» разрешение на добычу копытных животных и медведей выдается на отлов или отстрел одной особи таких животных. В отношении остальных видов охотничьих ресурсов такое разрешение выдается на отлов или отстрел:

1) конкретного количества особей (если в отношении охотничьих ресурсов установлен лимит их добычи);

2) количества охотничьих ресурсов в пределах нормы допустимой добычи в день или в сезон (если в отношении охотничьих ресурсов не установлен лимит их добычи).

В соответствии с п. 4—5 ст. 31 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 14.10.2014, с изм. от 25.06.2015) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» разрешение на добычу охотничьих ресурсов действует в указанном в нем месте охоты и в указанные в нем даты и сроки, которые не могут превышать срок сезона охоты.

Установлен определенный перечень документов, представляемых одновременно с заявками на выдачу бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов, а также порядок выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов. Форма бланка разрешения на добычу охотничьих ресурсов устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Разрешение, выдача которого обуславливает взимание налоговых и неналоговых платежей в бюджет, удостоверяет право на добычу охотничьих ресурсов при осуществлении одного из следующих видов охоты:

- промысловой охоты;
- любительской и спортивной охоты;

— охоты в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности;

— охоты в целях регулирования численности охотничьих ресурсов;

— охоты в целях акклиматизации, переселения и гибридизации охотничьих ресурсов;

— охоты в целях содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания.

В соответствии с п. 16 приложения 1 Приказа Минприроды России от 29.08.2014 № 379 в разрешении указываются следующие сведения: фамилия, имя, отчество (при наличии) охотника; вид охоты; сведения о добываемых охотничьих ресурсах; количество добываемых охотничьих ресурсов; сроки охоты и места охоты; дата выдачи охотничьего билета, его учетные серия и номер.

Выдача разрешения осуществляется на основании предъявляемых заявителем охотничьего билета, основного документа, подтверждающего личность, и документа, подтверждающего уплату сбора за пользование объектами животного мира. При выдаче разрешения уполномоченным органом исполнительной власти заявитель представляет также документ, подтверждающий уплату государственной пошлины за предоставление разрешения на добычу объектов животного мира.

В соответствии со статьей 333.33 НК РФ государственная пошлина за предоставление разрешения на добычу объектов животного мира устанавливается в размере 650 рублей (с пп. 96 п. 1 ст. 333.33 НК РФ). За выдачу дубликата разрешения на добычу объектов животного мира государственная пошлина — 350 рублей (пп. 98 п. 1 ст. 333.33 НК РФ).

Недостатком законодательства является то, что организация, индивидуальный предприниматель или гражданин за действия, связанные с осуществлением определенного вида охоты, например промысловой, уплачивают в бюджет два платежа: сбор за пользование объектами животного мира и государственную пошлину.

##### **5. Основания для отказа в выдаче разрешения на добычу охотничьих ресурсов**

В соответствии с п. 28 Приказа Минприроды России от 29.06.2012 № 204 (ред. от 27.03.2015) «Об утверждении Административного регламента предоставления органами государствен-

ной власти субъектов Российской Федерации государственной услуги по выдаче разрешений на добычу охотничьих ресурсов, за исключением охотничьих ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, а также млекопитающих и птиц, занесенных в Красную книгу Российской Федерации» существуют следующие основания для отказа в выдаче разрешения на добычу охотничьих ресурсов:

— заявитель представил заявление и документы, которые не соответствуют требованиям, установленным Порядком выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, утвержденным приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 23 апреля 2010 г. № 121 «Об утверждении порядка выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов и формы бланка разрешения на добычу охотничьих ресурсов», или содержат недостоверные сведения;

— в отношении охоты в охотничьих угодьях, отдельных видов охотничьих ресурсов или охотничьих ресурсов определенных пола и возраста, указанных в заявлении, правилами охоты установлены запреты в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»;

— орудия охоты и способы охоты, указанные в заявлении, не соответствуют международным стандартам на гуманный отлов диких животных;

— указанные в заявлении сроки не соответствуют срокам охоты, установленным правилами данной охоты;

— при выдаче заявителю разрешения на добычу охотничьих ресурсов превышены установленная квота либо нормы допустимой их добычи или нормы пропускной способности охотничьего угодья.

Проблема заключается в том, что указанный административный регламент четко определяет порядок предоставления органами государственной власти субъектов РФ государственной услуги по выдаче таких разрешений на добычу охотничьих ресурсов, однако есть определенный формализм в его выполнении. Например, неверное указание в заявлении сроков охоты. При этом сроки охоты сам охотник не устанавливает.



Орудия охоты и способы охоты должны указываться в заявлении. Если они не соответствуют международным стандартам на гуманный отлов диких животных, в выдаче разрешений на добычу охотничьих ресурсов будет отказано. Возникает вопрос: что может послужить причиной указания в заявлении орудий и способов охоты, которые не соответствуют указанным международным стандартам на их гуманный отлов?

Кроме того, проверить достоверность сведений, указанных заявителями-природопользователями, на практике представляется достаточно сложным.

Превышение установленных квот добычи охотничьих ресурсов, норм допустимой их добычи, нормы пропускной способности определенного охотничьего угодья также служит основанием для отказа заявителю в разрешении на их добычу. Проблема заключается в том, что квоты зачастую занижаются, что связано с браконьерством, безлицензионной охотой, сокращающими популяцию птиц и диких животных. В результате добросовестному природопользователю, который обратился с заявлением на разрешение добычи охотничьих ресурсов, будет отказано. Из-за незаконных действий браконьеров страдают добросовестные охотники и охотхозяйства, бюджет недополучает налоговые доходы.

#### **6. Дестимулирование изъятия объектов животного мира без разрешения**

Дестимулирование изъятия объектов животного мира без разрешения осуществляется путем привлечения субъектов к *ответственности*. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 7.11 Кодекса об административных правонарушениях РФ (КоАП РФ) пользование объектами животного мира без разрешения (если разрешение обязательно) либо с нарушением условий, предусмотренных в нем, а также самовольная уступка права пользования такими объектами, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 7.11 и ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, влекут наложение административного штрафа:

- на граждан — в размере от 500 до 1000 рублей,
- на должностных лиц — от 1000 до 2000 рублей,
- на юридических лиц — от 10000 до 20000 рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.11 КоАП РФ до-

быча копытных животных и медведей, относящихся к охотничьим ресурсам, без разрешения либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением, влечет лишение права осуществлять охоту на срок от одного года до трех лет.

Являются ли установленные размеры административных штрафов реальными дестимулами? Для гражданина, получившего материальную выгоду в результате пользования объектами животного мира без разрешения, равную одной птице, возможно, это большой штраф, поскольку его размер соизмерим и даже выше стоимости готового продукта, реализуемого в торговом секторе. А для субъектов предпринимательской деятельности, наверное, нет. Поскольку такие действия, связанные с изъятием объектов животного мира без разрешения, обусловлены желанием получения большей материальной выгоды в результате предпринимательской деятельности. Последствия нанесения ущерба окружающей среде ими, как правило, не рассматриваются. В этой связи необходимо усиление дестимулирования изъятия объектов животного мира без разрешения для юридических лиц и их должностных лиц.

#### **7. Проблемы налогового администрирования**

Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов, установленные главой 25.1 Налогового кодекса РФ, заменили взимаемые ранее, плату за пользование объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты, изъятие которых из среды их обитания без лицензии запрещено, и плату за пользование водными биологическими ресурсами. Конкретные размеры до 2004 г. устанавливались органами исполнительной власти субъектов РФ. Органы исполнительной власти субъектов РФ в настоящее время не имеют права устанавливать конкретные размеры платы, учитывающие региональные особенности.

Неточная трактовка отдельных положений главы 25.1 приводит к определенным проблемам налогового администрирования, возникают трудности в осуществлении налогового контроля и привлечении всех плательщиков к уплате сбора. Так, статьей 333.5 предусмотрено, что уплата сборов производится плательщиками по местонахождению органа, выдав-

шего разрешение на добычу объектов животного мира.

Кроме того, в перечень объектов животного мира, признаваемых объектом налогообложения, установленный статьей 333.3 Налогового кодекса РФ, не включены отдельные виды распространенных в северных (арктических) регионах объектов охоты, например песец, лиса, заяц, гуси, утки, куропатки.

Ставки сборов твердые, в абсолютной сумме на единицу обложения, установлены дифференцированно в зависимости от вида используемого ресурса. Максимальная ставка сбора установлена за изъятие овцебыка — 15000 руб., минимальная — тетерева, обитающего в условиях Севера, — 20 руб. При этом данные ставки не пересматривались с 2004 года.

### **Выводы и направления дальнейшей деятельности**

Большой массив нормативных документов, сложность изложения отдельных положений, противоречия и неоднозначность трактовки определенных норм затрудняют их понимание природопользователями, не позволяют осуществлять эффективный государственный контроль и профессиональный мониторинг за состоянием животного мира, охраной окружающей среды и экологической обстановки, а также не способствуют росту налоговых доходов бюджета, необходимых для обеспечения общественных благ.

Для решения проблем законодательства в области обложения сборами за пользование объектами животного мира, выявленных в результате научного исследования, рекоменду-

ются следующие **направления дальнейшей деятельности**.

*Во-первых*, необходимо упрощение законодательства в области добычи охотничьих ресурсов и налогообложения данного вида деятельности.

*Во-вторых*, при заключении охотхозяйственных соглашений с юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, которым переданы участки для осуществления добычи охотничьих ресурсов, уполномоченным органом субъекта РФ должны учитываться интересы местного населения, для которых охота может являться основой их бытования.

*В-третьих*, необходимо соблюдение принципа однократности при налогообложении деятельности в сфере добычи охотничьих ресурсов: либо государственная пошлина за предоставление разрешения на добычу объектов животного мира и его дубликата, либо сбор за пользование объектами животного мира.

*В-четвертых*, в целях дестимулирования необходимо усиление мер ответственности за браконьерство, безлицензионного изъятия объектов животного мира.

*В-пятых*, предоставить право органам власти субъектов РФ устанавливать конкретные размеры сборов за пользование объектами животного мира, учитывающие региональные особенности.

Реализация этих направлений позволит повысить налоговые доходы бюджета и качество жизни местного населения отдаленных северных территорий.

*Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Республики Коми, проект № 18-410-110005.*

### **Список литературы**

1. Лаженцев В. Н. Общественный характер концепций развития экономики северных и арктических районов России // Экономические и социальные перемены: факторы, тенденции, прогноз. 2016. № 4. С. 43—56.
2. Пигу Артур К. Экономика благосостояния. 4-е издание. Лондон: Макмиллан и К. 1932. URL: <https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&u=http://www.econlib.org/library/NPDBooks/Pigou/pgEW.html&prev=search>
3. Чужмаров А. И. Развитие частно-государственного партнерства в условиях Севера / под общ. ред. д. э. н., проф. В. В. Фаузера. М.: Экон-информ, 2012. 167 с.
4. Чужмарова С. И. Недостатки законодательства в области налогообложения землепользования в России // Федерализм. 2011. № 3 (63). С. 95—102.
5. Чужмарова С. И. Обеспечение социально-экономического развития северных регионов в условиях реформирования налогообложения природопользования // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 9 (102). С. 21—27.

6. Чужмарова С. И. Регулирование внешнеэкономической деятельности природопользователей Республики Коми как объективной основы налогообложения // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 30 (165). С. 33—40.
7. Шеломенцев А. Г., Дорошенко С. В., Козлова О. А., Беляев В. Н., Тоскунина В. Э., Проворова А. А., Губина О. В., Илинбаева Е. А. Формирование социально-экономической политики северных регионов России с учетом фактора освоения природных ресурсов: монография / Институт экономики УрО РАН. Екатеринбург, 2011. 140 с.
8. Шеломенцев А. Г., Дорошенко С. В., Чойжил Э. Социально-экономическое развитие постсоветского пространства через призму концепции «сырьевого проклятия» // Журнал экономической теории / Институт экономики УрО РАН. 2015. № 2. С. 17—29.
9. Яруллин Р. Р. Сборы за пользование объектами животного мира и объектами водных биологических ресурсов // Экономические науки. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sbory-za-polzovanie-obektami-zhivotnogo-mira-i-obektami-vodnyh-biologicheskikh-resursov>
10. Economic Values of Protected Areas: Guidelines for Protected Area Managers. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK, 1998.
11. EFTEC. The Economic, Social and Ecological Value of Ecosystem Services: A Literature Review, 2005. 42 p. // [электронный ресурс]. URL: <https://www.cbd.int/doc/casestudies/inc/cs-inc-uk6-en.pdf>
12. Hoagland P., Kaoru Y., Broadus J. M. A Methodological Review of Net Benefit Evaluation for Marine Reserves, The World Bank. 1995.
13. Pagioia S., von Ritter K., Bishop J. How Much Is an Ecosystem Worth? — Assessing the Economic Value of Conservation, The International Bank for Reconstruction and Development, 2004.

## References

1. Lazhentsev V. N. *Obshchestvennyy kharakter kontseptsiy razvitiya ekonomiki severnykh i arkticheskikh rayonov Rossii* [Public character of the concepts of the development of the economy of the northern and arctic regions of Russia] // Economic and social changes: factors, trends, forecast. 2016. No. 4. pp. 43—56.
2. Pigou Arthur C. *Ekonomika blagosostoyaniya* [Economics of Welfare]. London: Mc Millan and K. 1932. Fourth edition. [Electronic resource] Available at: <https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&u=http://www.econlib.org/library/NPDBooks/Pigou/pgEW.html&prev=search>
3. Chuzhmarov A. I. *Razvitiye chastno-gosudarstvennogo partnerstva v usloviyakh Severa / Pod obshch. redaktsiyey d. e. n., professora V. V. Fauzera* [Development of public-private partnership in the North / under the general. Edited by Doctor of Economics, Professor V. V. Fowzer]. Moscow: Ekon-inform, 2012. 167 p.
4. Chuzhmarova S. I. *Nedostatki zakonodatel'stva v oblasti nalogooblozheniya zemlepol'zovaniya v Rossii* [Disadvantages of legislation in the field of land use taxation in Russia]. Federalism. 2011. № 3 (63). Pp. 95—102.
5. Chuzhmarova S. I. *Obespecheniye sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya severnykh regionov v usloviyakh reformirovaniya nalogooblozheniya prirodopol'zovaniya* [Provision of social and economic development of northern regions in the context of reforming the taxation of nature use]. Regional economy: theory and practice. 2009. № 9 (102). Pp. 21—27.
6. Chuzhmarova S. I. *Regulirovaniye vneshneekonomicheskoy deyatel'nosti prirodopol'zovateley Respubliki Komi kak ob'yektivnoy osnovy nalogooblozheniya* [Regulation of foreign economic activity of nature users of the Komi Republic as an objective basis of taxation]. Regional economy: theory and practice. 2010. № 30 (165). Pp. 33—40.
7. Shelomentsev A. G., Doroshenko S. V., Kozlova O. A., Belyaev V. N., Toskunina V. E., Provorova A. A., Gubina O. V., Ilinbaeva E. A. *Formirovaniye sotsial'no-ekonomicheskoy politiki severnykh regionov Rossii s uchetom faktora osvoyeniya prirodnnykh resursov. Monografiya*. [Formation of social and economic policy of the northern regions of Russia, taking into account the factor of development of natural resources. Monograph.]. Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 2011. 140 p.
8. Shelomentsev A. G., Doroshenko S. V., Choyzil E. *Sotsial'no-ekonomicheskoye razvitiye postsovetского prostranstva cherez prizmu kontseptsii «Syr'yevogo proklyatiya»* [Socio-economic development of the post-Soviet space through the prism of the concept of the «raw curse»]. Journal of Economic Theory. Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences. 2015. No. 2. P. 17—29.
9. Yarullin R. R. *Sbory za pol'zovaniye ob'yektami zhivotnogo mira i ob'yektami vodnykh biologicheskikh resursov* [Fees for the use of objects of fauna and objects of aquatic biological resources]. Economic sciences. [Electronic re-

source] Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sbory-za-polzovanie-obektami-zhivotnogo-mira-i-obektami-vodnyh-biologicheskikh-resursov>

10. Economic Values of Protected Areas: Guidelines for Protected Area Managers. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK, 1998.

11. EFTEC The Economic, Social and Ecological Value of Ecosystem Services: A Literature Review, 2005. 42 p. Available at: <https://www.cbd.int/doc/casestudies/inc/cs-inc-uk6-en.pdf>

12. Hoagland P, Kaoru Y, Broadus J. M.. A Methodological Review of Net Benefit Evaluation for Marine Reserves, The World Bank. 1995.

13. PagioIa S, von Ritter K, Bishop J.. How Much Is an Ecosystem Worth? — Assessing the Economic Value of Conservation, The International Bank for Reconstruction and Development, 2004.

---

**Для цитирования:** Чужмарова С. И., Чужмаров А. И., Чужмарова А. А. Сборы за пользование объектами животного мира в северных регионах России: проблемы и решения // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2018. № 2. С. 107—118.

**For citation:** Chuzhmarova S. I., Chuzhmarov A. I., Chuzhmarova A. A. The fees for the use of wildlife in the northern regions of Russia: problems and solutions // Corporate governance and innovative economic development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Capital of Syktyvkar State University. 2018. № 2. P. 107—118.