

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ СЕВЕРА SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE ECONOMY OF THE NORTH

Методические и практические аспекты стратегического управления устойчивым развитием аграрного сектора северного региона

Methodological and practical aspects of strategic management of sustainable development of the agrarian sector of the northern region

DOI: 10.34130/2070-4992-2019-1-16-33
УДК 338.439 (470.1)

В. А. Иванов, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН (Сыктывкар, Россия)

V. A. Ivanov, The Institute of Social, Economic and Power problems of the North, Komi Scientific Centre of the Ural Division of the Russian Academy of Sciences (Syktyvkar, Russia)

В настоящее время северное село и аграрный сектор переживают системный кризис. Происходит сокращение численности сельского населения, деградация инфраструктуры и производственного потенциала. В аграрной сфере, особенно на сельской периферии, падает производство всех видов сельскохозяйственной продукции. Преодоление кризисной ситуации требует необходимости стратегического управления сельскими территориями и аграрным сектором. Необходимость разработки стратегий отраслей экономики страны и ее регионов предусмотрена Федеральным законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации». В статье раскрыто содержание и методические подходы стратегического управления устойчивым развитием сельского хозяйства. Выявлены тенденции развития аграрного сектора, его проблема и риски. Проведен стратегический анализ, базирующийся на исследовании внешней и внутренней среды, оценены сильные и слабые стороны, возможности и угрозы развития аграрного сектора Республики Коми. Определены цели Стратегии, предусматривающие устойчивый рост аграрного производства и повышение самообеспеченности продукцией растениеводства и животноводства. В качестве приоритетной цели долгосрочного развития отрасли намечено преодоление диспропорции уровня жизни городского и сельского населения. Для достижения обозначенных целей определены приоритетные направления развития сельского хозяйства и

сделан сценарный прогноз результатов. Установлено, что наиболее приемлемым является оптимистический сценарий, основанный на инновационной модернизации, многоукладной аграрной экономике, устойчивом развитии сельских территорий, рациональном внутрирегиональном размещении агропродовольственного производства, развитии кооперации и интеграции, совершенствовании экономических отношений в АПК. Разработан механизм Стратегии, включающий инструменты нормативно-правового, организационного и финансового обеспечения. Полученные методические и практические рекомендации могут быть использованы региональными и муниципальными органами власти Республики Коми при разработке стратегий устойчивого социально-экономического развития аграрной сферы.

Ключевые слова: стратегическое управление, стратегия развития, аграрный сектор, тенденции, риски развития, стратегический анализ, целевые ориентиры, приоритеты и механизмы реализации стратегии.

Currently, the northern village and the agricultural sector is experiencing a systemic crisis. There is a reduction in the number of rural population, the degradation of infrastructure and productive capacity. Overcoming the crisis requires the need for strategic management of rural areas and the agricultural sector. The need to develop strategies for the sectors of the economy of the country and its regions

is provided for by the Federal Law "On Strategic Planning in the Russian Federation". The article reveals the content and methodological approaches of strategic management of sustainable agricultural development. The tendencies of the development of the agrarian sector, its problem and risks are revealed. The tendencies of the development of the agrarian sector, its problem and risks are revealed. A strategic analysis based on the study of the external and internal environment was carried out, strengths and weaknesses, opportunities and threats to the development of the agrarian sector of the Komi Republic were evaluated. The objectives of the Strategy, providing for a steady growth of agricultural production and increasing self-sufficiency in crop and livestock products, have been determined. As a priority goal of the long-term development of the industry, it is planned to overcome the disproportion in the standard of living of the urban and rural population. In order to achieve these goals, priority directions for the development of agriculture were identified and a scenario forecast of results was made. It was found that the most acceptable is the optimistic scenario based on innovative modernization, a mixed agrarian economy, sustainable development of rural areas, rational intraregional accommodation of agricultural food production, development of cooperation and integration, improvement of economic relations in the agricultural industrial complex. A Strategy mechanism has been developed, which includes tools for regulatory, organizational and financial support. The obtained methodological and practical recommendations can be used by regional and municipal authorities of the Komi Republic in developing strategies for the sustainable socio-economic development of the agrarian sector.

Keywords: *strategic management, development strategy, agricultural sector, trends, development risks, strategic analysis, targets, priorities and mechanisms of strategy implementation.*

Введение

Плодотворная жизнь в условиях сурового климата возможна при наличии полноценного питания. Отсутствие свежих продуктов питания действует здесь на человека угнетающе и резко снижает его трудоспособность. Собственное аграрное производство в районах Севера направлено на обеспечение населения мясом, молоком, морской, речной и озерной рыбой, яйцами, овощами, дикоросами. Эти продукты питания незаменимы в рациональном питании жителей в экстремальных природных условиях, являются одновременно и лекарственными препаратами. Сохранение аграрного производства будет способствовать решению проблем занятости коренных этносов, сохранению ими исторического уклада жизни, сдерживанию цен на завозимое продовольствие, устойчивому развитию сельских территорий, обеспечению продовольственного суверенитета страны.

В начале XX в. возможность северного земледелия доказал основатель сельскохозяйственной науки на Европейском Севере России А. В. Журавский [1]. Целесообразность «освоения» земледелия обосновали также Н. И. Вавилов, Д. Н. Прянишников и другие ученые.

В ходе рыночных реформ на селе и в аграрном секторе северного региона обострились такие проблемы, как ухудшение демографической ситуации, уровня и качества жизни, рост бедности и безработицы, сокращение социальной и инженерной инфраструктуры, снижение доступности сельского населения к социальным благам (услуги образования, здравоохранения, культуры, бытового обслуживания), разрушение материально-технической базы, резкое сокращение производственного потенциала в сельском хозяйстве, падение производства аграрной продукции [2]. Изменение негативной ситуации обуславливает необходимость поиска новых механизмов развития села и ведущей отрасли сельской экономики – аграрного сектора. В качестве эффективного способа стабилизации и устойчивого социально-экономического развития аграрного сектора выступает долгосрочное стратегическое управление.

В странах Северной Америки и Западной Европы долгосрочное планирование и прогнозирование аграрной сферы получило широкое развитие. При прогнозировании используется множество методов, включая методы экономико-математического моделирования. В США стратегические планы развития сельского хозяйства разрабатывает Министерство сельского хозяйства. В аграрной стратегии США в XXI веке главными целями развития сельского хозяйства названы четыре: производство в изобилии высококачественной сельскохозяйственной продукции по приемлемым ценам; поддержание благоприятного экономического климата для фермеров; поддержание семейной формы фермерского хозяйства как основы производственной системы; обеспечение высокого уровня жизни для сельских жителей [3, с. 364].

В зарубежных странах в качестве стратегического подхода развития сельских территорий применяется программирование [4–10]. Наиболее полную и целостную картину моделей и концепций сельского развития в Западной Европе, реализацию этой политики с помощью инструментов государственной поддержки выполнил Франческо Мантино [11].

В настоящее время в целом по стране и в Республике Коми в частности отсутствует стратегия развития аграрного сектора. По мнению И. Г. Ушачева, необходимо разработать и принять Страте-

гию устойчивого социально-экономического развития АПК России [12]. Нормативно-правовой основой разработки отраслевой стратегии является Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [13].

Целью статьи является разработка методических и практических рекомендаций по стратегическому управлению устойчивым социально-экономическим развитием аграрного сектора Республики Коми.

Методические основы разработки стратегического управления развитием аграрного сектора

Стратегическое управление (стратегический менеджмент) как научное направление применительно к социально-экономическим системам возникло в 1960–1970 гг., основными функциями которого являются анализ вызовов и угроз внешней среды, постановка стратегических целей и выбор наиболее эффективных средств достижения поставленных целей.

К наиболее значительным работам зарубежных и отечественных исследований в области теории и методологии стратегического управления можно отнести труды И. Ансоффа [14], А. С. Виханского [15], А. Л. Гапоненко, А. П. Панкрухина [16], А. Дж. Стрикленда, А. А. Томпсона [17], Р. А. Фатхутдинова [18] и др.

В новой энциклопедии стратегия определяется как «способ использования средств и ресурсов, направленный на достижение определенной цели и учитывающий условия внешней среды» [19, с. 530]. Применительно к аграрному сектору стратегию можно рассматривать как систему мероприятий, направленных на достижение конкретных целей и результатов в условиях вызовов и угроз внешней среды.

В экономической науке укоренилось мнение, что планирование и прогнозирование являются функциями управления. По мнению Р. А. Фатхутдинова, понятия «перспективное», «долгосрочное», «стратегическое» являются синонимами, из них приоритет он отдает последнему – «стратегическое» [20, с. 532].

В Федеральном законе «О стратегическом планировании в Российской Федерации» страте-

гическое планирование рассматривается в отраслевом и пространственном аспекте. В ст. 19 закона «Отраслевые документы стратегического планирования Российской Федерации» отмечено, что отраслевые документы стратегического планирования определяют развитие той или иной отрасли экономики и могут быть основой для разработки соответствующих государственных программ Российской Федерации и ее субъектов, программно-целевых документов государственных корпораций, государственных компаний и акционерных обществ с государственным участием.

Процесс стратегического управления социально-экономическим развитием аграрного сектора включает несколько последовательных этапов. На первом этапе рассматриваются тенденции развития сельского хозяйства, анализируется его состояние, выявляются ключевые социально-экономические проблемы и риски. На втором этапе проводится стратегический (SWOT) анализ, базирующийся на исследовании внешней и внутренней среды, оцениваются сильные и слабые стороны, возможности и угрозы развития аграрного сектора. На третьем этапе определяются цели и задачи долгосрочного развития сельского хозяйства. На четвертом этапе делается долгосрочный прогноз результатов на основе сценарных вариантов развития отрасли. На пятом этапе обосновываются приоритетные направления развития сельского хозяйства. На заключительном этапе для достижения намеченных целей разрабатывается механизм реализации Стратегии.

Последовательность этапов стратегического управления социально-экономическим развитием аграрного сектора приведена на рис. 1.

Стратегическое управление устойчивым развитием аграрного сектора включает четыре уровня: федеральный, региональный, муниципальный, уровень организаций и хозяйств. Для каждого уровня стратегического управления сельским хозяйством исследуются характерные проблемы, факторы и условия, обеспечивающие конкурентоспособность производимой продукции, определяются специфические стратегические цели и стратегические направления развития.

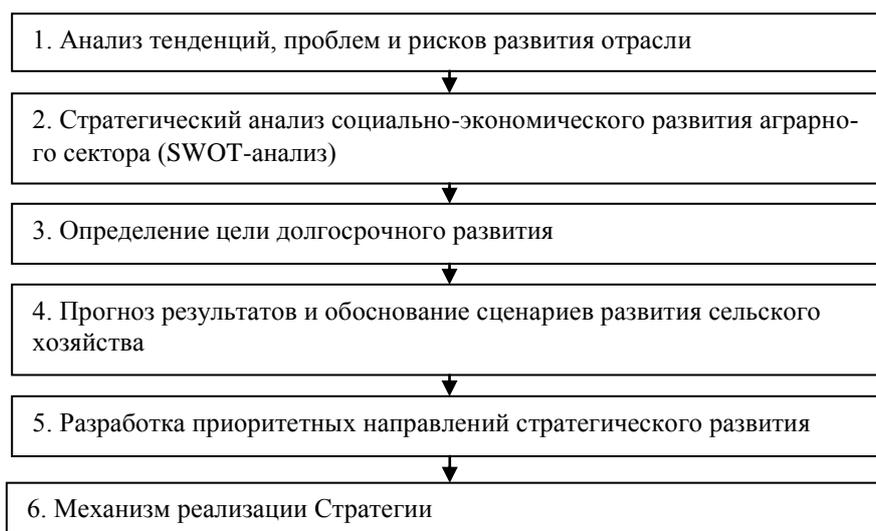


Рис. 1. Этапы стратегического управления сельским хозяйством

В основу разработки стратегического управления устойчивым социально-экономическим развитием аграрного сектора Республики Коми положены документы Российской Федерации, определяющие государственную политику в АПК: Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (2001 г.); Государственная программа РФ «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» (2012 г.); Государственная программа РФ «Развитие рыбохозяйственного комплекса на 2013–2020 годы» (2014 г.); Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности РФ на период до 2020 г. (2012 г.); Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г. (2010 г.); ФПЦ «Устойчивое развитие сельских территорий Российской Федерации на 2014–2017 годы и период до 2020 года» (2013 г.); Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации до 2030 года (2015 г.); Основы государственной политики использования земельного фонда Российской Федерации на 2012–2020 годы (2012 г.); ФЦП «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель России на 2014–2020 годы» (2013 г.). Стратегическое управление аграрным сектором также базируется на положениях Госпрограммы Республики Коми «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, развитие рыбохозяйственного комплекса Республики Коми на 2013–2020 годы».

Тенденции развития аграрного сектора

Под аграрным сектором в узком смысле понимается сельское хозяйство. В широком смысле это понятие отождествляется с агропромышленным комплексом (АПК) и его подразделением – продовольственным сектором. Агропродовольственный сектор Республики Коми, в состав которого входят сельское хозяйство, переработка его продукции, охота, рыболовство, рыбоводство, сбор грибов и ягод, не занимает ведущее положение в экономике. Сейчас на долю сельского хозяйства приходится 1,5 % валового регионального продукта, 0,4 % инвестиций в основной капитал, 1,2 % среднегодовой численности занятых в экономике. Но при этом сельское хозяйство выполняет многообразные народнохозяйственные функции (производственную, социально-демографическую, культурную, природоохранную, рекреационную, пространственно-коммуникационную, социально-контроля, политическую).

В истории развития сельского хозяйства Коми наиболее благоприятными были 1960–1980-е гг. Проведенный анализ динамики показателей эффективности сельскохозяйственного производства с помощью регрессионных уравнений показал, что в республике среднегодовые темпы роста валовой продукции на душу населения, показатели урожайности сельскохозяйственных культур, надоя молока, среднесуточного прироста живой массы свиней превышали аналогичные показатели по Северо-Западу [21, с. 94, 96].

В республике наиболее высокими были темпы наращивания объемов мяса птицы и свинины. За 1970–1990 гг. при общем увеличении мяса всех видов в 2,4 раза производство мяса птицы выросло в 10,8, свинины – в 4,2 раза. Это результат программы промышленного развития птицеводства и свиноводства.

Рыночная трансформация аграрной экономики сопровождалась резким сокращением производства продукции животноводства, особенно в

1990-е гг. (рис. 2). За 1990–2017 гг. производство мяса крупного рогатого скота сократилось в 6,6 раза, свинины – 2, молока – 3,8, яиц – в 2,7 раза. Наблюдался лишь рост производства мяса птицы (59 %) благодаря развитию мясного птицеводства в ОАО «Птицефабрика «Зеленецкая».

Наиболее высокие темпы сокращения производства продукции животноводства наблюдались в периферийных районах (табл. 1).

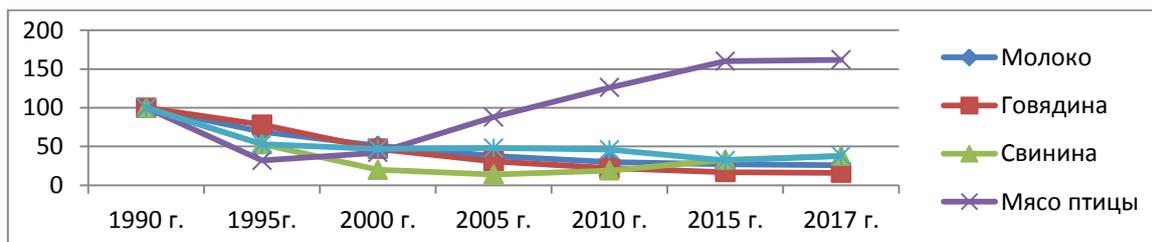


Рис. 2. Динамика производства продукции животноводства во всех категориях хозяйств Республики Коми за 1990–2017 гг. (1990 = 100)

Составлено по: Сельское хозяйство в Республике Коми за соответствующие годы: ст. сб. / Комистат.

Таблица 1

Производство продукции животноводства по муниципальным образованиям Республики Коми, тыс. т

Продукция	Периферийные районы		Пригородные районы		Остальные районы		Городские округа	
	1990 г.	2017 г.	1990 г.	2017 г.	1990 г.	2017 г.	1990 г.	2017 г.
Мясо (живой вес)	12,8	2,0	21,5	29,3	6,8	1,2	11,9	2,3
Молоко	62,9	14,0	51,3	20,1	44,5	9,9	48,4	10,6
Яйцо, млн. шт.	1,9	1,7	99,4	110,4	2,9	2,6	261,2	22,6

Составлено по: Сельское хозяйство в Республике Коми за соответствующие годы: ст. сб. / Комистат.

Примечание. К периферийным сельским территориям отнесены Ижемский, Койгородский, Троицко-Печорский, Удорский, Усть-Куломский и Усть-Цилемский районы. Пригородные районы включают ближайшие к Сыктывкару Сыктывдинский, Корткеросский и Сысольский муниципальные районы.

Как видно из приведенных данных, в 2017 г. по сравнению с 1990 г. производство мяса здесь снизилось в 6,4, молока – в 4,5 раза, яйца – на 11 %. У сельхозтоваропроизводителей пригородных районов увеличение мяса составило 36 % и яиц – 11 %.

Устойчивое падение производства говядины и телятины сказалось на снижении ее доли в общем производстве мяса. Доля мяса крупного рогатого скота снизилась с 36,5 % в 1990 г. до 8,9 % в 2017 г., а мяса птицы – увеличилась с 24,1 % до 61,0 %.

Модель свободного рынка без учета менталитета крестьян, особенностей функционирования сельского хозяйства в зоне Севера крайне негативно отразилась на коллективных хозяйствах. В Республике Коми за 1990–2017 гг. число сельхозорганизаций уменьшилось в 4,3 раза, численность в них занятых – в 7,8 раза. Посевные площади сократились в 3,2 раза, в том числе картофеля –

20, овощей открытого грунта – в 35 раз. поголовье крупного рогатого скота за годы реформ сократилось в 8,3 раза, в том числе коров – 7,2, свиней – в 2,3, птицы – в 2,2, оленей – в 1,5 раза. За этот период в сельхозорганизациях производство картофеля снизилось в 33,6 раза, овощей – 6,2, мяса крупного рогатого скота – 15,8, молока – 4,8, яиц – в 2,7 раза. В хозяйствах населения рост производства молока наблюдался до 2000 г., мяса – до 1995 г.

Спад производства продукции растениеводства и животноводства обусловлен сокращением посевных площадей и поголовья скота. В 2017 г. по сравнению с 1990 г. посевные площади во всех категориях хозяйств уменьшились в 2,7 раза, поголовье крупного рогатого скота – в 5,3 раза. Особенно значительное сокращение посевов и поголовья скота наблюдалось в сельской периферии (табл. 2). В периферийных районах эти показатели сократились – соответственно в 4,2 и 6,2 раза.

Очень серьезно пострадало сельскохозяйственное производство городского округа Воркута. За 1990–2017 гг. производство молока сократилось в 3,5 тыс. раза, мяса – в 6,8 раза. В эти годы были ликвидированы подсобные хозяйства промышленных предприятий. В г. Воркуте в 1990 г. насчитывалось семь сельхозпредприятий и более 20 подсобных хозяйств. В них содержалось 9,5 тыс.

гол. крупного рогатого скота, в том числе 4,8 тыс. коров. Имелось более 7 тыс. гол. свиней. На душу населения производилось 13,6 кг мяса, 80 кг молока и 6,4 кг овощей защищенного грунта. К 2018 г. в Воркуте осталось только одно сельхозпредприятие. Поголовье коров сократилась до 2 гол., свиней – до 281 гол.

Таблица 2

Сельскохозяйственные угодья и поголовье животных по муниципальным образованиям Республики Коми

Показатели	Периферийные районы		Пригородные районы		Остальные районы		Городские округа	
	1990 г.	2017 г.	1990 г.	2017 г.	1990 г.	2017 г.	1990 г.	2017 г.
Сельскохозяйственные угодья, тыс. га	143,7	24,5	93,6	28,3	104,3	22,3	55,9	20,1
В том числе								
Пашня	18,7	5,5	26,6	13,4	30,8	11,1	18,4	8,4
Сенокосы и пастбища	125,0	17,2	67,0	12,0	73,5	7,4	37,5	9,3
Посевная площадь, тыс. га	21,2	5,0	28,2	13,4	33,7	10,6	17,5	8,2
Поголовье крупного рогатого скота, тыс. гол.	56,3	9,1	42,8	10,7	25,2	6,2	32,3	4,1
В том числе								
Коровы	22,8	4,4	17,8	4,8	9,7	2,8	13,9	2,3
Свиньи, тыс. гол.	17,9	0,6	44,5	35,6	29,0	1,8	33,6	1,9
Овцы и козы, тыс. гол.	21,2	5,8	8,9	2,6	12,1	3,6	3,3	1,1
Олени, тыс. гол.	41,0	9,9 ¹⁾	-	-	-	-	82,7	83,8

¹⁾Снижение поголовья оленей связано с регистрацией в 2002 г. СПК «Ижемский оленевод и К⁰» в Ненецком автономном округе.

Составлено по: Сельское хозяйство в Республике Коми за соответствующие годы: ст. сб./ Комистат.

Аграрные преобразования сопровождались снижением коэффициента продовольственной самообеспеченности. За 1990–2017 гг. уровень самообеспечения населения по мясу и мясопродуктам снизился с 39 до 35 %, молоку и молокопродуктам – с 40 до 24 %, яйцу – с 94 до 55 %, по картофелю – с 68 до 51 %, по овощам увеличился с 16 до 21 %.

В связи с реализацией с 2006 г. приоритетного национального проекта «Развитие АПК» наметился ряд положительных тенденций в аграрном секторе. В результате роста объемов инвестиций реализован ряд инвестиционных проектов. За 2010–2017 гг. введено дополнительно помещений для крупного рогатого скота на 3,8 тыс. и для свиней 1,23 тыс. скотомест. В республике продолжается реализация мероприятий по улучшению условий жизни в сельской местности.

Однако современное социально-экономическое состояние аграрного сектора, прежде всего периферийных (удаленных) сельских районов, характеризуется как неустойчивое, которое может приобрести крайне негативную форму, связанную с ликвидацией сельхозпроизводства и сокращением обжитой сельской территории.

Ключевые проблемы и риски развития сельского хозяйства

Главной экономической проблемой аграрного сектора остается крайне неудовлетворительное состояние его материально-технической базы из-за инвестиционной недостаточности. В первой половине 1990-х гг. объем инвестиций в основной капитал сельского хозяйства сократился в 2,1 раза. В последние 17 лет нет устойчивых темпов роста инвестиций. Они в 2017 г. на 16 % ниже, чем в 2016 г. За годы рыночных преобразований износ основных фондов увеличился почти в два раза и достиг 46 %. В большинстве сельских районов основные фонды отрасли изношены на 70–80 %. Резко сократились показатели по вводу в действие отдельных производственных мощностей за счет нового строительства, расширения и реконструкции. Если ввод помещений для крупного рогатого скота в 1990 г. составлял 2,8 тыс. мест, то в среднем за 2013–2017 гг. – 0,6 тыс.

Значительно уменьшилось приобретение технических средств. В результате чего парк тракторов за 1990–2017 гг. сократился в 12 раз, машин для посева – 14,2 раза, пресс-подборщиков – 5,7 раза, кормоуборочных комбайнов – 4 раза, картофеле-

уборочных комбайнов – 18,1 раза, машин для внесения твердых органических удобрений – 39,1 раза, машин для внесения жидких органических удобрений – 13,8 раза, доильных установок – 10,2 раза, объем энергетических мощностей – в 7,7 раза.

Многokратное сокращение приобретения технических средств отрицательно сказалось на их обновлении. Реализация национального проекта «Развитие АПК» (2006 г.) способствовала некоторому улучшению соотношения коэффициентов обновления и выбытия техники (табл. 3).

Имеющаяся техника катастрофически старела. Данные Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. показали, что в сельхозорганизациях лишь 11 % тракторов имеют срок работы до 4 лет, 68 % техники – 9 и более лет. В фермерских хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей показатели возрастной структуры немного

лучше: доля тракторов в возрасте до 4 лет – 21 %, а 9 лет и более – 43 % [22].

Крайне незначительная доля сельхозтоваропроизводителей Коми республики применяют инновации. Итоги сельхозпереписи 2016 г. свидетельствуют, что капельную систему орошения использовали лишь 1,8 % сельхозорганизаций и 0,3 % фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей, биологические методы защиты растений от вредителей и болезней – соответственно 3,5 и 0,8%, систему индивидуального кормления скота – 12,3 и 7,3 %, метод бесклеточного содержания птицы – 1,8 и 3,5 %, очистные сооружения на фермах имелись у 19,3 % аграрных предприятий и 3,5 % крестьянско-фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей, система водоотведения и очистки производственных стоков – у 24,6 и 3,8 %.

Таблица 3

Коэффициенты обновления основных видов техники в сельхозорганизациях Республики Коми

Вид техники	1990	1995	2000	2005	2008	2009	2010	2015	2016	2017
<i>Коэффициент обновления</i>										
Тракторы всех марок	10,0	2,0	5,0	1,6	3,1	6,3	2,8	3,8	1,3	4,1
Кормоуборочные комбайны	16,1	4,4	4,1	4,8	9,1	11,8	5,8	3,5	2,0	14,3
Картофелеуборочные комбайны	19,6	0,5	2,2	-	-	31,3	-	7,1	9,1	-
Доильные установки	14,3	2,0	1,7	2,0	-	3,1	1,1	4,4	6,1	5,2
<i>Коэффициент выбытия</i>										
Тракторы всех марок	9,4	11,3	10,0	7,6	8,5	3,2	4,4	6,5	3,7	2,0
Кормоуборочные комбайны	7,5	36,7	5,3	25,0	-	6,8	3,9	1,7	12,3	14,0
Картофелеуборочные комбайны	17,1	10,8	17,8	6,6	-	9,1	-	6,3	14,3	-
Доильные установки	9,7	19,1	8,9	21,5	2,9	2,0	4,2	13,0	9,3	2,0

Рассчитано по: Сельское хозяйство в Республике Коми за соответствующие годы: ст. сб. / Комистат.

Основными факторами, сдерживающими применение инновационных технологий, являются: тяжелое финансовое положение сельхозорганизаций, отсутствие необходимых собственных средств, недоступность банковского кредита. В настоящее время даже с учетом субсидий почти половина сельхозорганизаций республики убыточна. Именно они испытывают большую потребность в инвестициях. В 2017 г. уровень рентабельности активов сельхозорганизаций составил 7,3 %, реализованной продукции – 6 %. Причем рентабельность организаций за 2010–2017 гг. имела тенденцию к снижению.

В растениеводстве происходит ухудшение агрохимических и водно-физических свойств почвы, увеличение площадей заболоченных и закустаренных земель в связи с разрушением осушительных

систем и прекращением мелиоративных работ с 2007 по 2016 гг. Резко уменьшилось внесение минеральных и органических удобрений. За 1990–2017 гг. внесение минеральных удобрений в перерасчете на 100 % питательных веществ на 1 га посева упало со 135 до 12 кг, органических – с 18 до 3,8 т. В 2017 г. удобрено минеральными удобрениями 23 %, а органическими удобрениями – 11 % посевов сельхозкультур, в 1990 г. эти показатели составили 81 и 26 % соответственно. Особенно резко сократились удобренные минеральными удобрениями площади лугов и пастбищ. Если площади посевов сельхозкультур, удобренные минеральными удобрениями, уменьшились в 9,3 раза, то удобренные площади естественных кормовых угодий – в 130 раз. В результате вынос питательных веществ с урожаем из почвы превышает их внесение.

В период рыночной трансформации количество занятых в сельском хозяйстве сократилось в 6,8 раза. Отток работников из сельского хозяйства привел к дефициту квалифицированных кадров в отрасли.

Анализ качественного состава руководителей, специалистов, кадров массовых профессий в аграрном секторе показал их недостаточную подготовленность к внедрению инноваций в производство. По данным сельхозпереписи 2016 г. на долю работающих в сельхозорганизациях с высшим образованием приходилось 9,5 %, со средним профессиональным – 20,7 %, начальным профессиональным – 27,6 %. Крайне низким остается уровень профессионального образования руководителей малых форм хозяйствования. Доля глав крестьянско-фермерских хозяйств с высшим сельскохозяйственным образованием составляет только 7 % против 41 % у руководителей сельхозорганизаций.

В период рыночных реформ обострились на селе социальные проблемы. За 1990–2017 гг. численность сельского населения за счет оттока и естественной убыли сократилась на 116,4 тыс. чел., или на 38%. Смертность на селе превышает рождаемость на 13 %. Коэффициент смертности сельского населения выше городского в 1,5 раза. Этот показатель вырос с 9,5 % в 1990 г. до 16,7 % в 2016. Идет процесс обезлюдения сельских территорий. Сельские жители переезжают из мелких в крупные населенные пункты, райцентры и города, имеющие более развитую инженерную и социальную инфраструктуру. Сохранение негативной демографической ситуации на селе приведет к сокращению численности трудового потенциала и в перспективе станет фактором, ограничивающим развитие сельской экономики.

Рыночные реформы углубили дифференциацию в доходах между работниками сельского хозяйства и других отраслей. В отрасли зарплата почти в два раза ниже среднереспубликанского уровня (56 %), в 3,2 раза ниже, чем в отраслях по добыче полезных ископаемых. Во многих сельских районах она значительно ниже прожиточного минимума. Отметим, что в 1984 г. уровень среднемесячной зарплаты работников сельского хозяйства по отношению к средней по народному хозяйству составлял 84 %.

Крайне неразвита сельская инженерная, социальная, рыночная и информационно-консультационная инфраструктура. В сельской местности большая часть автомобильных дорог приходится на грунтовые. Внутрихозяйственные дороги с твердым покрытием составляют 37%. 84 % сельского населения проживает в негазифицированных населенных пунктах. Только 9 % сельхозорга-

низаций подключены к сетям газоснабжения; 10 % аграрных предприятий получают электроэнергию от автономных дизельных электростанций.

В годы рыночных реформ закрылись многие школы и дошкольные учреждения, магазины, предприятия общественного питания, клубы, комплексные приемные пункты. Доля ветхого и аварийного жилищного фонда в сельской местности составляет 15,6% против 1,4% в городе. Особенно велика доля ветхих и аварийных помещений в таких удаленных районах, как Троицко-Печорский (41% всего жилого фонда), Койгородский (35%), Усть-Куломский (34%).

В республике не завершено формирование системы аграрного консультирования. В настоящее время информационно-консультационный отдел функционирует в составе Министерства сельского хозяйства и потребительского рынка. На муниципальном уровне аграрное консультирование отсутствует. Это сдерживает доступ малых форм аграрных структур и сельских жителей, особенно отдаленных мест, к информации и консультационным услугам. Создание межмуниципальных центров консультирования позволит увеличить охват малых форм сельхозпроизводителей и сельского населения информационно-консультационным обслуживанием, распространением для них инноваций [23].

К ключевым рискам, обусловленным как внешними, так и внутренними условиями, относятся:

- влияние неблагоприятных внешних условий (вступление России в ВТО, санкции, рост инфляции);
- сохранение диспаритета цен на сельхозпродукцию и промышленную продукцию;
- снижение финансовой поддержки, доступа к кредитным ресурсам;
- риски высокой концентрации крупных аграрных предприятий в городских и пригородных зонах, что связано с невозможностью производить органическую продукцию, появлением негативных эффектов воздействия на окружающую среду и на здоровье потребителей пищевых продуктов;
- тенденция оттока квалифицированных кадров из аграрной сферы;
- риск уменьшения трудового потенциала, связанного с сокращением численности и со старением сельского населения. Сохранение данной тенденции в перспективе станет фактором, ограничивающим развитие аграрного сектора;
- неравномерное развитие сельских муниципальных районов, приведших к значительному разрыву в показателях производства продукции,

производительности труда, уровня доходов населения. С целью недопущения усиления резких колебаний потребуется дифференциация инструментов и механизмов развития.

Стратегический анализ развития аграрного сектора

Разработка Стратегии предполагает выявление сильных и слабых сторон, возможностей и угроз развития сельского хозяйства. SWOT-анализ развития аграрного сектора Республики Коми приведен в табл. 4.

В качестве благоприятных условий и конкурентных возможностей сельского хозяйства северного региона отметим следующие. Агроприродный потенциал южных и центральных районов обеспечивает эффективное производство картофеля, овощей местного ассортимента, кормов. Агроклиматические ресурсы позволяют получать при использовании современных технологий урожайность картофеля 200 – 300 ц/га, овощей – 300 – 400 ц/га, зерновых (в южных районах) – 20 – 30 ц/га, сена многолетних трав – 40 – 50 ц/га.

В Коми республике имеются благоприятные условия для развития овощеводства защищенного

грунта на индустриальной основе при использовании тепловых отходов газокompрессорных станций. Тепло таких станций может быть использовано также для искусственной сушки и брикетирования трав.

В составе сельхозугодий преобладают естественные сенокосы и пастбища. На гектар пахотных земель в сельской периферии приходится 3 га кормовых угодий, что позволяет успешно развивать скотоводство. Особую народнохозяйственную ценность имеют крупные массивы пойменных лугов, потенциальная возможность сбора кормов с которых превышает 150 тыс. т корм. ед. Для улучшения продовольственного обеспечения населения имеются значительные рыбные ресурсы и потенциальные возможности для увеличения сбора и переработки дикоросов.

Перспективные возможности имеются для производства органической (экологической) продукции. Помимо органической сельхозпродукции, на обширных экологических территориях можно собирать дикоросы (грибы, ягоды, березовый сок, дикий мед, лекарственные травы). Производство экологической продукции – стратегическая цель развития сельского хозяйства.

Таблица 4

SWOT-анализ развития аграрного сектора Республики Коми

<i>Сильные стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>
<i>1</i>	<i>2</i>
<p>Конкурентоспособность традиционных северных отраслей на национальном и международном рынках</p> <p>Высокий спрос и гарантированное потребление местной продукции</p> <p>Значительные природные и трудовые ресурсы</p> <p>Длинный световой день в период вегетации, хорошая обеспеченность растений влагой</p> <p>Высокий генетический потенциал крупного рогатого скота</p> <p>Благоприятные условия для производства и экспорта органической продукции</p> <p>Наличие значительного потенциала аграрной науки</p>	<p>Неблагоприятные природные условия для земледелия</p> <p>Низкая обеспеченность сельскохозяйственными ресурсами</p> <p>Большая зависимость производства животноводческой продукции от поставок и конъюнктуры концентрированных кормов</p> <p>Устаревшие технологии и оборудование</p> <p>Дефицит, низкий профессионально-квалифицированный уровень кадров</p> <p>Низкий уровень инновационной активности агропродовольственных организаций</p> <p>Недостаточный уровень менеджмента</p> <p>Неэффективные механизмы территориального распределения финансовой поддержки</p> <p>Отсутствие четко выраженной стратегии развития</p> <p>Ограниченный доступ сельхозтоваропроизводителей к рынкам материально-технических, финансовых и информационных ресурсов, рынкам сбыта готовой продукции.</p> <p>Низкое качество сельской жизненной среды (неразвитость инфраструктуры, благоустройства, сферы услуг)</p> <p>Низкий уровень жизни крестьян</p> <p>Неустойчивый сбыт аграрной продукции, вытеснение местных производителей с продовольственных рынков</p> <p>Низкая производительность труда, урожайность сельхозкультур, продуктивность скота</p> <p>Недостаточная конкурентоспособность аграрной и пищевой продукции</p>

Окончание табл. 4

1 <i>Возможности</i>	2 <i>Угрозы (опасности)</i>
<p>Увеличение производства местной продукции</p> <p>Переход на международные стандарты качества и безопасности продукции</p> <p>Создание интегрированных структур в системе производства, переработки и реализации продукции</p> <p>Наличие бюджетных средств для ускорения модернизации и комплексного развития сельских территорий</p> <p>Участие предприятий промышленности в финансировании аграрного и сельского развития</p> <p>Активная государственная и муниципальная политика стимулирования агропродовольственного сектора</p>	<p>Физическое и моральное устаревание материально-технической базы</p> <p>Ухудшение состояния сельхозземель</p> <p>Зависимость производства продовольствия от импортных технологий</p> <p>Сокращение биологических ресурсов</p> <p>Отток квалифицированных кадров</p> <p>Уменьшение численности сельского населения, его старение станет в перспективе барьером развития аграрной экономики</p> <p>Снижение уровня самообеспечения продовольствием, банкротство аграрных хозяйствующих субъектов в условиях членства России в ВТО</p> <p>Влияние неблагоприятных внешних условий (санкций, экономического кризиса, диспаритета цен)</p> <p>Снижение финансовой поддержки, доступа к кредитным ресурсам</p> <p>Ухудшение социально-экономической ситуации на селе в связи со сворачиванием аграрного производства</p>

Продукция традиционных отраслей (оленоводство, рыболовство, охотничьи промыслы, сбор дикорастущих грибов и ягод) конкурентоспособна не только на региональном, но и национальном и международном рынках. Помимо мяса оленей и продуктов его переработки огромным спросом за рубежом, прежде всего в странах Азии, пользуются панты, эндокринно-ферментное сырье и кровь оленей.

В качестве предпосылки для технико-технологического и социально-экономического развития аграрной сферы выступает индустриальный характер экономики, позволяющий направлять значительные финансовые ресурсы для модернизации отрасли и комплексного развития сельских территорий. В республике достаточно развитый потенциал аграрной науки.

Слабыми сторонами и угрозами развития сельского хозяйства являются:

- неудовлетворительное состояние материально-технической базы;
- сокращение биологических ресурсов;
- дефицит и низкий уровень квалификации кадров;
- низкое качество жизни крестьян;
- неблагоприятная внешняя среда;
- сохранение диспаритета цен на сельхозпродукцию и промышленную продукцию;
- неэффективные механизмы господдержки, недоступность льготного кредита;
- неразвитость инфраструктуры.

Цели и сценарный прогноз результатов долгосрочного развития аграрного сектора

Основными стратегическими целями социально-экономического развития сельского хозяйства Республики Коми являются:

- обеспечение высоких и устойчивых темпов роста производства аграрной продукции;
- полное самообеспечение населения картофелем и овощами открытого грунта местного ассортимента (кроме ранней продукции), существенное повышение самообеспеченности мясными и молочными продуктами и яйцами;
- приближение уровня и качества жизни крестьян к городскому населению.

При научном обосновании перспектив развития аграрного сектора и продовольственного самообеспечения населения северного региона следует исходить из ограниченных возможностей производства аграрной продукции на месте в силу неблагоприятных экстремальных условий, низкой обеспеченности биологическими ресурсами, неразвитости сельской инфраструктуры.

В связи с трудными природными и экономическими условиями развития сельского хозяйства для Республики Коми, как и других субъектов Севера России, неприемлем принцип самообеспечения продовольствием. Однако производство основных продуктов питания при благоприятных условиях является на Севере в обозримой перспективе объективной необходимостью. Приоритетные направления развития сельского и промыслового хозяйства: производство социально значимых продуктов питания – картофеля, овощей местного ассортимента, цельного молока, парного мяса, диетического яйца; сохранение и развитие традиционных отраслей, а также сбор дикорастущих грибов и ягод и их переработка.

В качестве долгосрочного прогноза развития аграрного сектора выбраны три сценария: пессимистический, базовый, оптимистический. Ожидаемые результаты реализации сценариев на период до 2030 г. в сравнении с текущим состоянием охарактеризованы в табл. 5.

Пессимистический сценарий отражает развитие сельского хозяйства в условиях сохранения неблагоприятных внешних факторов, диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, инвестиционной недостаточности, ограничения бюджетной поддержки, снижения доступности к льготным кредитам, ухудшения демографической ситуации на селе, усиления оттока квалифицированных кадров из отрасли. Данный вариант предполагает рост продукции растениеводства и снижение производства молока, мяса птицы, свинины и яйца. Самообеспеченность продовольствием останется на прежнем уровне. Пессимистический сценарий неприемлем, так как не обеспечивает рост самообеспечения продовольствием, существенного повышения доходов крестьян и может привести к дальнейшему обезлюдению сельских территорий.

Базовый вариант предполагает некоторый рост производства продукции за счет осуществления мер по модернизации аграрной экономики и сельской инфраструктуры, усиления господдержки отрасли. Уровень самообеспечения продуктами питания повысится незначительно.

Наиболее приемлемым является оптимистический сценарий развития сельского хозяйства. Этот вариант основан на использовании инноваций, активной протекционистской политике государства, формировании эффективных инструментов и механизмов стратегического развития, привлечении в отрасль квалифицированных кадров, совершенствовании размещения, специализации, кооперации и интеграции в агропродовольственном секторе, развитии всех видов сельской инфраструктуры, существенном улучшении социально-бытовых условий, качества и уровня жизни крестьян.

Таблица 5

Прогноз целевых показателей на 2030 г. при разных сценариях развития сельского хозяйства Республики Коми

Показатель	2017 г.	Ожидаемые результаты в 2030 г.		
		Пессимистический	Базовый	Оптимистический
1	2	3	4	5
Доля инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, %	0,6	0,5	0,7	4
Доля сельского хозяйства в валовом выпуске продукции региона, %	1,5	1,4	1,6	2,4
Доля сельхозорганизаций, использующих инноваций, %	10	21	36	50
Производство продукции, тыс. т				
Картофель	35,5	98,6	116,3	190,4
Овощи	16,8	22,2	26,8	51,6
Мясо (уб. вес)	23,8	21,9	23,0	31,1
В том числе				
Говядина и телятина	2,1	2,1	2,4	9,5
Мясо птицы	14,6	14,2	14,9	15,3
Свинина	6,2	5,4	5,8	6,8
Оленина	0,7	0,7	0,9	1,1
Молоко	54,7	53,8	62,3	102,3
Яйцо, млн шт.	137,1	118,1	121,2	168,7
Посевные площади, тыс. га				
Картофель	4,1	4,0	4,7	8,3
Овощи	0,6	0,5	0,8	1,3
Поголовье скота и птицы, тыс. гол.				
Крупный рогатый скот	32,9	30,1	42,4	53,5
В том числе коровы	14,4	13,6	16,7	24,5
Свиньи	40,0	38,1	43,5	50,2
Олени	93,7	90,4	106	122
Птица	1689,1	1616	1950	2105
Доля аграрных структур в производстве продукции, %				
Сельхозорганизаций	72	72	75	78
Хозяйств населения	23	22	17	12
Крестьянско-фермерских хозяйств	5	6	8	10
Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, тыс. руб.	29,2	35	56	70

Окончание табл. 5

1	2	3	4	5
Уровень самообеспечения продовольствием, %				Полное самообеспечение
Картофель	51	78	90	
Овощи	21	24	27	45
Мясо и мясопродукты	35	35	37	46
Молоко и молокопродукты	24	24	25	41
Яйца и яйцопродукты	55	55	57	72

Для оптимистического сценария к 2030 г. намечены следующие целевые ориентиры:

- рост среднегодовых темпов роста производства аграрной продукции должен составить не менее 3 %;
- долю сельхозорганизаций, использующих инновации, необходимо увеличить до 50 %;
- увеличить заработную плату в сельском хозяйстве в 2,4 раза и довести ее размер до 70 тыс. руб.;
- полностью обеспечить население картофелем, другими овощами открытого грунта местного ассортимента (кроме ранней продукции), расширить производство овощей закрытого грунта, увеличить самообеспечение мясом и мясопродукцией до 46 %, молоком и молокопродукцией – до 41 %, яйцом – до 72 %.

Стратегические приоритеты развития аграрного сектора

Для достижения целевых ориентиров необходимо определить стратегические приоритеты социально-экономического развития аграрного сектора. Ключевым стратегическим приоритетом развития является использование селекционно-генетических, технико-технологических, организационно-экономических и социально-экономических инноваций, формирующих в агропродовольственном секторе пятый и шестой технологические уклады. Инновации следует осуществлять не только в коллективных и крестьянско-фермерских хозяйствах, но и в сельских домохозяйствах, роль которых в условиях циклических экономических кризисов велика. Малые формы хозяйствования могут оказаться более восприимчивыми (по сравнению с крупными предприятиями) к использованию инноваций. Применение указанных типов инноваций обеспечит рост инновационной активности хозяйствующих субъектов аграрной сферы.

Инновационная активизация связана с трансформацией аграрного сектора экономики в его инновационную систему, ключевыми элементами которой являются государственные органы вла-

сти, научно-исследовательский сектор, аграрное образование, сельхозорганизации, крестьянско-фермерские хозяйства, сельское население и инновационная инфраструктура. Формирование и развитие основных элементов инновационной системы аграрного сектора должно происходить при активном участии в финансовой поддержке государственных органов власти и местного самоуправления.

Потребуется также развитие региональной аграрной науки, прежде всего важнейших прикладных разработок, ориентированных на быструю отдачу, подготовка и переподготовка кадров, привлечение специалистов для работы по новым технологиям, стимулирование их закрепления на предприятиях и в крестьянско-фермерских хозяйствах, формирование сети информационно-консультационной службы как трансферта инноваций в аграрное производство.

Одним из приоритетов остается формирование многоукладного аграрного производства. В прогнозный период в производстве сельскохозяйственной продукции будут участвовать все формы хозяйствования. Но основными производителями наиболее фондоемкой животноводческой продукции останутся средние и крупные аграрные предприятия, интегрированные с перерабатывающей промышленностью. Крупные сельхозорганизации будут сконцентрированы в пригородных зонах и сельских территориях с хорошей транспортной доступностью для обеспечения населения цельным молоком и молочными продуктами, мясом, яйцом и свежими овощами защищенного грунта, средние – в удаленных сельских районах.

Мелкотоварный сектор следует рассматривать не как альтернативный крупному и среднему аграрному производству, а как дополняющий, позволяющий более полно раскрыть потенциальные возможности сельского хозяйства. В прогнозный период, на наш взгляд, фермерский уклад не получит существенного развития. Становление крестьянского (фермерского) хозяйства требует больших инвестиций для создания материальной базы и инфраструктуры, много времени и компетентной работы в условиях рынка. К 2030 г. его

доля в производстве валовой продукции составит 6–10 %.

Роль личных хозяйств граждан в формировании продовольственных ресурсов в силу сокращения сельских домохозяйств, ухудшения демографической ситуации на селе, старения сельского населения и снижения в нем доли дееспособных лиц, низкой эффективности производства, базирующегося на ручном малоквалифицированном физическом труде, будет сокращаться. За последние 20 лет в хозяйствах населения Республики Коми сокращаются посевные площади, поголовье скота и производство продукции. С 2005 г. наблюдается устойчивая тенденция уменьшения их доли в валовой продукции.

Важнейшим направлением достижения намеченных результатов является социальное развитие сельских территорий. Социальные процессы на селе в настоящее время регулируются стратегией устойчивого развития сельских территорий до 2030 г. и федеральной целевой программой с аналогичным названием до 2020 г. Однако эти документы проблемы устойчивого развития сельских территорий решают не комплексно, в них не разработаны механизмы обеспечения занятости и повышения доходов сельского населения, мало уделяется внимания участию сельских жителей в реализации мероприятий. Объемы финансовых

ресурсов не соответствуют заявленной цели обеспечения стабильного повышения качества и уровня жизни сельского населения. Из общего объема бюджетных средств (1954 млн руб.), направленных в период 2003–2017 гг. на развитие инфраструктуры села Коми республики, лишь 0,06 % было выделено на строительство сельских дорог и 0,7 % на строительство фельдшерско-акушерских пунктов (рис. 3).

Устойчивое развитие сельских территорий предполагает улучшение условий жизни населения, поиск оптимальных вариантов для Республики Коми сочетания крупного, среднего и малого предпринимательства, повышение роли государства и дифференциация инструментов и механизмов в сельском развитии, диверсификацию сельской экономики и развитие несельскохозяйственных видов деятельности. В республике развитие несельскохозяйственных видов деятельности может происходить по таким направлениям: организация местной промышленности; интеграция сельского и лесного хозяйства; заготовка и переработка дикорастущих грибов и ягод, лекарственных растений и другого природного сырья; развитие промыслов и ремесел; сельский туризм; торговое, бытовое, социально-культурное обслуживание сельского населения; уход за ландшафтом; охрана окружающей среды.

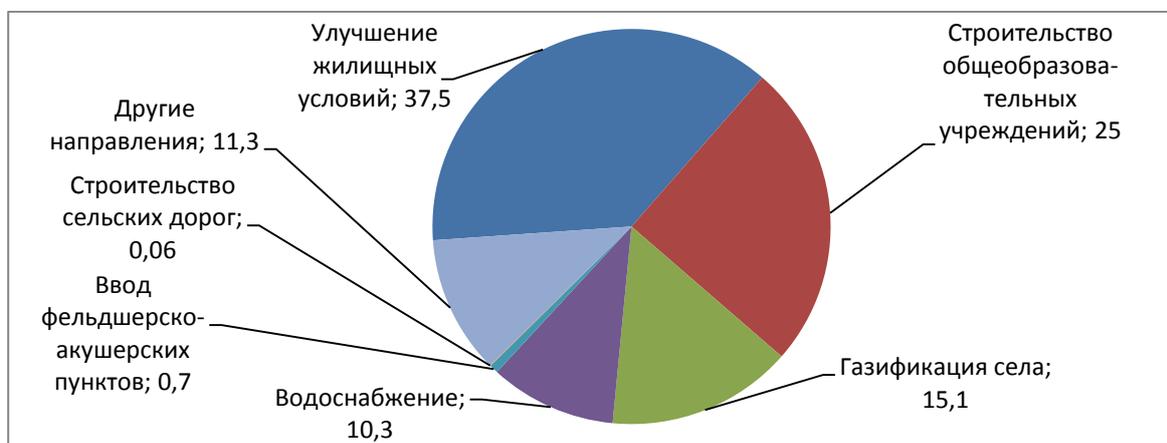


Рис. 3. Структура расходов бюджетных средств на развитие инфраструктуры села Республики Коми за 2003–2017 гг., %

Важное стратегическое направление – рациональное внутрирегиональное размещение агропромышленного производства. На Крайнем Севере, в силу неблагоприятных агроклиматических условий, слабой сельскохозяйственной освоенности, дальнейшее развитие получит оленеводство и молочное скотоводство. В северной сельскохозяйственной зоне предстоит развивать оленеводство, скотоводство, в хозяйствах населения – выращи-

вание картофеля, овощей. В центральной и южной аграрных зонах, с наиболее благоприятными условиями ведения сельского хозяйства, предусматривается углубление специализации и концентрации производство молока, мяса птицы, крупного рогатого скота, яиц, картофеля и овощей. Часть производимой продукции будет направляться на улучшение обеспечения населения арктических и приарктических территорий

республики, а при завершении строительства автомобильной дороги до Нарьян-Мара – Ненецкого автономного округа.

Весьма актуально совершенствование размещения и специализации аграрного производства увязать с развитием переработки сельскохозяйственного сырья. Потребуется создать замкнутый цикл производства сельхозпродукции, ее переработки и реализации продовольствия через собственную торговую сеть. Приоритетом должно стать развитие всех видов кооперации (сельскохозяйственной, потребительской) для средних и малых форм хозяйствования и сельского населения.

Успешная реализация Стратегии связана с совершенствованием экономических отношений в аграрной сфере. К ним следует отнести:

- увеличение объема финансовых ресурсов для аграрного сектора сельской периферии за счет бюджетных средств и перераспределения субсидий с сельхозорганизаций, осуществляющих самокупаемость и самофинансирование;
- поддержка инвестиционной деятельности путем увеличения прямых государственных инвестиций и расширения доступа к льготному кредитованию;
- ликвидация диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и средства промышленного изготовления;

- снижение налоговой нагрузки на аграрные субъекты хозяйствования;

- стимулирование внутреннего спроса на сельхозпродукцию посредством совершенствования контрактной системы, обеспечивающей приоритет при закупках продукции в региональные и муниципальные фонды местной продукции, используемой для обеспечения населения биологически полноценными продуктами питания, бесплатного питания детей и школьников и отоваривания продовольственных талонов малоимущим, а также ликвидация монополии заготовительных, посреднических и перерабатывающих структур путем перевода на кооперативную основу цикла производства, переработки и реализации продукции.

Механизм реализации Стратегии

Достижение целей Стратегии предполагает создание эффективного механизма стратегического управления устойчивым социально-экономическим развитием аграрного сектора. Нормативно-правовой, организационный и финансовый механизмы Стратегии развития аграрного сектора представлены на рис. 4.

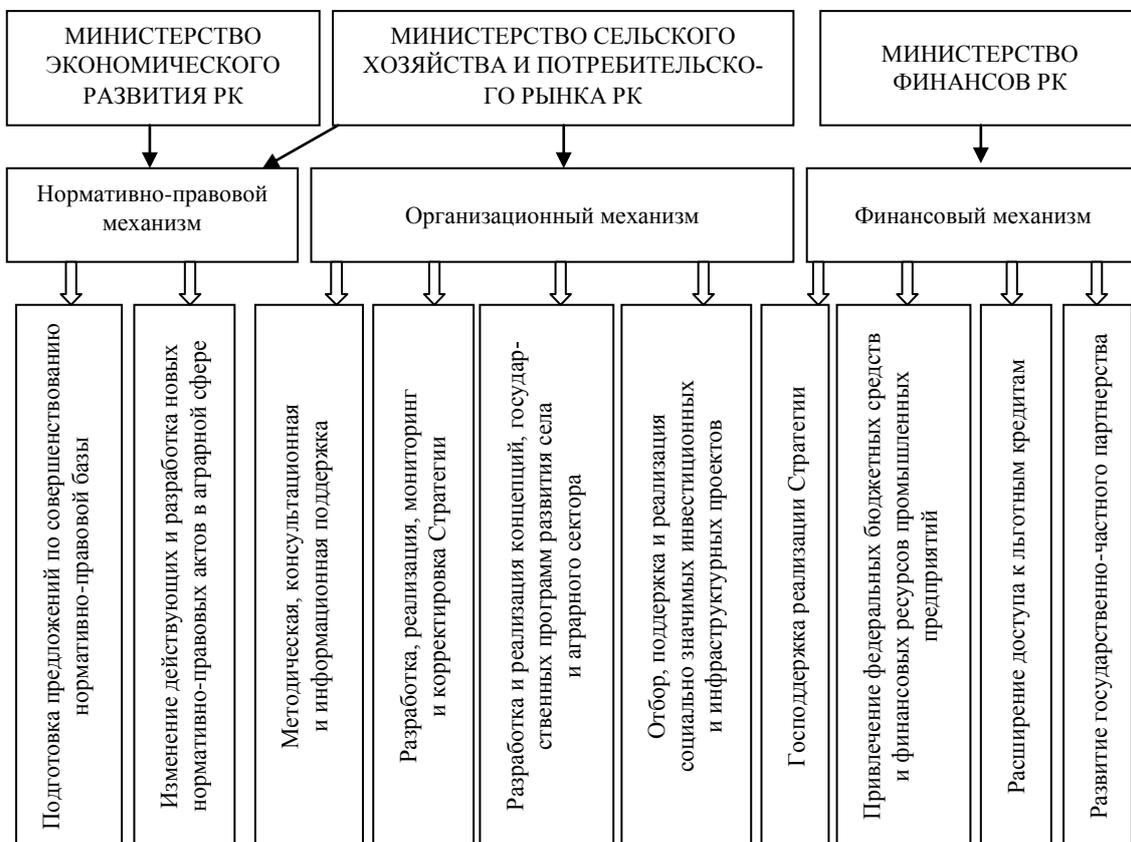


Рис. 4. Механизм стратегического управления устойчивым развитием аграрного сектора Республики Коми

Правовой механизм предусматривает подготовку Министерством экономического развития и Министерством сельского хозяйства и потребительского рынка Республики Коми предложений по совершенствованию, изменению и разработке новых нормативно-правовых документов в аграрной сфере. В результате будет создан действующий правовой механизм реализации Стратегии.

Организационный механизм обеспечивает методическую, консультационную и информационную поддержку, реализацию и мониторинг Стратегии, связь концепций, государственных программ социально-экономического развития сельских территорий и аграрного сектора в рамках стратегического управления отраслью. Важным направлением организационного механизма является отбор, господдержка и реализация социально значимых инвестиционных и инфраструктурных проектов. С учетом изменения внешних и внутренних условий Стратегия периодически должна корректироваться.

Достижение целевых стратегических показателей будет возможным при финансовом обеспечении реализации Стратегии. В качестве основных финансовых инструментов реализации Стратегии устойчивого социально-экономического развития аграрного сектора выступают: финансовые средства республиканского бюджета; укрепление и участие муниципальных бюджетов в господдержке реализации Стратегии; целевое софинансирование государственных программ сельского развития, приоритетных инвестиционных проектов за счет средств федерального бюджета; финансовые ресурсы промышленных предприятий региона; собственные средства агропродовольственных субъектов хозяйствования; доступные льготные кредиты банков. Активное участие в реализации социально значимых инвестиционных проектов отводится государственно-частному партнерству.

Министерство сельского хозяйства и потребительского рынка ежегодно представляет Главе Республике Коми отчет о выполнении результатов реализации Стратегии. В случае невыполнения намеченных показателей указываются причины и факторы, препятствующие достижению планируемых результатов. В зависимости от выполнения целевых показателей вносится на рассмотрение Правительства Республики Коми предложение о корректировке Стратегии.

Выводы

Исследование методических и практических положений по стратегическому управлению устойчивым развитием аграрного сектора север-

ного региона позволяет сделать следующие выводы и рекомендации.

1. Необходимость стратегического управления сельским хозяйством обусловлена преодолением кризисной ситуации в отрасли. В настоящее время, как на уровне страны, так и в Коми республике, отсутствует стратегическое управление устойчивым развитием сельских территорий и аграрного сектора. Стратегическое управление должно устранить преобладающий подход к решению текущих тактических задач и быть направлено на выполнение селом и сельским хозяйством многообразных народнохозяйственных функций.

2. Предложены этапы стратегического управления аграрным сектором, включающие тенденции, проблемы и риски развития, SWOT-анализ, формулировку стратегической цели, сценарный прогноз результатов, обоснование приоритетных направлений развития, создание эффективного механизма реализации Стратегии.

3. Анализ развития сельского хозяйства свидетельствует об устойчивой тенденции роста производства аграрной продукции за 30-летний период, предшествовавший рыночным реформам. Рыночная трансформация аграрной экономики сопровождалась сокращением объемов производства молока, говядины, свинины и яиц. Наблюдалось увеличение производства мяса птицы как результат модернизации мясного птицеводства. Наиболее высокие темпы сокращения продукции скотоводства составили у сельхозтоваропроизводителей сельской периферии, обладающих значительным производственным потенциалом.

4. Ключевыми проблемами развития сельского хозяйства Республики Коми являются: разрушение материально-технической базы отрасли из-за недостатка инвестиций; увеличение износа основных фондов; резкое сокращение обрабатываемых сельскохозяйственных земель, поголовья скота и птицы, численности работников; ухудшение состояния сельхозземель; уозость сферы приложения труда из-за сокращения аграрного производства и неразвитости несельскохозяйственных видов деятельности; дефицит и низкий качественный состав руководителей, специалистов и кадров массовых профессий; низкая оплата труда; неразвитость инженерной, социальной, инновационной и рыночной инфраструктуры.

5. Исследование внешней и внутренней среды позволило оценить сильные и слабые стороны, конкурентные возможности и угрозы развития аграрного сектора. Сделан долгосрочный прогноз целевых показателей при возможных сценариях развития сельского хозяйства Республики Коми (пессимистический, базовый и оптимистический

сценарий). Установлено, что реализация пессимистического сценария приведет к дальнейшей деградации северного села и аграрного сектора. Наиболее приемлемым является оптимистический вариант, обеспечивающий инновационное развитие аграрного производства, среднегодовые темпы прироста продукции не менее 3 %, существенное повышение уровня и качества жизни крестьян.

6. Обозначены стратегические цели развития сельского хозяйства: обеспечение высоких и устойчивых темпов роста производства аграрной продукции; полное самообеспечение населения картофелем и овощами открытого грунта местного ассортимента, повышение самообеспеченности продукцией животноводства; приближение уровня и качества жизни крестьян к городскому населению.

7. Для достижения поставленных целей определены приоритетные направления стратегического развития сельского хозяйства, связанные с инновационной модернизацией, формированием многоукладной аграрной экономики, совершен-

ствованием размещения, специализации, кооперации и интеграции, созданием благоприятных экономических условий для всех форм аграрных структур, комплексным развитием сельских территорий на основе национальных, региональных и муниципальных программ.

8. Разработан механизм стратегического управления устойчивым социально-экономическим развитием аграрного сектора северного региона, включающий нормативно-правовой, организационный и финансовый аспекты.

Успех реализации Стратегии будет зависеть от повышения ответственности и способности Министерства сельского хозяйства, экономических и социальных ведомств, муниципальных органов власти Республики Коми увеличить инвестиции, решить проблемы занятости, подготовки и закрепления специалистов в аграрной сфере, модернизации всех видов сельской инфраструктуры, существенного улучшения уровня и качества жизни тружеников села.

Список литературы

1. Журавский А. В. Избранные работы по вопросам сельскохозяйственного освоения Печорского Севера. Сыктывкар, 2007.
2. Иванов В. А. Агропродовольственный сектор северного региона в ходе рыночных реформ // Продовольственный рынок регионов России: новый вектор развития / под общ. ред. д.э.н. Ю. Г. Лавриковой, д.э.н. В. П. Негановой. Екатеринбург: УрО РАН, 2018. С. 537–558.
3. Черняков Б. А. Американское фермерство: XXI век. М.: Худ. лит., 2002. 400 с.
4. EUROPE 2020 A strategy for smart, sustainable and inclusive growth EUROPEAN COMMISSION Brussels, 3.3.2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:2020:FTN:RN:PDF> (дата обращения: 20.03.2019)
5. Rural development opportunities for supporting employment and associate social inclusion Employment and Social Inclusion // EU Rural Review. The Magazin from the European Network for Rural Development. № 6 Winter 2010. P. 6–13.
6. Rural White Paper Action Plan Annual Progress Report 2w3 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dardni.gov.uk/rural-white-paper-action-plan-annual-progress-report-2013.pdf> (дата обращения: 20.03.2019)
7. Rural White Paper Action Plan [Электронный ресурс]. URL <http://www.dardni.gov.uk/rural-white-paper-action-plan.pdf>
8. Rural Policy 3.0. OECD Regional Outlook 2016. ProductiveRegions for Inclusive Societies [Электронный ресурс]. URL: http://www.oecd-ilibrary.org/urban-rural-and-regional-development/oecd-regional-outlook-2016/rural-policy-3-0_9789264260245-7-en (дата обращения: 20.03.2019)
9. Problems and Mechanisms of Sustainable Development of Rural Areas (at the example of the Republic of Mordovia) [Электронный ресурс] / E. G. Kovalenko, O. Y. Yakimova, E. V. Avtaykina, O. O. Zaytseva // European Research Studies Journal. – Volume XIX, Issue (3) _Part_A2016. URL: http://www.ersj.eu/index.php?option=com_content&task=view&id=666 (дата обращения: 20.03.2019)
10. Planning for a sustainable futurea. Federal sustainable development strategy for Canada 2016–2019. Consultationdraft [Электронный ресурс]. URL: http://www.fdsdscfd.cf/downloads/3130%20%20Federal%20Sustainable%20Development%20Strategy%202016-2019_.pdf (дата обращения: 20.03.2019)
11. Мантино Ф. Сельское развитие в Европе. Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней / пер. с итал. И. Храмовой. Совместное издание Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН и Business Media of the Sole 24 Ore, 2010. 272 с.
12. Ушачев И. Основные направления Стратегии устойчивого социально-экономического развития АПК России // АПК: экономика, управление. 2017. № 6. С. 4–13.
13. О стратегическом планировании в Российской Федерации: федеральный закон от 28.06.14, № 172 – ФЗ // Собрание законодательства РФ, 30.06.2014, № 26 (ч. 1), ст. 3378.

14. Ансофф И. Стратегическое управление: сокр. пер. с англ. / науч. ред. и авт. предисл. Л. И. Евенко. М.: Экономика, 1989.
15. Виханский О. С. Стратегическое управление: учеб. 2-изд., перераб. и доп. М.: Гардарики, 1998.
16. Гапоненко А. Л., Панкрухин А. П. Стратегическое управление: учеб. для вузов. 2-е изд. М.: Изд-во ОМЕГА-Л, 2006.
17. Томпсон А. А., Стрикленд А. Дж. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии: пер. с англ. / под ред. Л. Г. Зайцева, М. И. Соколовой. М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998.
18. Фатхутдинов Р. А. Стратегический менеджмент: учеб. 5-е изд., испр. и доп. М.: Дело, 2002.
19. Румянцева Е. Е. Новая экономическая энциклопедия. М.: Инфра-М, 2005.
20. Фатхутдинов Р. А. Конкурентоспособность организации в условиях кризиса: экономика, маркетинг, менеджмент. М.: Издательско-книготорговый центр «Маркетинг», 2002.
21. Иванов В. А. Интенсификация сельскохозяйственного производства: проблемы развития и эффективности. М.: Наука, 1990.
22. Окончательные итоги ВСХП – 2016 по муниципальным районам и городским округам по Республике Коми: в 6 т. Т. 6: Технические средства, производственные помещения и инфраструктура. Сыктывкар: Комистат, 2018.
23. Иванова Е. В. Сельскохозяйственное консультирование в системе инновационного развития аграрного сектора северного региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. №2. С. 284–300.

Reference

1. Zhuravskij A. V. *Izbrannye raboty po voprosam sel'skohozyajstvennogo osvoeniya Pechorskogo Severa* [Selected works on the agricultural development of the Pechora North]. Syktyvkar, 2007. (In Russian).
2. Ivanov V. A. *Agroprodovol'stvennyj sektor severnogo regiona v hode rynochnyh reform* [Agri-food sector of the Northern region in the course of market reforms]. *Prodovol'stvennyj rynek regionov Rossii: novyj vektor razvitiya, pod obshchej redakciej d.e.n. Yu. G. Lavrikovoj, d.e.n. V. P. Neganovoj* [Food market of the Russian regions: a new vector of development / Under the general editorship of Doctor of Economics Yu. G. Lavrikova, Doctor of Economics V. P. Neganova]. Yekaterinburg, UrO RAN, 2018, pp. 537–558. (In Russian).
3. Chernyakov B. A. *Amerikanskoe fermerstvo: XXI vek* [American farming: XXI century]. Moscow, Hud. Lit. Publishing, 2002. 400 p. (In Russian).
4. EUROPE 2020. A strategy for smart, sustainable and inclusive growth. EUROPEAN COMMISSION, Brussels, 3.3.2010. Date Views 20.03.2019 <http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2Q10:2020:FTN:RN:PDF>
5. Rural development opportunities for supporting employment and associate social inclusion Employment and Social Inclusion. 2010. EU Rural Review. The Magazin from the European Network for Rural Development. Winter 2010, no. 6, pp. 6–13.
6. Rural White Paper Action Plan Annual Progress Report 2w3. Date Views 20.03.2019 <http://www.dardni.gov.uk/rural-white-paper-action-plan-annual-progress-report-2013.pdf>
7. Rural White Paper Action Plan. Date Views 20.03.2019 <http://www.dardni.gov.uk/rural-white-paper-action-plan.pdf>
8. Rural Policy 3.0. OECD Regional Outlook 2016. Productive Regions for Inclusive Societies. Date Views 20.03.2019 http://www.oecd-ilibrary.org/urban-rural-and-regional-development/oecd-regional-outlook-2016/rural-policy-3-0_9789264260245-7-en
9. Kovalenko, E. G., Yakimova, O. Y., Avtaykina, E. V., Zaytseva, O. O. 2016. Problems and Mechanisms of Sustainable Development of Rural Areas (at the example of the Republic of Mordovia). *European Research Studies Journal*, Vol. XIX, Issue 3A. Date Views 20.03.2019 http://www.ersj.eu/index.php?option=com_content&task=viw&id=666
10. Planning for a sustainable future. Federal sustainable development strategy for Canada 2016–2019. Consultationdraft. Date Views 20.03.2019 <http://www.fsdssfd.cf/downloads/3130%20%20Federal%20Sustainable%20Development%20Strategy%202016-2019.pdf>
11. Mantino, F. *Rural development in Europe. Policies, institutions and actors on the ground from the 1970s to the present day. Perv. s ital'yanskogo I. Khramovoy.* [Rural development in Europe. Policies, institutions and actors on the ground from the 1970s to the present day. Trans. from Italian by I. Khramova]. Joint publication of the Food and Agriculture Organization of the United Nations and Business Media of the Sole 24 Ore, 2010. 272 p. (In Russian).
12. Ushachev I. *Osnovnye napravleniya Strategii ustojchivogo social'no-ehkonomicheskogo razvitiya APK Rossii* [The main directions of the strategy of sustainable socio-economic development of agriculture in Russia]. *APK: ehkonomika, upravlenie* [AIC: economics, management]. 2017, no. 6, pp. 4–13. (In Russian).
13. The Federal Law of the Russian Federation No. 172-FZ of June 28, 2014 “O strategicheskoy planirovani v Rossijskoj Federacii” [On strategic planning in the Russian Federation]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of the RF legislation], 30.06.2014, no. 26 (pt. 1), pp. 33–78. (In Russian).
14. Ansoff I. *Strategicheskoe upravlenie: sokr. per. s angl. / nauch. red. i avt. predisl. L. I. Evenko* [Strategic management: abbreviated translation from English / scientific ed. and auth. foreword by L. I. Evenko]. Moscow, Economy, 1989. (In Russian).

15. Vihanskij O. S. *Strategicheskoe upravlenie: ucheb. 2-izd., pererab. i dop.* [Strategic management: textbook 2-edition, revised and addition]. Moscow, Gardarika, 1998. (In Russian).
16. Gaponenko A. L., Pankruhin A. P. *Strategicheskoe upravlenie: ucheb. dlya vuzov. 2-e izd* [Strategic management: textbook for universities. 2nd edition]. Moscow, OMEGA-L Publishing, 2006. (In Russian).
17. Tompson A. A., Striklend A. J. *Strategicheskij menedzhment. Iskustvo razrabotki i realizacii strategii / Per. s angl. Pod red. L. G. Zajceva, M. I. Sokolovoj* [Strategic management. The art of strategy development and implementation / Trans. from English and ed. by L. G. Zaitsev, M. I. Sokolova]. Moscow, Banki i birzhi, YUNITI, 1998. (In Russian).
18. Fathutdinov R. A. *Strategicheskij menedzhment: ucheb. 5-e izd., ispr. i dop* [Strategic management: 5-th edition, revised and Supplement]. Moscow, Delo, 2002. (In Russian).
19. Rumyancheva E. E. *Novaya ehkonomicheskaya ehnciklopediya* [New economic encyclopedia]. Moscow, Infra-M Publishing, 2005. (In Russian).
20. Fathutdinov R. A. *Konkurentosposobnost' organizacii v usloviyah krizisa: ehkonomika, marketing, menedzhment* [Competitiveness of the organization in crisis: Economics, marketing, management]. Moscow, «Marketing» Publishing House, 2002. (In Russian).
21. Ivanov V. A. *Intensifikaciya sel'skohozyajstvennogo proizvodstva: problemy razvitiya i ehffektivnosti* [Intensification of agricultural production: problems of development and efficiency]. Moscow, Nauka Publishing, 1990. (In Russian).
22. *Okonchatel'nye itogi VSKHP – 2016 po municipal'nyh rajonom i gorodskim okrugam po Respublike Komi: V 6 t. T. 6: Tekhnicheskie sredstva, proizvodstvennye pomeshcheniya i infrastruktura* [The final results of VSHP-2016 in municipal areas and urban districts in the Komi Republic: In 6 volumes. Vol. 6: Technical equipment, production facilities and infrastructure]. Comistat. Syktyvkar, 2018. (In Russian).
23. Ivanova E. V. *Sel'skohozyajstvennoe konsul'tirovanie v sisteme innovacionnogo razvitiya agarnogo sektora severnogo regiona* [Agricultural consulting in the system of innovative development of the agricultural sector of the Northern region]. *Ehkonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz*, [Economic and social changes: facts, trends, forecast]. 2017, vol. 10, no. 2, pp. 284–300. (In Russian).

Для цитирования: Иванов В. А. Методические и практические аспекты стратегического управления устойчивым развитием аграрного сектора северного региона // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2019. № 1. С. 16–33. DOI: 10.34130/2070-4992-2019-1-16-33

For citation: Ivanov V. A. Methodological and practical aspects of strategic management of sustainable development of the agrarian sector of the northern region. *Corporate Governance and Innovative Economic Development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Capital of Syktyvkar State University*, 2019, no. 1, pp. 16–33. DOI: 10.34130/2070-4992-2019-1-16-33 (In Russian).