

Реализация проектов государственно-частного партнерства в социальной сфере Российской Арктики*

Realization of Projects of the Public-private Partnerships in the Social Sphere of the Russian Arctic

DOI: 10.34130/2070-4992-2019-4-30-42

УДК 331.1; 338.2

Е. Е. Торопушина, Институт экономических проблем им. Г. П. Лузина – обособленное подразделение Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук» (Апатиты, Россия)

E. E. Toropushina, Luzin Institute for Economic Studies – Subdivision of the Federal Research Centre «Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences» (Apatity, Russia)

В условиях сокращения государственных расходов на социальную сферу, характерных для современной российской действительности, все более актуальным становится вопрос привлечения частных источников финансирования инфраструктурных проектов, в том числе на основе реализации государственно-частного партнерства. Особую актуальность это приобретает для Арктической зоны Российской Федерации, где качественный рост экономики невозможен без реализации мер, направленных на повышение уровня и качества жизни населения. Но именно здесь, в Арктике, формирование человеческого капитала связано с куда большими затратами и трудностями, чем на неарктической территории. И применение в практике государственного регулирования экономики механизмов государственно-частного партнерства могло бы способствовать более качественному выполнению государственных и муниципальных задач в сфере развития социальной инфраструктуры и предоставления населению социально значимых услуг. В связи с этим целью работы стало исследование развития и потенциала государственно-частного партнерства в социальной сфере Арктической зоны Российской Федерации. В работе представлено обобщение теоретических оснований реализации института государственно-частного партнерства, его сущности и основных трендов развития в социальной сфере зарубежных стран и России. Проанализированы практики реализации проектов государственно-частного партнерства в сфере развития социальной инфраструктуры Арктической зоны Российской Федерации. Определены современные тенденции и основные направления дальнейшего развития государственно-частного партнерства в социальной сфере арктических регионов. Практическая значимость полученных результатов определяется возможностью их применения в практике государственного управления как основы информированного принятия решений, а также в качестве базы аналитических и прогнозных исследований развития государственно-частного партнерства в Арктической зоне Российской Федерации, отдельных регионах и страны в целом.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, концессия, социальная сфера, социальная инфраструктура, проекты, Арктическая зона Российской Федерации.

With the reduction of government spending on the social sphere that is characteristic of modern Russian reality, the issue of attracting private sources of financing for infrastructure projects, including through the implementation of public-private partnerships, is becoming increasingly relevant. This is of particular relevance for the Arctic zone of the Russian Federation, where the qualitative growth of the economy is impossible without the implementation of measures aimed at improving the level and quality of life of the population. But it is here, in the Arctic, the formation of human capital is associated with much greater costs and difficulties than in non-Arctic territory. And the application of public-private partnership mechanisms in the practice of state regulation of the economy could contribute to better fulfillment of state and municipal tasks in the development of social infrastructure and the provision of socially significant services to the population. In this regard, the aim of the work was to study the development and potential of public-private partnerships in the social sphere of the Arctic zone of the Russian Federation. The paper presents a generalization of the theoretical foundations of the implementation of the institution of public-private partnership, its essence and the main development trends in the social sphere of foreign countries and Russia. The practice of implementing public-private partnership projects in the development of social infrastructure of the Arctic zone of the Russian Federation is analyzed. The current trends and main

* Статья подготовлена в рамках государственного задания ФГБУН «Федеральный исследовательский центр «Кольский научный центр Российской академии наук» в части проведения НИР Института экономических проблем им. Г. П. Лузина по теме «Социальные аспекты управления саморазвитием регионов и местных сообществ в российской Арктике» (гос. рег. № AAAA-A18-118051590115-9).

directions of further development of public-private partnership in the social sphere of the Arctic regions are determined. The practical significance of the results obtained is determined by the possibility of their application in the practice of public administration, as a basis for informed decision-making, as well as a basis for analytical and predictive research on the development of public-private partnerships in the Arctic zone of the Russian Federation, individual regions and the country as a whole.

Keywords: *public-private partnerships, concession, social sphere, social infrastructure, projects, Arctic Zone of the Russian Federation.*

Введение

Недооценка значения влияния социальной инфраструктуры на экономическое развитие всегда приводит к негативным последствиям в социально-экономическом развитии любой территории [1; 2]: снижается привлекательность региона, растет социальная напряженность в обществе, происходит потеря трудовых ресурсов. Для обеспечения устойчивого развития человеческого капитала необходимо наличие положительных тенденций повышения уровня доступности объектов социальной инфраструктуры для всех жителей и качества услуг, предоставляемых населению объектами здравоохранения, образования, физической культуры и спорта, социального обслуживания [3; 4]. Однако на протяжении длительного периода в России социальные расходы государства оставались на низком уровне и не покрывали существующей потребности в развитии социальной инфраструктуры [5; 6]: так, в 2016 г. доля расходов на образование составила 3,7% ВВП (минимум для нормального функционирования системы исходя из мировой практики составляет 6–7% от ВВП), на здравоохранение – 3,6% ВВП (при рекомендованном Всемирной организацией здравоохранения минимальном объеме государственного финансирования этой сферы 5–6% от ВВП).

Экономическое развитие российской Арктики, напрямую связанное с освоением природных ресурсов, требует закрепления населения на этой территории, сокращения миграционного оттока, повышения качества трудовых ресурсов [7; 8], что регулируется, помимо финансовых рычагов, и социальными гарантиями, и компенсациями, включая развитую социальную инфраструктуру. В регионах Арктической зоны Российской Федерации (АЗРФ) формирование человеческого капитала связано с куда большими затратами и трудностями, чем на неарктической территории, что обусловлено самой природой арктической экономики [9; 10; 11], и предусматривает необходимость проведения специфичной политики в сфере развития социальной инфраструктуры. Однако в арктических регионах государственные расходы на здравоохранение и образование также низки – в Ненецком и Ямало-Ненецком автономных округах общий объем расходов на эти сферы в настоящее время составляет всего около 3% ВРП, в Мурманской области и Чукотском автономном округе – 8-9% ВРП. Также отметим, что начиная с 2013 г. государственные расходы на развитие объектов социальной инфраструктуры относительно ВВП неуклонно падали и в Арктике, и в России в целом.

В таких условиях актуален вопрос не только роста объемов и повышения эффективности использования бюджетных средств, направляемых на развитие социальной инфраструктуры, но и поиска других источников финансирования инфраструктурных проектов, включая частные инвестиции в социальную сферу на условиях государственно-частного партнерства (ГЧП).

Целью статьи стало исследование развития и потенциала государственно-частного партнерства в социальной сфере Арктической зоны Российской Федерации¹. Для достижения цели были поставлены и реализованы задачи изучения основных трендов развития государственно-частного партнерства в социальной сфере зарубежных стран, анализа практик реализации проектов государственно-частного партнерства (ГЧП-проектов) в сфере развития социальной инфраструктуры АЗРФ в свете общероссийских тенденций. Научная новизна проведенного исследования заключается в систематизации имеюще-

¹ В статье представлен анализ реализации проектов государственно-частного партнерства в сфере развития социальной инфраструктуры Арктической зоны Российской Федерации, территория которой на основании Указа Президента РФ от 02.05.2014 г. № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» (в ред. от 27.06.2017 г.) включает: Мурманскую область, Ненецкий, Чукотский и Ямало-Ненецкий автономные округа; Беломорский, Лоухский и Кемский муниципальные районы Республики Карелия; город Воркуту Республики Коми; Абыйский, Аллаиховский, Анабарский, Булунский и Верхнеколымский улусы, Верхоянский, Жиганский, Момский, Нижнеколымский и Оленекский районы, Среднеколымский, Усть-Янский и Эвено-Бытантайский улусы Республики Саха (Якутия); город Норильск, Таймырский Долгано-Ненецкий и Туруханский районы Красноярского края; Новую Землю, города Архангельск, Новодвинск и Северодвинск, Мезенский, Онежский и Приморский муниципальные районы Архангельской области.

гося практического опыта реализации ГЧП-проектов в сфере социальной инфраструктуры Арктической зоны Российской Федерации и определении основных направлений дальнейшего развития государственно-частного партнерства в социальной сфере арктических территорий.

Теория и методология исследования

Государственно-частное партнерство давно рассматривается как действенный инструмент государственного регулирования экономики посредством привлечения бизнеса к выполнению государственных и муниципальных задач, связанных с созданием и развитием объектов общественной инфраструктуры (в том числе социальной), предоставлением населению социально значимых и публичных услуг [12; 13], позволяя тем самым расширить возможности государства при реализации социальной политики [14; 15], повысить социальную и экономическую эффективность государственного управления. Проекты, реализуемые на условиях государственно-частного партнерства, позволяют не только привлечь частные инвестиции, но и имплементировать бизнес-модели в государственную сферу [16; 17].

Мировая практика реализации проектов государственно-частного партнерства свидетельствует, что приоритетность тех или иных сфер применения ГЧП напрямую зависит от уровня развития экономики страны в целом. Так, по данным Ресурсного центра государственно-частного партнерства Всемирного Банка [18] и Европейского экспертного центра государственно-частного партнерства [19], в странах «Большой семерки» ГЧП-проекты реализуются преимущественно в социальном секторе – на образование и здравоохранение приходится более половины всех инициатив. В развитых странах Европы, Азии и Тихоокеанского региона около 30% всех проектов государственно-частного партнерства реализуется в социальной сфере, порядка 40% направлено на развитие транспортной инфраструктуры. В странах с переходной экономикой (в т. ч. и странах СНГ) и развивающихся странах на социальную инфраструктуру приходится менее 10% всех ГЧП-проектов, тогда как в сфере развития коммунально-энергетической отрасли и транспортной инфраструктуры реализуется 80–90% всех инициатив.

Несмотря на значительный накопленный опыт практической реализации государственно-частного партнерства, в современной теории и практике до сих пор отсутствует единство в определении самой категории ГЧП и сущности его механизма. Так, Джоп Коппенджен и Берт Энсеринк трактуют государственно-частное партнерство как «участие частного сектора в государственных проектах» [20]. Австралийский экономист Грэм Ходж в совместной работе с датским ученым Карстеном Греем определяет государственно-частное партнерство как «модель финансовых отношений между государством и бизнесом, в которой государство использует частный капитал в целях расширения производственных возможностей обоих акторов» [21]. Ханс ван Хаам, Полин Розенау, Стивен Линдер рассматривают ГЧП как одну из форм кооперации государства и бизнеса, позволяющей в результате получать синергетический эффект от совместной деятельности [22; 23], а В.Г. Варнавский, Ф. Фоури, П. Бюргер – как институциональное соглашение публичной и частной стороны для реализации общественно значимых проектов [24; 25] и пр.

Однако, даже при столь большом разнообразии трактовок определения, государственно-частное партнерство рассматривается, как правило, либо с точки зрения теоретико-методологического подхода (т. е. как система экономических и правовых отношений между государством и бизнесом в целях реализации общественно значимых проектов), либо с практической точки зрения (как конкретный проект по созданию или развитию объекта общественной инфраструктуры, реализуемый совместно публичной и частной стороной). Что, по сути, определяет ГЧП как «процесс участия бизнес-структур в реализации государственных проектов по развитию общественной инфраструктуры» [26].

В российской научной литературе довольно много работ посвящено рассмотрению различных аспектов развития государственно-частного партнерства. Так, В. А. Цветков, К. Х. Зоидов, А. А. Медков в работе [17] рассматривают ГЧП как основную форму реализации транспортно-транзитного потенциала России, Л. И. Кудря, А. А. Зорина, М. Х. Шрага – его потенциал в здравоохранении [27], Е. В. Фролова, О. В. Рогач [28], С. Н. Рукина (с соавторами) [29] – в образовании, а в работах С. Г. Медянцева, Н. В. Кавкаевой [15], Л. В. Матраевой (с соавторами) [30] рассматривается опыт реализации ГЧП-проектов в социальной сфере России. Часто исследования сконцентрированы на сравнении зарубежного и российского опыта и выявлении перспектив развития государственно-частного партнерства в России (см., например, работы [30; 31; 32]). Безусловно, указанные работы вносят значительный вклад в развитие исследований, направленных на расширение практической реализации принципов государственно-частного партнерства в России. Вместе с тем в отечественном научном дискурсе, посвященном развитию ГЧП в

нашей стране, фактически отсутствуют исследования практической реализации проектов государственно-частного партнерства в социальной сфере Арктической зоны Российской Федерации. Тогда как высококоразвитая и эффективная социальная сфера (и ее важнейший элемент – социальная инфраструктура), обеспечивающая высокий уровень качества жизни населения, является важнейшим критерием саморазвития территории наряду с экономическим ростом [5; 33], однако именно низкий уровень доступности инфраструктурных объектов [34] и высокая стоимость их обслуживания [35] до сих пор остается острой проблемой развития Арктики.

С таких позиций особую актуальность приобретают исследования привлечения частных инвестиций в развитие социальной инфраструктуры на условиях государственно-частного партнерства, а рассмотрение практического опыта реализации ГЧП-проектов в социальной сфере АЗРФ представляет значительный научный интерес.

В рамках работы использовались методы логического и статистического анализа. Информационную базу исследования составляют данные Национального центра развития государственно-частного партнерства, представленные на Платформе поддержки инфраструктурных проектов¹. В процессе краткого рассмотрения зарубежного опыта реализации ГЧП-проектов в социальной сфере использованы данные Ресурсного центра государственно-частного партнерства Всемирного банка (Public-Private-Partnership Legal Resource Center – PPP LRC) и Европейского экспертного центра государственно-частного партнерства (European PPP Expertise Centre – ЕРЕС).

Результаты исследования

Поскольку такая форма взаимодействия государства и бизнеса, как государственно-частное партнерство, в сфере создания и развития общественной инфраструктуры в нашей стране применяется уже более десяти лет, к настоящему времени накопился значительный практический опыт реализации ГЧП-проектов² как на национальном, так и на региональном уровне. Не является исключением и Арктическая зона Российской Федерации.

К настоящему времени на территории АЗРФ на различных стадиях реализации находится 70 проектов государственно-частного партнерства³. Общий объем частных инвестиций составляет около 400 млрд руб., из которых 63,5% (254 млрд руб.) относится к двум федеральным проектам – строительству железнодорожного Северного широтного хода «Обская–Салехард–Надым–Хорей–Пангоды–Новый Уренгой–Коротчаево» в Ямало-Ненецком автономном округе и созданию в Архангельской области производственно-логистического комплекса для Вооруженных сил РФ «ПЛК Архангельск».

Частные инвестиции в социальную инфраструктуру Арктической зоны Российской Федерации незначительны и составляют всего 7,6 млрд руб., или 1,9% от общего объема (в целом по России частные инвестиции в эту сферу составляют более 250 млрд руб., или 11,5% от общего объема).

В региональном разрезе лидером как по общим объемам частных инвестиций на реализацию проектов государственно-частного партнерства, так и по расходам инвестиционного характера в социальной сфере является Ямало-Ненецкий автономный округ (табл. 1). Лидер по числу ГЧП-проектов – Чукотский автономный округ (все проекты реализуются в коммунально-энергетической и транспортной сферах).

¹ Официальный сайт Платформы поддержки инфраструктурных проектов. URL: <http://www.pppi.ru>

² В исследовании рассмотрены проекты государственно-частного партнерства, реализация которых осуществляется в рамках одной из классических форм ГЧП: 1) соглашения о государственно-частном партнерстве (муниципально-частном партнерстве) на основе регионального законодательства и Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации» от 13.07.2015 г. № 224-ФЗ; 2) концессионного соглашения в рамках Федерального закона «О концессионных соглашениях» от 21.07.2005 г. № 115-ФЗ; 3) контракта жизненного цикла в рамках федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.

³ Проводя анализ, автор учитывал ГЧП-проекты, реализуемые исключительно на территории, включенной в Арктическую зону Российской Федерации, за весь период развития государственно-частного партнерства в РФ до настоящего времени (2019 г.). Источником исходных данных являлись сведения, представленные на Платформе поддержки инфраструктурных проектов. URL: <http://www.pppi.ru/projects>

Таблица 1

Реализация проектов государственно-частного партнерства в Арктической зоне Российской Федерации

Регион	Проекты ГЧП		Региональные проекты		Муниципальные проекты		Частные инвестиции, млрд руб.	
	всего	в т.ч. в социальной сфере	всего	в т.ч. в социальной сфере	всего	в т.ч. в социальной сфере	всего	в т.ч. в социальной сфере
<i>Регионы, территории которых полностью отнесены к АЗРФ</i>								
Мурманская область	6	0	1	0	5	0	2,1	0
Ненецкий АО	2	0	0	0	2	0	0,04	0
Чукотский АО	21	0	6	0	15	0	4,4	0
Ямало-Ненецкий АО	17*	3	4	3	13	0	128,3	6,6
<i>Регионы, часть территорий которых отнесены к АЗРФ</i>								
Архангельская обл.	12**	1	0	0	12	1	12,4	0,06
Красноярский край	5	2	0	0	5	2	0,06	0,05
Республика Карелия	1	0	1	0	0	0	0,2	0
Республика Коми	0	0	0	0	0	0	0	0
Республика Саха (Якутия)	4	4	0	0	4	4	0,9	0,9

Примечания:

*Помимо указанных 17 проектов в Ямало-Ненецком автономном округе реализуется федеральный проект по созданию железнодорожного Северного широтного хода «Обская–Салехард–Надым–Хорей–Пангоды–Новый Уренгой–Коротчаево» (236 млрд руб.).

**Помимо указанных 12 проектов в Архангельской области реализуется федеральный проект по созданию производственно-логистического комплекса для Вооруженных сил РФ «ПЛК Архангельск» (18 млрд руб.).

Источник: составлено автором на основе анализа данных Платформы поддержки инфраструктурных проектов. URL: <http://www.pppi.ru/projects> (дата обращения: 13.05.2019).

Анализ отраслевой структуры реализации проектов государственно-частного партнерства в регионах Арктики (табл. 2) показывает, что значительная доля всех проектов приходится на коммунально-энергетическую сферу – 74,3% (по России в целом данный показатель немного выше – 77,9%), в социальной сфере реализуется 14,3% проектов ГЧП (в РФ – 14,4), в транспортной сфере – 8,6% (в РФ – 4,4¹), в сельском хозяйстве – 1,4% (в РФ – 0,4), в сфере обороны и безопасности – 1,4%². В сферах развития IT-инфраструктуры, промышленности и благоустройства ГЧП-проекты в российской Арктике до настоящего времени не реализовывались (в целом по России на эти отрасли приходится менее 3% от всех проектов ГЧП).

Таблица 2

Распределение ГЧП-проектов, реализуемых в Арктической зоне Российской Федерации, по отраслям

Регион	Количество проектов ГЧП по отраслям							
	Коммунально-энергетическая	Социальная	Транспортная	Благоустройство	IT-инфраструктура	Промышленность	Сельское хозяйство	Оборона и безопасность
1	2	3	4	5	6	7	8	9
РФ	3058	566	172	63	36	16	14	1
<i>Регионы, территории которых полностью отнесены к АЗРФ</i>								
Мурманская область	6	0	0	0	0	0	0	0

¹ Несмотря на низкое значение доли проектов государственно-частного партнерства в транспортной сфере – 4,4% от всех проектов, реализуемых в России, на данную отрасль приходится около 60% всех инвестиций (порядка 1,3 трлн руб.); на реализацию проектов в коммунально-энергетической сфере – 26% инвестиций (0,6 трлн руб.); в социальной сфере – 11% инвестиций (около 0,2 трлн руб.).

² В Арктической зоне РФ реализуется единственный российский проект ГЧП в сфере обороны и безопасности – создание производственно-логистического комплекса для Вооруженных сил РФ «ПЛК Архангельск».

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ненецкий АО	2	0	0	0	0	0	0	0
Чукотский АО	19	0	2	0	0	0	0	0
Ямало-Ненецкий АО	10	3	4	0	0	0	1	0
<i>Регионы, часть территорий которых отнесены к АЗРФ</i>								
Архангельская обл.	11	1	0	0	0	0	0	1
Красноярский край	3	2	0	0	0	0	0	0
Республика Карелия	1	0	0	0	0	0	0	0
Республика Коми	0	0	0	0	0	0	0	0
Республика Саха (Якутия)	0	4	0	0	0	0	0	0

Источник: составлено автором на основе анализа данных Платформы поддержки инфраструктурных проектов. URL: <http://www.pppi.ru/projects> (дата обращения: 14.05.2019).

Несмотря на то что доля проектов ГЧП в социальной сфере, реализуемых в арктических регионах в целом соответствует среднероссийскому показателю, следует отметить, что опыт реализации проектов социальной направленности имеется лишь в 4-х субъектах АЗРФ (из 9-ти рассматриваемых). При этом большинство из них сконцентрировано преимущественно в Ямало-Ненецком автономном округе (3 проекта ГЧП) и муниципальных образованиях Республики Саха (Якутия), отнесенных к АЗРФ (4 проекта ГЧП), и, что характерно, все 7 проектов направлены на развитие системы образования.

В целом, особенностью реализации ГЧП в Арктической зоне РФ является явный перекоп в сторону развития государственно-частного партнерства в системе образования – 7 из 10 социальных проектов, реализуемых в АЗРФ, относятся к этой сфере. Все проекты в отношении объектов системы образования реализуются в форме соглашения о государственно-частном партнерстве на основе публичной инициативы (классическая конкурсная процедура) в рамках регионального законодательства и 224-ФЗ¹, что, в отличие от концессии, предусматривает только техническое обслуживание объектов системы образования с дальнейшей передачей в публичную собственность.

Лучшей практикой реализации проектов государственно-частного партнерства в сфере образования (причем не только в Арктике, но и в целом в России), безусловно, можно считать проект по строительству, оснащению и эксплуатации образовательных учреждений в Ямало-Ненецком автономном округе в рамках соглашения между Правительством ЯНАО и ООО «ВИС Девелопмент», подписанного 23.12.2013 г., с предусмотренным общим объемом инвестиций 5,9 млрд руб. К настоящему времени инвестиционная стадия проекта уже завершена, построено 6 детских садов и начальная школа (общая площадь объектов составила 5575 м², вместимость – 1540 человек) в городах Салехард, Новый Уренгой и Муравленко, поселке Тазовский и в селе Горки Шурышкарского района. Все объекты приняты в эксплуатацию, и осуществляется их продажа по заключенным государственным контрактам купли-продажи. Примечательно, что это первый неконцессионный ГЧП-проект в России, в рамках которого частной стороной привлекалось облигационное финансирование – в 2017 г. ООО «ВИС Девелопмент» разместило два облигационных займа на сумму 4 млрд руб. для рефинансирования средств, привлеченных на реализацию проекта. Рейтинговым агентством «Эксперт РА» (RAEX) облигациям был присвоен высокий рейтинг надежности долговых инструментов на уровне ruAA. Инфраструктурные облигации были использованы в качестве эффективного рыночного инструмента привлечения долгового финансирования в ГЧП-проект.

Помимо проекта с ООО «ВИС Девелопмент», в Ямало-Ненецком автономном округе реализуется еще два проекта по строительству, оснащению и эксплуатации детского сада на 120 мест в пос. Тазовский (соглашение между Правительством ЯНАО и ООО «СибИнвестСтрой» от 22.08.2014 г., объем инвестиций – 367,9 млн руб.) и детского сада на 240 мест в с. Яр-Сале Ямальского района (соглашение между Правительством ЯНАО и ООО «Деловой Урал-ЕК» от 25.07.2014 г., объем инвестиций – 288,8 млн руб.). Оба проекта завершены, объекты приняты в эксплуатацию.

В арктических районах Республики Саха (Якутия) с декабря 2015 г. также реализуются проекты в сфере дошкольного образования. В рамках соглашений о государственно-частном партнерстве между Правительством республики (совместно с органами местного самоуправления) и частными партнерами реализуется четыре ГЧП-проекта по созданию и эксплуатации детских садов: на 140 мест в п. Батагай

¹ О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 13.07.2015 г. № 224-ФЗ.

Верхоянского улуса (частный партнер – ООО «Илин-Артык», объем инвестиций – 250,9 млн руб.), на 98 мест в с. Саскылах Анабарского улуса (ООО «Проектная компания ДСН», 286,7 млн руб.), на 75 мест в п. Черский Нижнеколымского улуса (ООО «Кинг-95», 180,3 млн руб.) и на 75 мест в г. Среднеколымске (ООО «Проектная компания ДСС», 177,7 млн руб.).

Помимо рассмотренных 7 проектов государственно-частного партнерства в системе образования, в настоящее время в российской Арктике реализуется два ГЧП-проекта в сфере культуры, досуга и туризма (создание гостиницы на основе реконструкции нежилого здания в Архангельске и строительство развлекательно-досугового центра в Норильске) и один проект государственно-частного партнерства в сфере развития спорта (строительство спортивно-развлекательного центра в Норильске). Все три проекта реализуются в форме концессионных соглашений¹, что предусматривает дальнейшую эксплуатацию объектов концессионерами (т. е. будет осуществляться оказание конечной услуги населению), а не только создание или модернизацию объектов социальной инфраструктуры с дальнейшей передачей в публичную собственность. Оба социальных проекта, реализуемых в Норильске, завершены, объекты эксплуатируются. Публичной стороной концессионных соглашений выступило муниципальное образование «Город Норильск», частным партнером создания развлекательно-досугового центра является ООО «Арт-Премиум» (объем инвестиций составил 22,5 млн руб.), спортивно-развлекательного центра – ООО «Пандора» (25 млн руб.). Реализуемый в Архангельске ГЧП-проект по реконструкции здания бывшего детского сада под гостиницу по типу «Пациент-отеля» предусматривает 60,3 млн руб. инвестиций и находится в стадии подписания концессионного соглашения.

А вот ни в здравоохранении², ни в социальном обслуживании в Арктической зоне Российской Федерации до сих пор не реализовывалось ни одного проекта государственно-частного партнерства. При этом в целом по России уже сложилась достаточно успешная практика реализации ГЧП-проектов в здравоохранении, и эта отрасль занимает лидирующую позицию в социальной сфере – около 30% всех проектов государственно-частного партнерства реализуется именно в здравоохранении. Что касается социального обслуживания, то проекты ГЧП в этой отрасли не получили пока должного развития и в российской практике в целом (на долю социального обслуживания приходится лишь 9,3% от всех ГЧП-проектов, реализуемых в России).

Подводя итог отметим, что к настоящему времени большинство арктических субъектов, полностью относящихся к АЗРФ, и территорий неарктических регионов, входящих в состав АЗРФ, исключены из процесса реализации в социальной сфере проектов на условиях государственно-частного партнерства. К таковым относятся: Мурманская область, Ненецкий и Чукотский автономные округа, арктические районы республик Карелия и Коми.

Наибольшее развитие в Арктической зоне Российской Федерации государственно-частное партнерство в социальной сфере получило в Ямало-Ненецком автономном округе и Республике Саха (Якутия). Об этом свидетельствуют и результаты рейтинга регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства (табл. 3), составляемого ежегодно (начиная с 2014 г.) Национальным центром развития ГЧП на основе оценки значений трех факторов: уровня развития институциональной среды в конкретном субъекте РФ, региональной нормативной правовой базы, регулирующей государственно-частное партнерство, и опыта реализации проектов ГЧП в регионе.

Таблица 3

**Арктическая зона РФ в рейтинге регионов России
по уровню развития государственно-частного партнерства, 2014–2019 гг.**

Регион	Рейтинг 2018–2019		Рейтинг 2017–2018		Рейтинг 2016–2017		Рейтинг 2015–2016		Рейтинг 2014–2015	
	Позиция в рейтинге	Интегральный показатель, %	Позиция в рейтинге	Интегральный показатель, %	Позиция в рейтинге	Интегральный показатель, %	Позиция в рейтинге	Интегральный показатель, %	Позиция в рейтинге	Интегральный показатель, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<i>Регионы, территории которых полностью отнесены к АЗРФ</i>										
Ямало-Ненецкий АО	15	79,1	29	51,7	40	38,1	24	31,6	19	46,2

¹ В соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

² Более подробно имеющиеся ограничения и потенциал реализации инфраструктурных проектов в здравоохранении арктических субъектов РФ на условиях государственно-частного партнерства рассмотрены в работе [36].

Окончание табл. 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Мурманская обл.	44	45,7	46	39,0	42	36,2	40	24,4	38	36,7
Чукотский АО	58	35,6	59	28,0	64	20,8	82	1,8	83	10,6
Ненецкий АО	78	19,5	69	22,5	74	13,8	75	8,0	70	23,6
<i>Регионы, часть территорий которых отнесены к АЗРФ</i>										
Красноярский край	13	80,2	11	75,4	15	58,7	29	30,2	55	29,3
Республика Саха (Якутия)	25	72,1	17	66,6	24	52,1	14	39,6	25	44,6
Архангельская обл.	31	57,6	31	51,2	26	50,3	35	26,7	49	31,2
Республика Коми	59	34,5	56	28,8	53	25,9	37	26,0	23	45,4
Республика Карелия	71	25,0	73	19,7	66	19,6	61	13,8	62	26,6

Источник: составлено автором на основе анализа данных Платформы поддержки инфраструктурных проектов.
URL: <http://www.pppi.ru/regions> (дата обращения: 07.05.2019)

Обсуждение

Исследуя различные аспекты развития государственно-частного партнерства в нашей стране, большинство ученых относят его уровень только к этапу становления и отмечают явное недоиспользование его потенциала [15; 28; 30; 37]. Тем не менее, практический опыт реализации ГЧП-проектов в России уже значителен, в том числе и в социальной сфере. В условиях снижения государственных расходов на развитие объектов социальной инфраструктуры привлечение частных источников финансирования инфраструктурных проектов на условиях государственно-частного партнерства является действенным инструментом решения проблемы низкого уровня доступности для населения учреждений здравоохранения, образования, культуры, социального обслуживания, физической культуры и спорта. (Но при этом частные инвестиции не должны замещать государственное участие в развитии отраслей социальной сферы – рост объемов бюджетного финансирования развития социальной инфраструктуры и повышение эффективности его использования необходимы.)

Как для общероссийской, так и для арктической практики государственно-частного партнерства в настоящее время характерен значительный крен в сторону развития коммунально-энергетической и транспортной сфер (в первой – по количеству реализуемых проектов, во второй – по объемам частных инвестиций). Социальная инфраструктура пока не является приоритетной отраслью применения института ГЧП, что, видимо, связано, в первую очередь с большими рисками и меньшей прибыльностью инвестиций в этой сфере – социально ориентированные проекты государственно-частного партнерства менее маржинальные, чем реализуемые в других отраслях общественной инфраструктуры (транспортной, коммунально-энергетической).

Высокая специфичность Арктики, проявляющаяся в низкой плотности населения, преобладании малых поселений (расположенных преимущественно в удаленных районах), а также в целом характеризующаяся «тиранией расстояний», слабой транспортной доступностью многих поселений [11], оказывает непосредственное влияние и продуцирует крайне низкие темпы развития государственно-частного партнерства в социальной сфере этой территории, где в силу ее особенностей невозможно обеспечить эффект масштаба, достаточный для гарантированной окупаемости проекта.

Тем не менее, даже существующая практика реализации ГЧП-проектов в социальной сфере Арктической зоны Российской Федерации (что подтверждают примеры Ямало-Ненецкого автономного округа и Республики Саха (Якутия) в системе образования) показывает не только имеющийся потенциал развития государственно-частного партнерства, положительные тенденции в формировании институциональной среды развития ГЧП, но и заинтересованность самого бизнеса в реализации проектов в социальной сфере. Этот опыт особенно ценен в условиях становления государственно-частного партнерства и необходимости расширения практики реализации ГЧП-проектов в отношении объектов социальной инфраструктуры арктических регионов России и вполне может быть использован для саморазвития тех регионов и муниципальных образований АЗРФ, которые пока не включены в процесс активного применения механизмов государственно-частного партнерства.

Заключение

В современных реалиях без действенных мер, направленных на формирование человеческого капитала, повышение качества жизни населения, создание благоприятной среды проживания в арктических

регионах, невозможно достичь существенного прогресса в экономическом развитии Арктики. И достижению этих целей должно способствовать развитие государственно-частного партнерства в социальной сфере. Безусловно, ГЧП имеет и преимущества, и недостатки, причем для обеих сторон – и для публичной, и для частной. Однако области применения государственно-частного партнерства в социальной сфере могут расширяться и быть более многообразными. В первую очередь это касается системы здравоохранения как наиболее проблемной сферы социально-экономического развития арктических территорий. Значительный потенциал имеют и другие отрасли социальной сферы – социальное обслуживание, спорт, культура.

Необходимо и расширение географии арктических регионов, реализующих проекты государственно-частного партнерства в социальной сфере. В этой связи одним из инструментов развития государственно-частного партнерства в Арктической зоне Российской Федерации могло бы стать законодательное закрепление льготных условий хозяйственной деятельности тем организациям и предприятиям, которые являются частными партнерами или концессионерами в реализуемых ГЧП-проектах по созданию, модернизации или эксплуатации объектов социальной инфраструктуры, расположенных на территории АЗРФ, особенно в удаленных и малонаселенных поселениях, а также реализация мер государственной поддержки и стимулирования частных инвесторов в этой сфере, включая предоставление субсидий на софинансирование затрат на создание или модернизацию объектов социальной инфраструктуры российской Арктики.

Научная новизна проведенного исследования состоит в обобщении и систематизации практического опыта реализации проектов государственно-частного партнерства в сфере развития социальной инфраструктуры Арктической зоны Российской Федерации. По результатам исследования можно заключить, что дальнейшее развитие государственно-частного партнерства (как инструмента регулирования экономики) будет способствовать выполнению государственных и муниципальных задач, связанных с созданием и развитием объектов социальной инфраструктуры, предоставлением населению социально значимых услуг и в целом окажет положительное влияние на саморазвитие социально-экономических территориальных систем, в том числе таких сложных, как Арктика.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы в качестве информационной базы для аналитических и прогнозных исследований развития государственно-частного партнерства на национальном и региональном уровнях (включая исследования арктических территориальных систем), для информированного принятия управленческих решений, а также преподавателями и студентами вузов в учебном процессе и исследовательской деятельности.

Список литературы

1. Медведев Д. А. Россия-2024: Стратегия социально-экономического развития // Вопросы экономики. 2018. № 10. С. 5–28.
2. Социальное партнерство власти и местного сообщества в России: ограничения и направления активизации сотрудничества: монография / Н. В. Медведева, Т. М. Рябова, О. В. Рогач, Е. В. Фролова. Москва: «Перспектива», 2018. 130 с.
3. Рябова Л. А. Устойчивое развитие малых поселений российской Арктики и концепция капиталов местного сообщества // Север и Арктика в новой парадигме мирового развития. Лузинские чтения – 2018 : материалы IX Международной научно-практической конференции / под общ. ред. Р. В. Бадылевича, Л. О. Залкинд. 2018. С. 66–67.
4. Ильин В. А., Морев М. В., Поварова А. И. Социальное государство в России: проблемы и перспективы : монография. Вологда: ВолНЦ РАН, 2018. 229 с.
5. Торопушина Е. Е. Социальная инфраструктура как фактор саморазвития территории российской Арктики // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2018. № 5. С. 14–23. DOI: 10.25702/KSC.2220-802X.5.2018.61.14-23.
6. Стыров М. М. Проблемы и перспективы финансирования социальной сферы в России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 5(29). С. 169–186.
7. Новые проблемы и перспективы социально-экономического развития российской Арктики: монография / Е. А. Бажутова, Е. Е. Емельянова, Д. С. Крапивин, А. Ю. Марецкая, Н. А. Серова, Т. П. Скуфьина. М.: Научный консультант, 2018. 190 с.
8. Корчак Е. А. Человеческий капитал и дисбаланс на рынках труда Арктической зоны России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. Т. 14. № 9 (366). С. 1619–1631. DOI: 10.24891/ni.14.9.1619.
9. Лексин В. Н., Порфирьев Б. Н. Состояние и задачи государственного управления социально-экономическим развитием российской Арктики: правовой аспект // Вопросы государственного и муниципального управления. 2018. № 2. С. 114–138.

10. Arctic Human Development Report: Regional Processes and Global Linkages, 2015. Copenhagen, Nordic Council of Ministers. 500 p. DOI: 10.6027/TN2014-567
11. Социальная устойчивость регионов российского Севера и Арктики: оценка и пути достижения / коллектив авторов; под науч. ред. Л. А. Рябовой. Апатиты: ФИЦ КНЦ РАН, 2018. 169 с.
12. OECD Infrastructure Financing Instruments and Incentives, 2015. Paris: OECD Publishing. 74 p. URL: <http://www.oecd.org/finance/private-pensions/Infrastructure-Financing-Instruments-and-Incentives.pdf> (дата обращения: 14.05.2019).
13. Филин Д. М. Взаимодействие между бизнесом и властью в государственно-частном партнерстве // Научный поиск. 2019. № 1. С. 73–75.
14. Colantonio A., 2009. Social sustainability: a review and critique of traditional versus emerging themes and assessment methods. In: SUE-Mot Conference 2009: Second International Conference on Whole Life Urban Sustainability and its Assessment: conference proceedings. Loughborough: Loughborough University, pp. 865-885.
15. Медянцева С. Г., Кавкаева Н. В., Кавкаева О. Н. Проекты государственно-частного партнерства в социальной сфере Российской Федерации // Journal of Economic Regulation. 2018. Т. 9. № 4. С. 82–95. DOI: 10.17835/2078-5429.2018.9.4.082-095.
16. Ferlie E., Ashburner L., Fitzgerald L., Pettigrew A., 1996. The New Public Management in Action. Oxford: Oxford University Press. DOI: 10.1093/acprof:oso/9780198289029.001.0001.
17. Цветков В. А., Зоидов К. Х., Медков А. А. Государственно-частное партнерство – основная форма реализации транспортно-транзитного потенциала России // Экономика региона. 2017. Т. 13. № 1. С. 1–12. DOI: 10.17059/2017-1-1.
18. Private Participation in Infrastructure (PPI) Annual Report 2018. The World Bank, 2018. 34 p. URL: http://ppi.worldbank.org/~media/GIAWB/PPI/Documents/Global-Notes/PPI_2018_AnnualReport (дата обращения: 03.06.2019).
19. Market Update. Review of the European PPP Market in 2018. European PPP Expertise Centre and European Investment Bank, 2018. 14 p. PPP Expertise Centre. URL: https://www.eib.org/attachments/epec/epec_market_update_2018_en.pdf (дата обращения: 11.06.2019).
20. Koppenjan J. F. M., Enserink B., 2009. Public-Private Partnerships in Urban Infrastructures: Reconciling Private Sector Participation and Sustainability. Public Administration Review, vol. 69(2), pp. 284-296. DOI: 10.1111/j.1540-6210.2008.01974 x
21. Hodge G. A., Greve C., 2007. Public Private Partnerships: An International Performance Review. Public Administration Review, vol. 67(3), pp. 545–558. DOI: 10.1111/i.1540-6210.2007.00736.x
22. Hans van Ham, Joop Koppenjan, 2001. Building Public-Private Partnerships: assessing and managing risk in port development. Public Management Review, vol. 3(4), pp. 593–616. DOI: 10.1080/14616670110070622
23. Rosenau P. V., Linder S. N., 2003. Two Decades of Research Comparing For-Profit and Nonprofit Health Provider Performance in the United States. Social Science Quarterly, vol. 84, pp. 219-241. DOI: 10.1111/1540-6237.8402001
24. Варнавский В. Г. Государственно-частное партнерство в России: проблемы становления // Отечественные записки. 2004. № 6. С. 172–180.
25. Fourie F.C.v.N., Burger P., 2001. Fiscal Implications of Public Private Partnerships. South African Journal of Economics, vol. 69, pp. 261–277. DOI: 10.1111/j.1813-6982.2001.tb00006.x
26. A Guidebook on Public-Private Partnership in Infrastructure. United Nations. Economic and Social Commission for Asia and the Pacific. Bangkok, 2011. 83 p. URL: https://www.unescap.org/sites/default/files/ppp_guidebook.pdf (дата обращения: 17.05.2019).
27. Кудря Л. И., Зорина А. А., Шрага М. Х. Потенциал государственно-частного партнерства в оптимизации первичной медико-санитарной помощи детям в Арктике // Труды Архангельского центра Русского географического общества : сборник научных статей / Арханг. центр Рус. геогр. о-ва. Архангельск, 2016. Вып. 4. С. 273–277.
28. Фролова Е. В., Рогач О. В. Муниципально-частное партнерство в образовании: инфраструктурный аспект // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 1. С. 145–160. DOI: 10.15838/esc.2017.1.49.8.
29. Рукина С. Н., Такмазян А. С., Самойлова К. Н., Герасимова К. А. Использование государственно-частного партнерства в системе образования в России // Учет и статистика. 2018. № 1(49). С. 96–104.
30. Матраева Л. В., Ерохин С. Г., Беляк А. В., Конов А. А. Государственно-частное партнерство в социальной сфере: мировая практика и перспективы : монография. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2016. 100 с.
31. Черемисинова Д. В., Тарасенко С. В., Скороход А. А. Зарубежный опыт финансирования инфраструктурных проектов на основе государственно-частного партнерства и возможность его имплементации // Пермский финансовый журнал. 2018. № 2(19). С. 115–126.
32. Шавина Е. В., Мамышева Д. К. Зарубежный опыт в сфере реализации проектов государственно-частного партнерства и анализ возможностей его использования в России // ЦИТИСЭ. 2015. № 3(3). С. 8.
33. Arctic Social Indicators – a follow-up to the Arctic Human Development Report, 2010. Copenhagen: Nordic Council of Ministers. 160 p. URL: <https://oarchive.arctic-council.org/handle/11374/39> (дата обращения: 20.06.2019).
34. Социальная устойчивость регионов российского Севера и Арктики: результаты оценки и приоритеты достижения / Л. А. Рябова, Е. Е. Торопушина, Е. А. Корчак, В. П. Тоичкина, Н. А. Новикова // Север и Арктика в новой парадигме мирового развития: актуальные проблемы, тенденции, перспективы : научно-аналитический доклад / под

науч. ред. д.э.н., проф. В. С. Селина, д.э.н., проф. Т. П. Скуфьиной, к.э.н., доц. Е. П. Башмаковой, к.э.н., доц. Е. Е. Торопушиной. Апатиты: КНЦ РАН, 2016. С. 276–294.

35. Northern Sustainabilities. Keynote Presentations and Other Highlights from the Eighth International Congress of Arctic Social Sciences (ICASS VIII), 2014. Canada: Prince George. 180 p. URL: <http://iassa.org/images/publications/TASS-8-edit.pdf> (дата обращения: 25.06.2019).

36. Торопушина Е. Е. Потенциал государственно-частного партнерства в сфере здравоохранения Арктической зоны Российской Федерации // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2019. №2. С. 51–60. DOI: 10.34130/2070-4992-2019-2-51-60.

37. Башмакова Е. П. Становление и развитие корпоративной социальной ответственности (КСО) в России (теоретический аспект) // Север и Арктика в новой парадигме мирового развития. Лузинские чтения – 2018 : материалы IX Международной научно-практической конференции / под общ. ред. Р. В. Бадылевича, Л. О. Залкинд. 2018. С. 53–54.

References

1. Medvedev D. A. *Rossiya-2024: Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya* [Russia-2024: The strategy of social and economic development]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 2018, no. 10, pp. 5–28. (In Russian).

2. Medvedev N. V., Ryabova T. M., Rogach O. V., Frolova E. V. *Sotsial'noye partnerstvo vlasti i mestnogo soobshchestva v Rossii: ogranicheniya i napravleniya aktivizatsii sotrudnichestva: monografiya* [Social partnership between the government and the local community in Russia: restrictions and directions for enhancing cooperation: monograph]. Moscow: "Perspective", 2018, 130 p. (In Russian).

3. Ryabova L. A. *Ustoychivoye razvitiye malykh poseleniy rossiyской Arktiki i kontseptsiya kapitalov mestnogo soobshchestva* [Sustainable development of small settlements of the Russian Arctic and the conception of the local community's capital]. *Sever i Arktika v novoy paradigme mirovogo razvitiya. Luzinskiye chteniya – 2018. Materialy IX mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Proc. Sci. Conf. North and the Arctic in a new paradigm of world development. Luzin Readings – 2018], 2018, pp. 66–67 (In Russian).

4. Ilyin V. A., Morev M. V., Povarova A. I. *Sotsial'noye gosudarstvo v Rossii: problemy i perspektivy: monografiya* [The social state in Russia: problems and prospects]. Vologda: VolNTs RAS, 2018. 229 p. (In Russian).

5. Toropushina E. E. *Sotsial'naya infrastruktura kak faktor samorazvitiya territorii rossiyской Arktiki* [Social infrastructure as a factor of self-development of the territory of the Russian Arctic]. *Sever i rynek: formirovaniye ekonomicheskogo por-yadka* [The North and the Market: Forming the Economic Order], 2018, no. 5, pp. 14–23 (In Russian). DOI: 10.25702/KSC.2220-802X.5.2018.61.14-23.

6. Styrov M. M. *Problemy i perspektivy finansirovaniya sotsial'noy sfery v Rossii* [Problems and prospects of financing the social sphere in Russia]. *Ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2013, no. 5 (29), pp. 169–186 (In Russian).

7. Bazhutova E. A., Emelyanova E. E., Krapivin D. S., Maretskaya A. Yu., Serova N. A., Skufina T. P. *Novyye problemy i perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya rossiyской Arktiki: monografiya* [New problems and prospects of socio-economic development of the Russian Arctic: monograph]. Moscow: "Scientific Consultant", 2018, 190 p. (In Russian).

8. Korchak E. A. *Chelovecheskiy kapital i disbalans na ryinkakh truda Arkticheskoy zony Rossii* [Human capital and imbalance in the labor markets of the Russian Arctic]. *Natsional'nyye interesy: priority i bezopasnost'* [National Interests: Priorities and Security], 2018, vol. 11, no. 9 (366), pp. 1619–1631 (In Russian). DOI: 10.24891/ni.14.9.1619.

9. Leksin V. N., Porfiriev B. N. *Sostoyaniye i zadachi gosudarstvennogo upravleniya sotsial'no-ekonomicheskim razvitiyem rossiyской Arktiki: pravovoy aspekt* [Current State and Goals of public administration of the Russian Arctic socio-economic development: legal dimension]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya* [Public Administration Issues], 2018, no. 2, pp. 114–138 (In Russian).

10. Arctic Human Development Report: Regional Processes and Global Linkages, 2015. Copenhagen, Nordic Council of Ministers. 500 p. DOI: 10.6027/TN2014-567.

11. *Sotsial'naya ustoychivost' regionov rossiyского Severa i Arktiki: otsenka i puti dostizheniya / kollektiv avtorov; pod nauch. redaktsiyey L. A. Ryabovoy* [Social sustainability of regions of the Russian North and the Arctic: assessment and ways to achieve / group of authors; edited by L. A. Ryabova]. Apatity: FRC KSC RAS, 2018, 169 p. (In Russian).

12. OECD Infrastructure Financing Instruments and Incentives, 2015. Paris: OECD Publishing. 74 p. Date Views 14.05.2019 <http://www.oecd.org/finance/private-pensions/Infrastructure-Financing-Instruments-and-Incentives.pdf>.

13. Filin D. M. *Vzaimodeystviye mezhdru biznesom i vlast'yu v gosudarstvenno-chastnom partnerstve* [The interaction between business and government in public-private partnerships]. *Nauchnyy poisk* [Scientific Search], 2019, no. 1, pp. 73–75 (In Russian).

14. Colantonio A., 2009. Social sustainability: a review and critique of traditional versus emerging themes and assessment methods. In: SUE-Mot Conference 2009: Second International Conference on Whole Life Urban Sustainability and its Assessment: conference proceedings. Loughborough: Loughborough University, pp. 865–885.

15. Medyantseva S. G., Kavkaeva N. V., Kavkaeva O. N. *Proyekty gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v sotsial'noy sfere Rossiyской Federatsii* [Projects of public-private partnership in the social sphere of the Russian Federation]. *Journal of Economic Regulation*, 2018, vol. 9, no. 4, pp. 82–95 (In Russian). DOI: 10.17835/2078-5429.2018.9.4.082-095.

16. Ferlie E., Ashburner L., Fitzgerald L., Pettigrew A., 1996. *The New Public Management in Action*. Oxford: Oxford University Press. DOI: 10.1093/acprof:oso/9780198289029.001.0001.
17. Tsvetkov V. A., Zoidov K. Kh., Medkov A. A. *Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo – osnovnaya forma realizatsii transportno-tranzitnogo potentsiala Rossii* [Public-private partnership – the main form of realization of the transport and transit potential of Russia]. *Ekonomika regiona* [Regional Economy], 2017, vol. 13, no. 1, pp. 1–12 (In Russian). DOI: 10.17059/2017-1-1.
18. Private Participation in Infrastructure (PPI) Annual Report 2018. The World Bank. 34 p. Date Views 03.06.2019. URL: http://ppi.worldbank.org/~media/GIAWB/PPI/Documents/Global-Notes/PPI_2018_AnnualReport
19. Market Update. Review of the European PPP Market in 2018. European PPP Expertise Centre and European Investment Bank. 14 p. PPP Expertise Centre. Date Views 11.06.2019. URL: https://www.eib.org/attachments/epec/epec_market_update_2018_en.pdf.
20. Koppenjan J.F.M., Enserink B., 2009. Public-Private Partnerships in Urban Infrastructures: Reconciling Private Sector Participation and Sustainability. *Public Administration Review*, vol. 69 (2), pp. 284–296. DOI: 10.1111/j.1540-6210.2008.01974.x.
21. Hodge G.A., Greve C., 2007. Public Private Partnerships: An International Performance Review. *Public Administration Review*, vol. 67 (3), pp. 545–558. DOI: 10.1111/i.1540-6210.2007.00736.x.
22. Hans van Ham, Joop Koppenjan, 2001. Building Public-Private Partnerships: assessing and managing risk in port development. *Public Management Review*, vol. 3 (4), pp. 593–616. DOI: 10.1080/14616670110070622
23. Rosenau P. V., Linder S. N., 2003. Two Decades of Research Comparing For-Profit and Nonprofit Health Provider Performance in the United States. *Social Science Quarterly*, vol. 84, pp. 219–241. DOI: 10.1111/1540-6237.8402001
24. Varnavsky V. G. *Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo v Rossii: problemy stanovleniya* [Public-private partnership in Russia: problems of formation]. *Otechestvennyye zapiski* [Domestic notes], 2004, no. 6, pp. 172–180 (In Russian).
25. Fourie F. C. v. N., Burger P., 2001. Fiscal Implications of Public Private Partnerships. *South African Journal of Economics*, vol. 69, pp. 261–277. DOI: 10.1111/j.1813-6982.2001.tb00006.x
26. A Guidebook on Public-Private Partnership in Infrastructure, 2011. United Nations. Economic and Social Commission for Asia and the Pacific. Bangkok. 83 p. Date Views 17.05.2019. URL: https://www.unescap.org/sites/default/files/ppp_guidebook.pdf.
27. Kudrya L. I., Zorina A. A., Shraga M. Kh. *Potentsial gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v optimizatsii pervichnoy mediko-sanitarnoy pomoshchi detyam v Arktike* [The potential of public-private partnerships in optimizing primary health care for children in the Arctic]. *Trudy Arkhangel'skogo tsentra Russkogo geograficheskogo obshchestva: sbornik nauchnykh statey* [Proceedings of the Arkhangelsk Center of the Russian Geographical Society]. Arkhangelsk, publ. Arhang. center RGS, 2016, Issue 4, pp. 273–277 (In Russian).
28. Frolova E. V., Rogach O. V. *Munitsipal'no-chastnoye partnerstvo v obrazovanii: infrastruktorny aspekt* [Municipal-private partnership in education: the infrastructural aspect]. *Ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2017, vol. 10, no. 1, pp. 145–160 (In Russian). DOI: 10.15838/esc.2017.1.49.8.
29. Rukina S. N., Takmazyan A. S., Samoilova K. N., Gerasimova K. A. *Ispol'zovaniye gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v sisteme obrazovaniya v Rossii* [The use of public-private partnerships in the education system in Russia]. *Uchet i statistika* [Accounting and Statistics], 2018, no. 1 (49), pp. 96–104 (In Russian).
30. Matraeva L. V., Erokhin S. G. Belyak A. V., Konov A. A. *Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo v sotsial'noy sfere: mirovaya praktika i perspektivy: monografiya* [Public-private partnership in the social sphere: world practice and prospects: monograph]. Kursk: Publishing House of the University Book CJSC, 2016, 100 p. (In Russian).
31. Cheremisina D. V., Tarasenko S. V., Skorokhod A. A. *Zarubezhnyy opyt finansirovaniya infrastrukturykh proyektov na osnove gosudarstvenno-chastnogo partnerstva i vozmozhnost' yego implementatsii* [Foreign experience of financing infrastructure projects based on public-private partnership and the possibility of its implementation]. *Permskiy finansovyy zhurnal* [Perm Financial Review], 2018, no. 2(19), pp. 115–126 (In Russian).
32. Shavina E. V., Mamysheva D. K. *Zarubezhnyy opyt v sfere realizatsii proyektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva i analiz vozmozhnostey yego ispol'zovaniya v Rossii* [Foreign experience in the implementation of public-private partnership projects and analysis of the possibilities of its use in Russia]. *TSITISE* [CITISE], 2015, no. 3(3), p. 8. (In Russian).
33. Arctic Social Indicators – a follow-up to the Arctic Human Development Report, 2010. Copenhagen: Nordic Council of Ministers. 160 p. Date Views 20.06.2019. URL: <https://oarchive.arctic-council.org/handle/11374/39>.
34. Ryabova L. A., Toropushina E. E., Korchak E. A., Toichkina V. P., Novikova N. A. *Sotsial'naya ustoychivost' regionov rossiyskogo Severa i Arktiki: rezul'taty otsenki i priority dostizheniya* [Social sustainability of regions of the Russian North and the Arctic: results of assessment and achievement priorities]. In: *Sever i Arktika v novoi paradigme mirovogo razvitiya: aktual'nye problemy, tendentsii, perspektivy: nauchno-analiticheskii doklad* [The North and the Arctic in the new paradigm of global development: current problems, trends, prospects: analytical report]. Apatity, KSC RAS, 2016, pp. 276–294 (In Russian).
35. Northern Sustainabilities. Keynote Presentations and Other Highlights from the Eighth International Congress of Arctic Social Sciences (ICASS VIII), 2014. Canada: Prince George. 180 p. Date Views 25.06.2019. URL: <http://iassa.org/images/publications/TASS-8-edit.pdf>.

36. Toropushina E. E. *Potential gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v sfere zdavookhraneniya Arkticheskoy zony Rossiyskoy Federatsii* [Potential of public-private partnerships in the healthcare of the Arctic zone of the Russian Federation]. *Korporativnoye upravleniye i innovatsionnoye razvitiye ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo tsentra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkarskogo gosudarstvennogo universiteta* [Corporate Governance and Innovative Economic Development of the North: Bulletin of the Research Center for Corporate Law, Management and Venture Capital of Syktyvkar State University], 2019, no. 2, pp. 51–60 (In Russian). DOI: 10.34130/2070-4992-2019-2-51-60.

37. Bashmakova E.P. *Stanovleniye i razvitiye korporativnoy sotsial'noy otvetstvennosti (KSO) v Rossii (teoreticheskiy aspekt)* [Formation and development of corporate social responsibility (CSR) in Russia (theoretical aspect)]. *Sever i Arktika v novoy paradigme mirovogo razvitiya. Luzinskiye chteniya – 2018. Materialy IX mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Proc. Sci. Conf. North and the Arctic in a new paradigm of world development. Luzin Readings – 2018], 2018, pp. 53–54 (In Russian).

Для цитирования: Торопушина Е. Е. Реализация проектов государственно-частного партнерства в социальной сфере российской Арктики // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2019. № 4. С. 30–42. DOI: 10.34130/2070-4992-2019-4-30-42.

For citation: Toropushina E. E. Realization of projects of the public-private partnerships in the social sphere of the Russian Arctic // Corporate governance and innovative economic development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Capital of Syktyvkar State University. 2019. No. 4. Pp. 30–42. DOI: 10.34130/2070-4992-2019-4-30-42.