

Налогообложение организаций нефтегазового сектора и его влияние на бюджет Северного региона¹

Taxation of oil and gas sector organizations and its influence on the northern region budget

DOI: 10.34130/2070-4992-2020-1-23-33

УДК 336. 221; 332.14

С. И. Чужмарова, ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина»
(Сыктывкар, Россия)

А. И. Чужмаров, ГОУ ВО «Коми республиканская академия государственной службы и управления»
(Сыктывкар, Россия)

S. I. Chuzhmarova, Syktyvkar State University (Syktyvkar, Russia)

A. I. Chuzhmarov, Komi Republic Academy of Public Service and Administration (Syktyvkar, Russia)

Тематика статьи связана с необходимостью устранения противоречий между теорией налогообложения в системе недропользования и наполнения бюджета северной территории освоения месторождения углеводородного сырья в системе межбюджетных отношений. Основной целью статьи является предоставление результатов исследования вопросов налогообложения нефтегазового сектора и его влияния на бюджет Северного региона – региона добычи нефти и газа. Научная новизна исследования состоит в развитии теории налогообложения природопользования в части налогообложения добычи полезных ископаемых, а именно углеводородного сырья, и определении его влияния на бюджет Северного региона; предложена классификация фискальных платежей нефтегазового сектора как инструмента изъятия рентного дохода; установлены противоречия действующей системы фискальных платежей нефтегазового сектора; определены критерии и показатели оценки результативности налогообложения нефтегазового сектора. Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается в фиксации и систематизации актуальных функциональных проблем налогообложения добычи нефти и газа; анализе и оценке результативности налогообложения нефтегазового сектора; определении его влияния на бюджет Северного региона (на примере Республики Коми). Теория и методология исследования базируется на теориях налогообложения, региональной экономики, экономики природопользования. Для выполнения поставленной цели исследования использованы методы динамического и статического анализа результативности налогообложения нефтегазового сектора, что позволило определить актуальные проблемы формирования налоговой базы при добыче нефти и газа, налоговых доходов бюджета Северного региона в системе межбюджетных отношений. Авторами сделан вывод о необходимости совершенствования налогообложения нефтегазового сектора на основе применения рентного подхода, а также устранения противоречий в межбюджетных отношениях для повышения роли налогообложения добычи нефти и газа в формировании бюджета северного субъекта РФ, определяющего вектор будущих исследований.

Ключевые слова: налог, рента, налоговая база, налог на добычу полезных ископаемых, налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость, бюджет, межбюджетные отношения, добыча, природные ресурсы, углеводороды, нефть, природный газ.

The theme of the article is related to the need to eliminate the contradictions between the theory of taxation in the system of subsoil use and filling the budget of the northern territory for the development of hydrocarbon deposits in the system of inter-budget relations. The main goal of the article is to provide the results of the study of the oil and gas sector taxation and its impact on the budget of the northern region – the region of oil and gas production. The scientific novelty of the study is the taxation theory development of environmental management in terms of mining taxation, namely hydrocarbon raw materials, and determining its impact on the budget of the northern region; the classification of fiscal payments of the oil and gas sector is proposed – as a tool for withdrawing rental income; contradictions of the current system of fiscal payments of the oil and gas sector have been established; criteria and indicators for assessing the effectiveness of taxation of the oil and gas sector are defined. The theoretical and practical relevance of the study is to fix and systematize the actual functional problems of the oil and gas production taxation; analysis and assessment of the effectiveness of the oil and gas sector taxation; determining its impact on the northern region budget (on the example of the Komi Republic).

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Республики Коми, проект № 18-410-110005.

The theory and methodology of the study is based on theories of taxation, regional economics, and environmental economics. To fulfill the research goal, methods of dynamic and static analysis of the taxation effectiveness of the oil and gas sector were used, which allowed to determine the urgent problems of the tax base formation for oil and gas production, tax revenues of the northern region budget in the system of inter-budget relations. The researchers concluded that it is necessary to improve taxation of the oil and gas sector through the application of the rental approach, as well as eliminate contradictions in intergovernmental relations to increase the role of taxation of oil and gas production in the budgeting of the northern subject of the Russian Federation, which determines the vector of future research.

Keywords: tax, rent, tax base, mineral extraction tax, corporate income tax, value added tax, budget, intergovernmental relations, production, natural resources, hydrocarbons, oil, natural gas.

Введение

Россия обладает крупнейшими в мире запасами нефти и газа, являющимися экономическим потенциалом и при эффективности его использования – основой гарантированного и долговременного обеспечения экономической и энергетической безопасности государства, удовлетворения текущих нужд и перспективных потребностей экономики в углеводородах. Для экономики страны нефтегазовый сектор в настоящее время является стратегическим и финансово значимым, технологично и динамично развивающимся. Организации нефтегазового сектора России, обеспечивающие экономическую безопасность страны, создающие условия для инвестирования капитала, располагающие внутренними резервами, позволяющими увеличить объемы добычи углеводородного сырья, конкурентоспособного на мировом рынке, участвующие в формировании налоговых доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации [1], привлекательны для трудоспособного населения Северного региона с учетом высокого уровня оплаты труда и социальных гарантий. Один из показателей результативности его деятельности – удельный вес добычи углеводородного сырья в связке с геологоразведкой в структуре ВВП России – составил 8,5 %.

Несмотря на значимость нефтегазового сектора в экономике Российской Федерации, в условиях действующей системы налогообложения и межбюджетных отношений северные регионы, обладающие огромным природно-ресурсным потенциалом, не имеют достаточных налоговых доходов бюджета, необходимых для финансирования общественных благ [2]. Северная проблематика освоения природных ресурсов фиксируется при обосновании особого подхода к формированию социально-экономической политики и финансово-экономических отношений [3].

Необходима фиксация функциональных проблем налогообложения нефтегазового сектора, взаимосвязанных с особенностями территории и экономической ситуации, с позиций фискальных возможностей при достижении оптимального уровня налоговой нагрузки и налогового регулирования при определении относительно справедливых условий налогообложения добычи нефти и природного газа на различных месторождениях с разным уровнем доходности, а также проблем межбюджетных отношений, решение которых позволило бы усилить влияние налогообложения добычи углеводородов на формирование доходов бюджета Северного региона, что подтверждает актуальность темы исследования, ее теоретическую и практическую значимость для северного региона России.

Основной целью статьи является предоставление результатов исследования вопросов налогообложения нефтегазового сектора и его влияния на бюджет северного региона – Республики Коми, как одного из регионов добычи нефти и газа. **Задачи:** исследование рентного подхода к налогообложению нефтегазового сектора; классификация фискальных платежей с нефтегазового сектора как инструмента изъятия рентного дохода; установление противоречий действующей системы фискальных платежей нефтегазового сектора; анализ и оценка результативности налогообложения нефтегазового сектора в Республике Коми; фиксация функциональных проблем налогообложения добычи нефти и газа.

Научная новизна исследования состоит в развитии теории налогообложения природопользования в части налогообложения добычи полезных ископаемых, а именно углеводородного сырья: *определено* влияние добычи нефти и газа на формирование бюджета северного региона в действующей системе межбюджетных отношений; *предложена* классификация фискальных платежей нефтегазового сектора как инструмента изъятия рентного дохода; *установлены* противоречия действующей системы фискальных платежей нефтегазового сектора; *предложены* критерии и показатели оценки результативности налогообложения нефтегазового сектора.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается в фиксации и систематизации актуальных функциональных проблем налогообложения добычи нефти и газа; анали-

зе и оценке результативности налогообложения нефтегазового сектора; определении его влияния на бюджет Северного региона (на примере Республики Коми).

Теория и методология исследования базируется на теориях налогообложения, региональной экономики, экономики природопользования. Для выполнения поставленной цели исследования используются методы динамического и статического анализа результативности налогообложения нефтегазового сектора, что позволило определить актуальные проблемы формирования налоговой базы при добыче нефти и газа, налоговых доходов бюджета Северного региона в системе межбюджетных отношений.

Результаты исследования и их обсуждение

Рентный подход к налогообложению нефтегазового сектора

В ходе исследования теории налогообложения и теории природопользования нами установлено, что в трудах отечественных и зарубежных ученых представлены отдельные вопросы платности природопользования, трактования понятия ренты.

Под рентой традиционно понимается часть прибавочной стоимости, доход с капитала, имущества, земли, регулярное получение которого не требует от получателя осуществления предпринимательской деятельности. Известны и в разное время применялись в экономической теории и практике, включая налогообложение, следующие виды ренты: дифференциальная, земельная, монопольная, натуральная, пожизненная, фиксированная, экономическая¹. В настоящее время в научных трудах о природопользовании, обосновании его платности и налогообложения используется термин «экономическая рента», представляющая собой разницу между той ценой, которую организация (недропользователь) готовы заплатить за необходимый им фактор производства на конкурентном рынке (включая рынок углеводородного сырья), и минимальной существующей ценой этого производственного фактора.

Как правило экономическая рента организаций нефтегазового сектора не равна нулю, поскольку высокий уровень дохода, обусловленный спросом на углеводородное сырье, и возможность управления переменными затратами, отражающимися на финансовых результатах недропользователей, позволяют получать ими экономическую выгоду при разработке разных месторождений. Сверхприбыль, получаемую на долговременной основе, недропользователь включает экономическую ренту. Известны различия в трактовании экономической ренты и ее видов: чистая экономическая рента (net economic rent), дифференциальная рента (differential rent), инфрамаржинальная рента (infra-marginal rent)².

Классики политической экономии А. Смит, Д. Рикардо обосновывали сущность теоретического рентного подхода к формированию государственных финансов, подчеркивали первостепенное её значение для экономики и необходимость принадлежности обществу. А. Смит утверждал: «...рента создается трудом природы, то она по справедливости должна принадлежать обществу, а не владельцам земли, изыматься в доход государства и расходоваться на общественные нужды...» [4]. К. Маркс отмечал возможность формирования абсолютной ренты как в лучших, так и в худших условиях (экономических, социальных, политических), а также возможность рассмотрения ее как разновидности дифференциальной ренты [5].

Ученые экономисты современности необходимость изъятия дохода от добычи природных ресурсов обосновывают теорией природно-ресурсной ренты. Профессор В. Г. Пансков полагает, что необходимо «использовать мировой опыт, пользоваться тремя видами рент. Первая – это абсолютная рента, как бы нынешний НДС. Эта рента образуется в связи с самим фактом обладания фирмой нефтяных запасов, вне зависимости от того, легко или сложно их добывать. Ставка не должна быть высокой, в любом случае значительно более низкой, чем нынешний НДС... Вторая рента, самая важная для гарантированного развития отрасли, – дифференцированная – должна быть высокой для тех, кто добывает «легкую нефть», и минимальной (и даже нулевой) там, где нефть сегодня убыточна. Необходимо выравнивать условия работы для всей отрасли, чтобы хищническая добыча стала невыгодной, чтобы хозяйствовать рачительно и думать о завтрашнем дне. Наконец, третья рента – ценовая, которую изымают с помощью таможенных пошлин. Ее величина переменная и зависит от спроса и мировых цен на нефть [6].

¹ Экономическая энциклопедия / науч.-ред. совет изд-ва «Экономика». Ин-т экон. РАН; гл. ред. Л. И. Абалкин. М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1999. С. 679–682.

² Финансово-кредитный энциклопедический словарь / коллектив авторов; под общ. ред. А. Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2002. С. 840.

Актуальные вопросы налогообложения добычи полезных ископаемых, в том числе углеводородного сырья, представлены в работах Л. П. Павловой, Т. А. Bloшенко [7] и др. О необходимости достижения баланса между интересами государства и бизнеса, стимулирования привлечения инвестиций, направленных на повышение отдачи для экономики страны от использования природных ресурсов, пишет В. В. Понкратов. В число долгосрочных целей государства и бизнеса, по его мнению, должно входить реинвестирование ренты добывающими и перерабатывающими отраслями [8].

Экономика регионов ресурсного типа во многом зависит от деятельности природопользователей. Большинство зарубежных исследователей, рассматривающих экономику таких регионов, критически относятся к их характеристикам, таким как «сырьевая зависимость», «нефтяная игла» и «ресурсное проклятие» [9; 10; 11; 12; 13].

В. В. Кулешова обозначает «политико-экономическую аксиому, не нуждающуюся в особых доказательствах», а именно «ресурсное богатство и хорошие институты представляют собой два фундаментальных фактора, которые обеспечивают устойчивый экономический рост в долгосрочном историческом тренде» [14, с. 88].

Мировой опыт институализации природопользования [15; 16] и распределения налоговых доходов по уровням бюджетной системы и фондам будущих поколений рассматривается нами с целью определения необходимости и обоснования целесообразности совершенствования рентного налогообложения, повышения его роли в формировании бюджетов северных регионов.

Мировой опыт применения моделей централизации и децентрализации налоговой и бюджетной системы

Исследование зарубежного опыта формирования и распределения финансовых ресурсов между центральными и субнациональными уровнями позволило установить, что федеративными и унитарными государствами, на наполняемость бюджетов которых определенное влияние оказывает налогообложение нефтегазового сектора, применяются различные вариации моделей централизации и децентрализации в налоговой и бюджетной системах. Следует отметить, что в исследуемых странах налоговая база природопользования, включая добычу нефти и газа, по территориям распределена неравномерно. В этой связи для выравнивания бюджетно-налоговой обеспеченности различных территорий налогообложение добычи, как правило, проводится на федеральном, более высоком уровне с последующим распределением налоговых доходов с учетом особенностей налогообложения стран.

В США (федеративное государство) высокий уровень децентрализации налоговой системы (федеральные налоги составляют более 60 %) [17] сопровождается более стабильными макроэкономическими показателями регионов добычи нефти, их финансовой обеспеченностью за счет налоговых поступлений. В отличие от США в Великобритании (унитарное государство) высокий уровень централизации налоговой системы (федеральные налоги составляют более 90 %) сопровождается движением финансовых потоков в виде налогов с регионов добычи нефти с последующей передачей им трансфертов при более высоком уровне в них (в регионах добычи) макроэкономических показателей. При налогообложении прибыли, формируемой от добычи нефти и газа, в Великобритании действуют особые правила, а именно применение разных налоговых ставок: 20 % – общая налоговая ставка; 30 % – для компаний, осуществляющих добычу нефти и газа в районе Северного моря (Шотландия), где сосредоточена большая часть месторождений; 50 % – на доходы от добычи нефти (petroleum revenue tax) – специальный налог для месторождений, добыча на которых начала осуществляться до 16 марта 1993 г. [18].

В настоящее время в бюджетно-налоговой сфере стран мира складывается тенденция к усилению децентрализации, отражаемая на распределении финансовых ресурсов между центральными и субнациональными уровнями [19]. Децентрализация и ее оптимальное осуществление может обеспечить стабильные темпы экономического развития [20].

Негативный опыт использования модели централизации налоговой и бюджетной системы в унитарных государствах (с проявлениями сепаратизма), таких как Великобритания (официальный референдум 18 сентября 2014 г. о выходе Шотландии из Соединенного Королевства), Испания (попытка отделения Каталонии) и др., а также позитивный опыт децентрализации в таких развитых федеративных странах как США и Швейцария, [21] могут быть приняты во внимание при совершенствовании российской модели налогового федерализма, в том числе в отношении регионов добычи нефти и газа, обеспечивающих в основном налоговые поступления в федеральный бюджет (например, в Республике Коми).

Нами установлено, что в разных странах применяются различные виды фискальных платежей с недропользователей и их сочетания как инструменты изъятия рентного дохода. Исследование влияния налогообложения нефтегазового сектора на бюджет Северного региона – региона добычи нефти и газа – обусловило необходимость классификации фискальных платежей.

Классификация фискальных платежей с нефтегазового сектора

В результате анализа положений значительного массива нормативных документов, регламентирующих порядок исчисления и взимания различных видов фискальных платежей с нефтегазового сектора, распределения по уровням бюджетной системы, авторами составлена следующая классификация.

1. Налоговые платежи за недропользование (администрируемые налоговыми органами):

1.1. по уровню бюджетной системы:

- федеральные налоги и сборы: налог на добычу полезных ископаемых, налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость, акцизы по подакцизным товарам, водный налог, налог на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья, налог на доходы физических лиц (исчисляется, удерживается и уплачивается в бюджет налоговым агентом), государственная пошлина;

- региональные налоги и сборы: налог на имущество организаций, транспортный налог;

- местные налоги: земельный налог;

1.2. налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами: система налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции, упрощенная система налогообложения.

2. Неналоговые платежи, администрируемые налоговыми органами, – страховые взносы: страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, страховые взносы на обязательное медицинское страхование работающего населения.

3. Неналоговые платежи за недропользование, администрируемые разными уполномоченными органами:

3.1. разовые платежи за пользование недрами при наступлении определенных событий, оговоренных в лицензии, включая разовые платежи, уплачиваемые при изменении границ участков недр, предоставленных в пользование;

3.2. регулярные платежи за пользование недрами:

- в целях поиска и оценки месторождений полезных ископаемых;

- в целях разведки полезных ископаемых;

- при строительстве и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых;

3.3. сбор за участие в конкурсе (аукционе);

3.4. лицензионный сбор;

3.4. платежи при пользовании недрами при соглашении о разделе продукции.

4. Неналоговые платежи при внешнеторговых операциях, администрируемые таможенными органами: таможенные пошлины, таможенные сборы.

Противоречия действующей системы фискальных платежей нефтегазового сектора

Анализ фактологического материала позволил установить ряд противоречий, отражающихся на формировании бюджета Северного региона в системе межбюджетных отношений:

1) между установлением определенного вида фискального платежа и необходимостью его администрирования уполномоченным неналоговым (нефинансовым) органом, обуславливающее проблемы контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты в бюджет;

2) между тенденцией сокращения неэффективных платежей в бюджет и наличием значительного числа фискальных платежей, обуславливающее высокий уровень фискальной нагрузки (за счет неналоговых платежей), отражающееся на росте теневого сектора экономики;

3) между значительным числом фискальных платежей и закреплением основной их части за федеральным бюджетом, без учета фактора формирования налоговой базы на определенной территории, отражающееся на недополучении доходов бюджета северного региона в условиях действующей системы межбюджетных отношений.

Фискальная направленность налоговой системы подтверждается сохранением значительного числа налоговых и неналоговых платежей с нефтегазового сектора, поступающих в основном в федеральный бюджет, администрируемых разными уполномоченными органами, в том числе нефинансовыми.

Выявленные противоречия подтверждаются результатами проведенного анализа.

Анализ и оценка результативности налогообложения нефтегазового сектора в Республике Коми

Фактологический материал, собранный и сгруппированный в ходе исследования, позволил провести анализ и дать оценку результативности налогообложения нефтегазового сектора в Республике Коми (одного из северных регионов добычи углеводородного сырья) на основе предложенной нами методики. Методика оценки предусматривает: проведение сравнительного анализа объемов добычи (нефти сырой, включая газовый конденсат, природного и попутного газа) и налоговых поступлений в бюджет; динамический и статический налоговый анализ; определение критериев и показателей оценки, приведенных в табл. 1–4; установление и группировку проблем, повлиявших на формирование налоговой базы и величину налоговых платежей.

Таблица 1

Объем добычи углеводородного сырья в Российской Федерации и Республике Коми в 2014–2018 гг.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2014 г.
Российская Федерация						
Нефть сырая, включая газовый конденсат, млн т	526	534	548	546	556	105,7
Газ природный и попутный, млрд м ³	642	639	640	692	728	113,4
Республика Коми						
Нефть сырая, включая газовый конденсат, млн т	14,1	14,9	15,1	14,0	14,5	102,8
Газ природный и попутный, млрд м ³	3,3	3,5	3,7	3,6	3,5	106,1
Удельный вес объемов добычи углеводородного сырья в Республике Коми в общем объеме добычи Российской Федерации, %						
Нефть сырая, включая газовый конденсат	2,68	2,79	2,76	2,56	2,61	- 0,07
Газ природный и попутный	0,51	0,55	0,59	0,52	0,48	- 0,03

Источник: составлено авторами по данным: Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. URL: https://www.gks.ru/free_doc (дата обращения 21.11.2019); Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Коми. URL: <https://komi.gks.ru/folder/67038/document/67052> (дата обращения 21.11.2019).

В Российской Федерации и в отдельных северных регионах (Республика Коми, Ханты-Мансийский автономный округ и др.) объемы добычи углеводородного сырья как объективной основы налогообложения и формирования налоговых доходов бюджета, ежегодно увеличиваются. В Российской Федерации прирост добычи нефти сырой, включая газовый конденсат, в 2018 г. по сравнению с 2014 г. составил 5,7 %, прирост добычи природного и попутного газа – 13,4 %. В Республике Коми прирост объемов добычи углеводородов в 2018 г. по сравнению с 2014 г. почти в два раза ниже среднего показателя по стране: добыча нефти сырой, включая газовый конденсат, – 2,8 %; добыча природного и попутного газа – 6,1 %. Снизилась значимость объемов добычи углеводородов в Республике Коми для страны. Удельный вес объемов добычи нефти сырой, включая газовый конденсат, в Республике Коми в общем объеме добычи в Российской Федерации сократился на 0,07 % (с 2,68 % в 2014 г. до 2,61 % в 2018 г.). Удельный вес объемов добычи газа природного и попутного в Республике Коми в общем объеме добычи по стране незначителен – 0,48 %, сократился на 0,03 %. Таким образом, объемы добычи углеводородного сырья в целом по стране оказали положительное влияние на формирование налоговой базы, по Республике Коми ситуация нестабильна.

Таблица 2

Сравнительный анализ поступлений в бюджет Российской Федерации налогов от добычи сырой нефти и природного газа в 2014–2018 гг.

Год	Поступило налоговых платежей в консолидированный бюджет всего, тыс. руб.	Поступило налоговых платежей от добычи сырой нефти и природного газа, тыс. руб.	Удельный вес, %
2014	12 606 291 943	3 643 162 810	28,9
2015	13 707 085 995	4 100 925 059	29,9
2016	14 387 742 053	3 565 706 402	24,8
2017	17 194 238 140	4 625 234 826	26,9
2018	21 148 837 494	7 393 168 170	34,9
2018 г. в % к 2014 г.	167,8	202,9	-

Источник: составлено авторами по данным статистической отчетности ФНС РФ. URL: <https://www.nalog.ru/> (дата обращения 21.11.2019).

За исследуемый период сложилась положительная динамика поступления налоговых платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации, прирост в 2018 г. по сравнению с 2014 г. – 67,8 %. Прирост налоговых платежей в бюджет от добычи сырой нефти и природного газа значительно выше – 102,9 %. Возросла финансовая значимость нефтегазового сектора северных регионов (Республика Коми, Ханты-Мансийский автономный округ и др.) для бюджета Российской Федерации, удельный вес налоговых платежей от добычи сырой нефти и природного газа в бюджете страны – 34,9 %. Таким образом, в условиях действующей системы налогообложения добыча 1 тонны нефти сырой, включая газовый конденсат, позволила получить налогов в бюджет страны – 11500 руб., а добыча 1 м³ добытого газ природного и попутного – 1,2 руб.

Таблица 3

Сравнительный анализ поступлений налогов от добычи сырой нефти и природного газа в консолидированный бюджет Российской Федерации по Республике Коми в 2014–2018 гг.

Год	Поступило налоговых платежей в бюджет РФ по Республике Коми всего, тыс. руб.	Поступило в бюджет РФ налоговых платежей от добычи сырой нефти и природного газа в Республике Коми, тыс. руб.	Удельный вес, %
2014	129 029 353	54 968 516	42,6
2015	151 992 787	73 540 619	48,4
2016	148 508 948	62 920 837	42,4
2017	178 677 193	76 215 372	42,7
2018	237 981 396	128 650 612	54,0
2018 г. в % к 2014 г.	184,4	234,0	-

Источник: составлено авторами по данным статистической отчетности ФНС РФ. URL: <https://www.nalog.ru/> (дата обращения 21.11.2019).

При более низких темпах добычи углеводородов в Республике Коми по сравнению со средним показателем по стране налоговые поступления в бюджет от добычи сырой нефти и природного газа значительно возросли, прирост – в 2,3 раза. Удельный вес таких налоговых платежей бюджет в Республике Коми составил в 2018 г. 54 % от общей суммы налогов, что обусловлено отраслевой структурой экономики северного региона и высоким уровнем первичного сектора экономики в валовой добавленной стоимости. В условиях сложившейся специализации Республики Коми, а именно природопользование, результативности деятельности нефтегазового сектора (увеличение объемов добычи углеводородов), действующей системы налогообложения и межбюджетных отношений большая часть налогов поступает в федеральный бюджет.

Таблица 4

**Удельный вес налоговых доходов бюджета Российской Федерации и Республики Коми
от добычи сырой нефти и природного газа в 2018 г., %**

Показатели	Российская Федерация	Республика Коми
Удельный вес налоговых доходов федерального бюджета	56	64
Удельный вес налоговых доходов консолидированного бюджета субъектов РФ	44	36
Удельный вес налоговых доходов федерального бюджета от добычи сырой нефти и природного газа	90	94
Удельный вес налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ от добычи сырой нефти и природного газа	10	6

Источник: составлено авторами по данным статистической отчетности ФНС РФ. URL: <https://www.nalog.ru/> (дата обращения: 21.11.2019).

Статический анализ налогообложения нефтегазового сектора позволил установить ряд налогово-бюджетных проблем Республики Коми – региона добычи углеводородного сырья. В 2018 г. соотношение налоговых доходов федерального бюджета Российской Федерации и консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации составило 56 : 44, по Республике Коми – 64 : 36 (табл. 4), что обуславливает проблемы недостаточности доходов региональных и местных бюджетов северных территорий для обеспечения общественных благ. Кроме того, развитие нефтегазового сектора обеспечивает в основном рост налоговых доходов федерального бюджета: 90 % налогов с добычи сырой нефти и природного газа в Российской Федерации поступает в федеральный бюджет, в консолидированные бюджеты субъектов РФ – лишь 10 %. В Республике Коми разрыв еще значительнее: удельный вес налоговых доходов федерального бюджета с добычи сырой нефти и природного газа – 94 %, консолидированного бюджета субъекта РФ – 6 %.

Таким образом, результативность налогообложения нефтегазового сектора в Республике Коми с позиций наполняемости территориальных бюджетов трудно оценить как положительную.

Функциональные проблемы налогообложения добычи нефти и газа

Анализ и оценка результативности налогообложения нефтегазового сектора позволили выявить функциональные проблемы, сгруппированные нами с учетом влияния на налоговую базу и налоговые платежи.

Фискальные проблемы, связанные с формированием налоговой базы наиболее значимых налогов нефтегазового сектора (налог на добычу полезных ископаемых, налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость, акцизов):

1) потери при добыче углеводородного сырья:

- потери из-за неполного извлечения углеводородного сырья из недр при действующих технологиях – «технологические» потери, обуславливающие снижение налоговой базы;
- потери, связанные с деятельностью теневого сектора экономики;
- потери, связанные с исключением из объекта налогообложения налогом на добычу полезных ископаемых попутных компонентов, которые не поименованы в лицензии на право пользования недрами;
- потери из-за сжигания попутного газа в факелах;

2) высокий уровень затрат на добычу углеводородов и транспортировку:

- затраты на стадии разведки и добычи полезных ископаемых, включая капитальные и операционные (уменьшающие налоговую базу налога на прибыль организаций);
- дополнительные затраты на добычу в сложных геологических условиях;
- дополнительные затраты на создание транспортной и информационной инфраструктуры недропользователей;
- повышенные транспортные расходы из-за удаленности рынков сбыта углеводородного сырья.

Экономическими последствиями выделенных проблем являются снижение налоговой базы и налоговых поступлений в бюджет. Следует отметить, что нормативные потери полезных ископаемых при добыче и транспортировке уменьшают налоговую базу налога на добычу полезных ископаемых, потери, превышающие нормы, – нет. Однако они (фактические потери) уменьшают объемы реализации продукции и, соответственно, отражаются на величине налога на добавленную стоимость, акцизов (по природному газу) и налога на прибыль организаций.

Проблемы налогового регулирования, отражающиеся на налоговой нагрузке недропользователей:

- сохранение значительного числа платежей в бюджет (налоговых и неналоговых), администрированием которых занимаются как налоговые органы, так и другие уполномоченные органы;
- недостаточное обоснование целесообразности применения нулевой ставки налога на добычу попутного нефтяного газа;
- наличие большого числа излишне детализированных корректирующих коэффициентов налоговой базы налога на добычу полезных ископаемых, применение которых усложняет механизм налогообложения и налогового контроля;
- изъятие сверхприбыли недропользователей без учета необходимости реинвестирования.

Следует отметить, что в настоящее время урегулирован вопрос налоговых стимулов привлечения инвестиций в разведку и разработку месторождений углеводородов. Статьей 342.3 Налогового кодекса РФ установлен порядок определения и применения коэффициента, характеризующего территорию добычи полезного ископаемого ($K_{тд}$) для участников регионального инвестиционного проекта, равного 0; статьей 342.3-1 установлен порядок определения и применения коэффициента, характеризующего территорию добычи полезного ископаемого, для участников региональных инвестиционных проектов, для которых не требуется включение в реестр участников региональных инвестиционных проектов. Кроме того, для участников региональных инвестиционных проектов предусмотрена возможность применения ставки налога на прибыль организаций, зачисляемой в федеральный бюджет, – 0 %. Однако о результативности применения указанных положений налогоплательщиками северного региона, неактивно участвующих в инвестиционных проектах, можно будет судить позже.

Нами установлено, что выделенные функциональные проблемы налогообложения добычи нефти и газа взаимосвязаны с проблемами межбюджетных отношений. Действующая система налогообложения и система межбюджетных отношений не отражают:

- особенности деятельности нефтегазового сектора в северном регионе: особенности территории – месторасположения участка недр (природно-климатические, горно-геологические, географические);
- особенности экономической ситуации (ситуация на внутреннем и международном рынках углеводородного сырья, цены на нефть и газ природный на мировых рынках, состояние инфраструктуры, международные отношения, спрос на природные ресурсы, и др.).

Вывод: проведенное исследование подтвердило необходимость совершенствования налогообложения нефтегазового сектора на основе применения рентного подхода. Кроме того, необходимо устранение выявленных в результате исследования противоречий налогообложения добычи нефти и газа и межбюджетных отношений. Полученные результаты определяют вектор будущих исследований актуальных вопросов совершенствования налогообложения нефтегазового сектора с позиций разных регионов добычи нефти и газа Российской Федерации.

Заключение

Исследования теории и практики налогообложения нефтегазового сектора и его влияния на формирование бюджета северного региона, проведенные авторами, свидетельствуют о необходимости усиления как фискальной роли на основе рентного подхода, так и регулирующей роли, применения новых подходов к управлению налогообложением добычи нефти и газа, а именно, необходимо:

- провести «инвентаризацию» нормативных актов, регламентирующих общественные отношения в области налогообложения добычи углеводородов, с целью системной увязки всех его элементов;
- оценить экологическую составляющую при определении налоговой нагрузки на недропользователей с учетом их участия в охране окружающей среды (в том числе за счет собственных средств);
- совершенствовать межбюджетные отношения с целью увеличения доходов бюджетов северного региона;
- максимально учитывать особенности северных территорий и экономической ситуации при налогообложении недропользователей и в межбюджетных отношениях.

Список литературы

1. Понкратов В. В. Бюджетно-налоговые инструменты стимулирования рационального и эффективного недропользования, развития нефтепереработки и нефтегазохимии. М.: Изд. Шелест, 2019. 236 с.

2. Лаженцев В. Н., Чужмарова С. И., Чужмаров А. И. Налогообложение в системе природопользования и его влияние на экономическое развитие северных территорий // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2018. Т. 11. № 6. С. 109–126.
3. Шеломенцев А. Г., Дорошенко С. В., Козлова О. А. и др. Формирование социально-экономической политики северных регионов России с учетом фактора освоения природных ресурсов. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2011. 140 с.
4. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов : в 2 т. М.: Соцэкгиз, 1935. Т. 1. 371 с.; Т. 2. 475 с.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. М.: Политиздат, 1962. 907 с.
6. Пансков В. Г. Без дифференцированной ренты в стране сохранится хищническая добыча нефти. URL: <http://birthday.viperson.ru/articles/vladimir-panskov-bez-differentsirovannoy-renty-v-strane-sohranitsya-hischnicheskaya-dobycha-nefti> (дата обращения: 14.12.2019).
7. Павлова Л. П., Блошенко Т. А., Понкратов В. В. и др. Налогообложение недропользования в Российской Федерации. М.: Воентехиниздат, 2009. 496 с.
8. Понкратов В. В., Кузнецов Н. В. Налоговое стимулирование инвестиционной активности в России // *Вестник Университета (Государственный университет управления)*. 2017. № 11. С. 134–140.
9. Auty, R.M. Sustaining Development in Mineral Economies: The Resource Curse Thesis // London: Routledge, 1993. pp.: 273.
10. Baldwin, R. E. Patterns of development in newly settled regions // *Manchester School of Social and Economic Studies*, 24. pp. 161–179.
11. Hirshman, A. O. A generalized linkage approach to development with special reference to staples. In: *M. Nash Essays on Economic development and Cultural Change in Honor of Bert F.* // Hoselitz, Chicago III: University of Chicago Press, 1977. pp. 67–98.
12. Sachs, J. D., Warner A. M. Natural resource abundance and economic growth / NBER Working Paper Series // December 1995. № 5398.
13. Sachs J. D., Warner A. M. Fundamental Sources of Long Run Growth // *American Economic Review Papers and Proceedings*. 1997. Vol. 87. № 2. pp. 184–188.
14. Кулешов В. В. Ресурсные регионы России в «новой реальности». Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2017. 308 с.
15. Garnaut, R., Clunies-Ross, A. Taxation of Mineral Rents // Oxford University Press. 1983. URL: <https://EconPapers.repec.org/RePEc:oxp:obooks:9780198284543> (дата обращения: 14.12.2019).
16. Daniel, P., Keen, M., Mc Pherson, C. The Taxation of Petroleum and Minerals: Principles, Problems and Practice. Routledge Taylor & Francis Group. New York, 2010. pp.: 480.
17. OECD Fiscal Decentralization Database. URL: http://www.oecd.org/ctp/federalism/oecd/fiscaldecentralisationdatabase.htm#A_1 (дата обращения: 14.12.2019).
18. Worldwide Tax Summaries. Corporate Taxes 2013/14. [S. I.]: Price Waterhouse Coopers, 2013. pp.: 2118.
19. Treisman D. Decentralization and the Quality of the Government. Mimeo // UCLA. 2000. pp.: 24.
20. McKinnon R. Market-Preserving Fiscal Federalism in the American Monetary Union. In: M. Blejer, T. Ter-Minassian (eds.). *Microeconomic Dimensions of Public Finance*. London, Routledge. 1997. pp.: 136.
21. Майбуров И. А., Иванов Ю. Б. Фискальный федерализм. Проблемы и перспективы развития : монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 415 с.

References

1. Ponkratov V. V. *Byudjetno-nalogovie instrumenti stimulirovaniya racionalnogo i effektivnogo nedropolzovaniya, razvitiya neftepererabotki i neftegazohimii* [Budget and tax instruments to stimulate rational and efficient subsoil use, development of oil refining and petrochemistry] // *Moskva. Izd. Shelest* [Moscow. Shelest Publishing House], 2019. pp.: 236. (In Russian).
2. Lajencev V. N., Chujmarova S. I., Chujmarov A. I. *Nalogooblojenie v sisteme prirodopolzovaniya i ego vliyanie na ekonomicheskoe razvitie severnih territorii* [Taxation in the system of nature management and its impact on the economic development of the Northern territories] // *Ekonomicheskie i socialnie peremeni: fakti, tendencii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast]. 2018. Volume 11. № 6. pp. 109–126. (In Russian).
3. Shelomencev A. G. *Formirovanie socialno-ekonomicheskoi politiki severnih regionov Rossii s uchetom faktora osvoeniya prirodnih resursov* [Formation of the socio-economic policy of the Northern regions of Russia taking into account the factor of development of natural resources] /A. G. Shelomencev, S. V. Doroshenko, O. A. Kozlova, V. N. Belyaev, V. E. Toskunina, A. A. Provorova, O. V. Gubina, E. A. Ilinbaeva // *Ekaterinburg: Institut ekonomiki UrO RAN* [Yekaterinburg: Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences], 2011. pp.: 140. (In Russian).
4. Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov: v 2 tomah* [Research on the nature and causes of the wealth of peoples: in 2 volumes] // *Moskva. Izd. Socekgiz* [Moscow. Sotsekgiz Publishing House], 1935. V.1. pp.: 371 pp. V. 2. pp.: 475 (In Russian).
5. Marks K., Engels F. *Sobranie sochinenii* [Collected works] // *Moskva. Izd. Politizdat* [Politizdat Publishing House], 1962. pp.: 907. (In Russian).

6. Panskov V. G. *Bez differencirovannoi renti v strane sohranitsya hischnicheskaya dobicha nefi* [Without differentiated rents, predatory oil production will continue in the country]. Available at: <http://birthday.viperson.ru/articles/vladimir-panskov-bez-differentsirovannoy-renty-v-strane-sohranitsya-hischnicheskaya-dobycha-nefti> (Accessed: 14.12.2019). (In Russian).
7. Pavlova L. P. *Nalogooblojenie nedropolzovaniya v Rossiiskoi Federacii* [Taxation of subsoil use in the Russian Federation] / L. P. Pavlova, T. A. Bloshenko, V. V. Ponkratov i dr. // *Moskva. Izd. Voentehinizdat* [Moscow. Voentehinizdat Publishing House], 2009. pp.: 496. (In Russian).
8. Ponkratov V. V., Kuznecov N. V. *Nalogovoe stimulirovanie investicionnoi aktivnosti v Rossii* [Tax incentives for investment activity in Russia] // *Vestnik Universiteta (Gosudarstvennii universitet upravleniya)* [Vestnik Universiteta (State University of management)]. 2017. № 11. pp. 134–140. (In Russian).
9. Auty, R. M. *Sustaining Development in Mineral Economies: The Resource Curse Thesis* // London: Routledge, 1993. pp.: 273.
10. Baldwin, R. E. *Patterns of development in newly settled regions* // *Manchester School of Social and Economic Studies*, 24. pp. 161–179.
11. Hirshman, A. O. *A generalized linkage approach to development with special reference to staples*. In: *M. Nash Essays on Economic development and Cultural Change in Honor of Bert F.* // Hoselitz, Chicago III: University of Chicago Press, 1977. pp. 67-98.
12. Sachs, J. D., Warner A. M. *Natural resource abundance and economic growth* // *NBER Working Paper Series*. December 1995. № 5398.
13. Sachs J. D., Warner A. M. *Fundamental Sources of Long Run Growth* // *American Economic Review Papers and Proceedings*. 1997. Vol. 87. № 2. pp. 184-188.
14. Kuleshov V. V. *Resursnie regiony Rossii v «novoi realnosti»* [Resource regions of Russia in the new reality] // *Novosibirsk. Izd. IEOPP SO RAN* [Novosibirsk. Ieopp publishing house of the RUSSIAN Academy of Sciences], 2017. pp.: 308. (In Russian).
15. Garnaut, R., Clunies-Ross, A. *Taxation of Mineral Rents* // Oxford University Press. 1983. Available at: <https://EconPapers.repec.org/RePEc:oxp:books:9780198284543> (Accessed: 14.12.2019).
16. Daniel, P., Keen, M., Mc Pherson, C. *The Taxation of Petroleum and Minerals: Principles, Problems and Practice*. Routledge Taylor & Francis Group. New York, 2010. pp.: 480.
17. OECD Fiscal Decentralization Database. Available at: http://www.oecd.org/ctp/federalism/oecdiscaldecentralisationdatabase.htm#A_1 (Accessed: 14.12.2019).
18. *Worldwide Tax Summaries. Corporate Taxes 2013/14*. [S.I.]: Price Waterhouse Coopers, 2013. pp.: 2118.
19. Treisman D. *Decentralization and the Quality of the Government*. Mimeo, UCLA. 2000. pp.: 24.
20. McKinnon R. *Market-Preserving Fiscal Federalism in the American Monetary Union*. In: M. Blejer, T. Ter-Minassian (eds.). *Microeconomic Dimensions of Public Finance*. London, Routledge. 1997. pp.: 136.
21. Maiburov I.A., Ivanov Y.B. *Fiskalnii federalizm. Problemi i perspektivi razvitiya* [Fiscal federalism. Problems and prospects of development] / *Monografiya* [Monograph] // M.: YNITI-DANA 2015. pp.: 415. (In Russian).

Для цитирования: Чужмарова С. И., Чужмаров А. И. Налогообложение организаций нефтегазового сектора и его влияние на бюджет Северного региона // *Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета*. 2020. № 1. С. 23–33. DOI: 10.34130/2070-4992-2020-1-23-33.

For citation: Chuzhmarova S. I., Chuzhmarov A. I. Taxation of oil and gas sector organizations and its influence on the northern region budget // *Corporate governance and innovative economic development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Capital of Syktyvkar State University*. 2020. No. 1. P. 23–33. DOI: 10.34130/2070-4992-2020-1-23-33.