

Сельское развитие северного региона: проблемы направления и механизмы**Rural development in the northern region: challenges directions and mechanisms**

DOI: 10.34130/2070-4992-2020-2-36-45

УДК 33:31(470.13)

В. А. Иванов, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера ФИЦ «Коми НЦ УрО РАН» (Сыктывкар, Россия)

V. A. Ivanov, Institute of socio-economic and energy problems of the North of the Komi Research center of the Ural branch of the Russian Academy of Sciences (Syktyvkar, Russia)

В ходе рыночных реформ обострились социально-экономические проблемы северного села. Для сельских территорий характерны неполная реализация природно-ресурсного и трудового потенциала, неразвитость транспортной, инженерной и социальной инфраструктуры, снижение уровня жизни сельского населения, обезлюдение сельской местности, утрата трудового потенциала, недостаточный уровень и нестабильность финансирования программ развития сельских территорий. Преодоление кризисной ситуации связано с совершенствованием государственной политики сельского развития, разработкой эффективных направлений и механизмов ее реализации. В статье выявлены социально-экономические проблемы северного села, дан анализ финансового обеспечения развития сельских территорий. Показана роль сельской экономики в развитии села. Установлено, что основную роль в финансировании села играет региональный бюджет. Направляемые размеры финансовых ресурсов не способствуют комплексному развитию сельских территорий. Анализ стратегических и программных документов показал, что к их составлению и мониторингу не привлекаются научные организации, эксперты, общественные организации, субъекты сельской экономики и сельские жители. Предложены основные направления совершенствования государственной политики сельского развития, связанные с расширением несельскохозяйственных видов деятельности, устойчивым ростом сельской экономики, усилением роли государства в строительстве сельских дорог, модернизации инженерной и социальной инфраструктуры, программно-целевым подходом. Определены приоритеты господдержки малых и средних форм предпринимательства, преобладающих в сельской экономике. Обосновано в их пользу переориентировать бюджетные субсидии, выделять льготные кредиты, снизить на субъекты предпринимательства административное давление и налоговые нагрузки. Даны предложения по укреплению финансовой базы и расширению полномочий сельских муниципалитетов. Предлагаемые меры целесообразно использовать при подготовке программно-стратегических документов.

Ключевые слова: развитие села, проблемы развития, финансовое обеспечение, направления и механизмы развития, Республика Коми.

In the course of market reforms, the socio-economic problems of the Northern village have worsened. Rural areas are characterized by incomplete implementation of natural resource and labor potential, underdevelopment of transport, engineering and social infrastructure, decline in the standard of living of the rural population, depopulation of rural areas, loss of labor potential, insufficient and unstable financing of rural development programs. Overcoming the crisis situation is associated with improving the state policy of rural development, developing effective directions and mechanisms for its implementation. The article identifies the socio-economic problems of the Northern village, analyzes the financial support for the development of rural territories. The role of rural economy in rural development is shown. It is established that the main role in financing the village is carried out by the regional budget. The amount of financial resources allocated does not contribute to the comprehensive development of rural areas. The analysis of strategic and program documents showed that scientific organizations, experts, public organizations, subjects of rural economy and rural residents are not involved in their preparation and monitoring. The main directions of improving the state policy of rural development related to the expansion of non-agricultural activities, sustainable growth of the rural economy, strengthening the role of the state in the construction of rural roads, modernization of engineering and social infrastructure, and a program-oriented approach are proposed. Priorities of state support for small and medium-sized businesses prevailing in the rural economy have been identified. It is justified in their favor to reorient budget subsidies, allocate preferential loans, and reduce administrative pressure and tax burdens on business entities. Proposals are made to strengthen the financial base and expand the powers of rural municipalities. The proposed measures should be used in the preparation of program and strategic documents.

Keywords: rural development, problems of development, financial support, directions and mechanisms of development, Komi Republic.

Введение

Понятие «сельское развитие» появилось в научной литературе сравнительно недавно. Наиболее полный обзор моделей и концепций сельского развития применительно к Западной Европе выполнил Ф. Мантино [1].

По мнению Ф. Мантино и других авторов [2–8], устойчивое развитие сельской местности обеспечивается программным управлением. В бюджетах 28 стран Европейского союза за период 2014–2020 гг. на программы развития сельских территорий направляется 95,3 млрд евро [9].

Для Европейского Севера интерес представляет опыт развития сельских территорий Финляндии, связанного с использованием инноваций [10].

В нашей стране сделаны практические шаги по программному управлению развитием сельских территорий. Вместе с тем принятые документы не решают комплексно проблемы развития сельских территорий. В них не разработаны механизмы, объемы финансовых средств недостаточны для реализации намеченных целей, отсутствует экспертный и общественный мониторинг программ. Понятие программы и стратегии развития сельских территорий подвергается критике и требует корректировки [11–14].

Целью статьи является разработка предложений по совершенствованию механизмов сельского развития северного региона на примере Республики Коми.

Социально-экономические проблемы северного села и аграрного сектора

Рыночная трансформация обострила исторически существовавшие проблемы села. На сельских территориях Республики Коми наблюдается неполная реализация природного и трудового потенциала. Результаты Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 гг. показали, что за десятилетие в сельхозорганизациях площади обрабатываемых земель сократились в 3 раза. В хозяйствах населения площади сельхозугодий уменьшились в 1,9 раза. В малых сельхозорганизациях не использовалось 14 % сельхозугодий.

За 10 лет число сельхозорганизаций сократилось в 2,8 раза, индивидуальных предпринимателей – в 7,8 раза. Численность занятых в сельском хозяйстве уменьшилась в 1,6 раза.

Усиливается процесс обезлюдения сельских территорий. Происходит увеличение заброшенных земельных участков (пустующих домов) в сельской местности. Результаты сельхозпереписи 2016 г. показали, что доля личных подсобных хозяйств с заброшенными земельными участками (пустующими домами) в сельских поселениях составляла 20 %, садоводов, дачников и огородников – 28 %.

Сохранение нынешней тенденции урбанизации городов и обезлюдения сельских территорий приведет к тому, что производством аграрной продукции в удаленных сельских населенных пунктах придется заниматься вахтовым способом. Как справедливо отмечает губернатор Белгородской обл. Е. Савченко, проблемы сохранения сельской местности необходимо рассматривать с учетом сохранения русской цивилизации [15, с. 5].

Для сельской местности Коми характерна неразвитость транспортной, инженерной и социальной инфраструктуры. В период рыночной трансформации на селе прекратилось строительство дорог. За 2003–2018 гг. на строительство сельских дорог было направлено лишь 1,4 млн руб., или 0,06 % общего объема бюджетных средств на развитие инфраструктуры сельских территорий. В недавно принятой госпрограмме «Развитие сельских территорий» из планируемых на 2020–2025 гг. объемов финансовых ресурсов на развитие транспортной инфраструктуры предусмотрено выделить только 4 % средств. Значительная часть населенных пунктов Коми характеризуется недоступностью или малоустойчивой автодорожной доступностью [16, с. 46].

В сельской местности не развита система информационно-консультационного обслуживания [17].

Малые формы хозяйствования, преобладающие в сельской экономике, испытывают трудности доступа к рынкам реализации продукции, финансовым ресурсам. Согласно сельхозпереписи 2016 г., немногим более половины фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей получают бюджетную поддержку. Лишь 19 % малых аграрных предприятий и 9 % крестьянско-фермерских хозяйств доступны кредиты.

В настоящее время как на федеральном, так и региональном уровне отсутствует комплексный подход к управлению сельским развитием. Госпрограммы развития сельских территорий должным образом между собой не скоординированы. Минсельхоз России не имеет полномочий на координацию деятельности других министерств и ведомств на сельских территориях [11, с. 6].

Устойчивое сельское развитие сдерживается из-за слабости местного самоуправления. Сельские муниципальные районы и поселения не располагают необходимыми финансовыми ресурсами, крайне ограничены их полномочия для комплексного развития своих территорий.

Ключевыми проблемами развития сельского хозяйства Республики Коми являются: разрушение материально-технической базы отрасли из-за недостатка инвестиций; увеличение износа основных фондов; резкое сокращение обрабатываемых сельскохозяйственных земель, поголовья скота и птицы, численности работников; ухудшение состояния сельхозземель; узость сферы приложения труда из-за сокращения аграрного производства и неразвитости несельскохозяйственных видов деятельности; дефицит и низкий качественный состав руководителей, специалистов и представителей массовых профессий; низкая оплата труда; неразвитость транспортной инженерной, социальной, инновационной и рыночной инфраструктуры.

Решение перечисленных проблем связано с совершенствованием государственной политики сельского развития.

Оценка финансового обеспечения развития сельских территорий

Анализ финансового обеспечения сельских территорий северного региона свидетельствует об устойчивой тенденции роста бюджетных средств. Наибольший объем финансовых ресурсов приходится на 2014 г. (рис. 1).

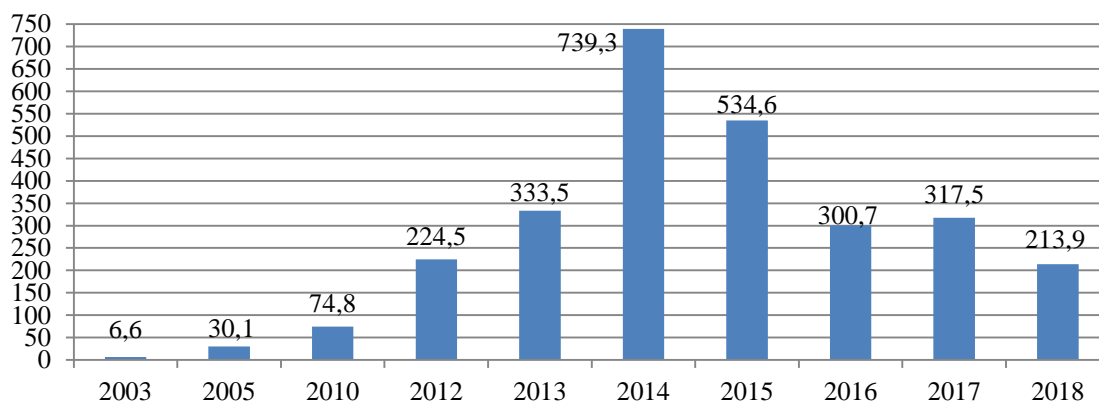


Рис. 1. Объемы бюджетных средств на развитие села Республики Коми за 2003–2018 гг., млн руб.

Наращивание финансовых средств позволило улучшить жилищные условия гражданам (семьям), молодым специалистам, их семьям, благоустроить ряд сельских населенных пунктов, реализовать проекты по газо- и водоснабжению (рис. 2 и табл. 1). За последние пять лет улучшены жилищные условия у 784 сельских граждан (семей), реализовано 42 проекта местных инициатив.

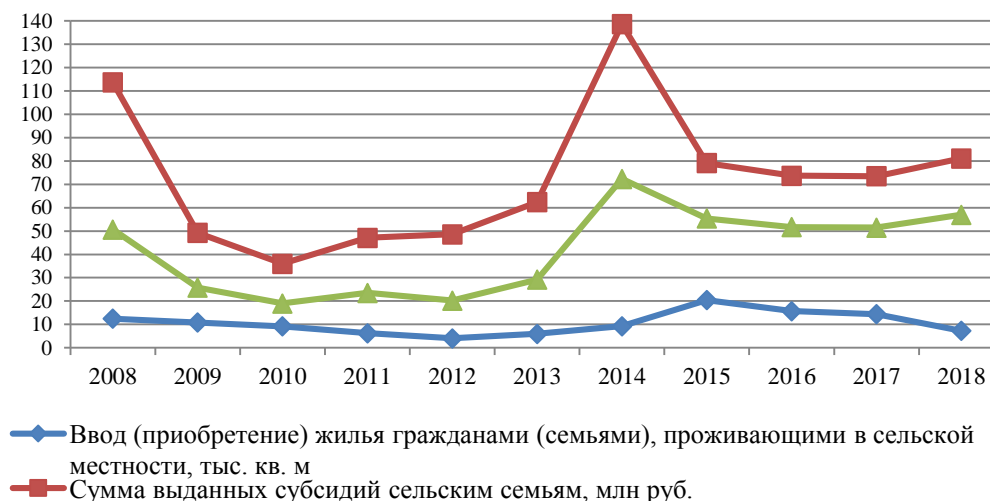


Рис. 2. Ввод жилья и суммы выданных субсидий сельским семьям Республики Коми за 2008–2018 гг.

Таблица 1

**Выполнение целевых индикаторов реализации мероприятий
по устойчивому развитию сельских территорий Республики Коми**

Показатель	2008	2010	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ввод (приобретение) жилья гражданами (семьями), проживающими в сельской местности, тыс. кв. м	12,48	9,18	6,0	9,25	20,4	15,7	14,4	7,3
В том числе молодыми специалистами	4,81	2,78	4,29	6,48	14,3	10,9	10,1	5,1
Число граждан (семей), получивших субсидии, чел.	223	51	46	107	61	45	46	61
В том числе молодых специалистов	86	25	30	50	46	29	33	42
Сумма выданных субсидий сельским семьям и молодым специалистам, млн руб.	113,7	36,0	62,4	138,6	79,1	73,7	73,5	81,1
В том числе молодым специалистам	50,7	19,0	29,2	72,3	55,4	51,7	51,5	57,0

Сельская экономика – основа устойчивого развития сельских территорий

Сельская экономика, являясь основой жизнедеятельности и развития сельской местности, направлена на повышение уровня и качества жизни сельских жителей, обеспечение продовольственной безопасности страны, сохранение генофонда нации, аграрного ландшафта и культурного наследия.

В настоящее время экономика северных сельских территорий представляет несбалансированную сферу с преобладанием сельского и лесного хозяйства, доля которых в валовом региональном продукте продолжает снижаться. В развитых экономиках аграрная сфера не является доминирующей в сельской экономике.

Сельскую экономику традиционно отождествляют с сельским хозяйством. Лишь в последнее время в литературе дается характеристика сельской экономики. Наиболее полное определение сельской экономики дано С. В. Киселевым [18, с. 19].

На наш взгляд, схематично отрасли и виды деятельности сельской экономики можно представить на рис. 3.

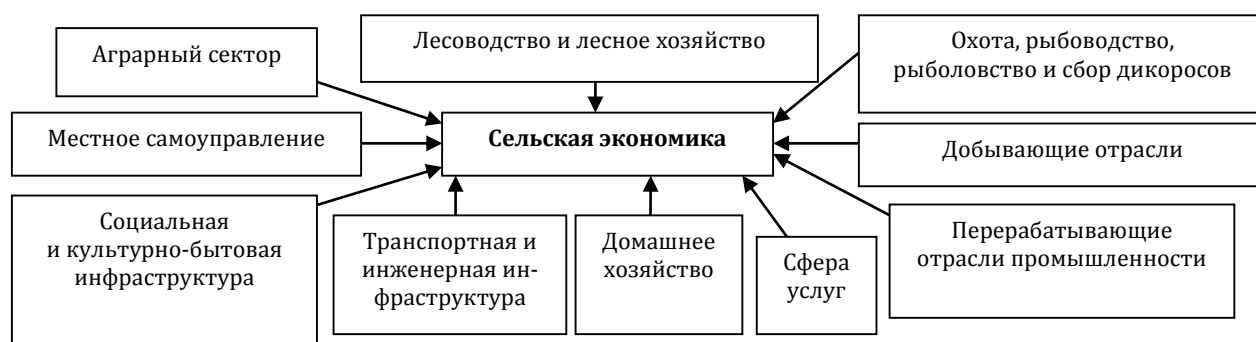


Рис. 3. Отрасли и виды деятельности сельской экономики

В Республике Коми в среднем за 2015–2018 гг. в сельском и лесном хозяйстве, рыболовстве и рыболовстве на долю малых предприятий приходилось более половины из общего числа (51,3 %), из них на долю микропредприятий – 44,1 %. Доля средних предприятий составляла лишь 1,1 %. Число индивидуальных предпринимателей превышает количество малых предприятий на 17 %. Основные показатели деятельности малых форм организации производства показаны в табл. 2.

Таблица 2

Характеристика малых форм хозяйствования в сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыболовстве Республики Коми

Показатель	2015	2016	2017	2018
1	2	3	4	5
Число малых предприятий, ед.	478	347	336	316
Из них микропредприятий	359	300	291	278
Доля малых предприятий в общей численности хозяйствующих субъектов, %	50,6	50,0	51,5	53,2

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5
Из них микропредприятий	46,0	41,0	44,6	46,8
Численность индивидуальных предпринимателей, ед.	483	550	365	437
Число крестьянских (фермерских) хозяйств, осуществлявших сельскохозяйственную деятельность, ед.	321	315	302	256
Количество личных подсобных хозяйств, тыс. ед.	92,5	92,7	92,6	92,6
Выручка от реализации товаров (работ, услуг) индивидуальных предпринимателей, млн руб.	1124,7	1054,9	1016,3	1055,7
Доля в производстве валовой продукции сельского хозяйства, % крестьянских (фермерских) хозяйств	5,2	5,5	5,4	4,7
хозяйств населения	33	30	23	26

Основные направления развития и господдержки сельской экономики

Одним из направлений государственной политики развития предпринимательства на селе является диверсификация сельской экономики с целью повышения уровня занятости и доходов сельского населения.

Диверсификация сельской экономики будет способствовать эффективному функционированию воспроизводственной структуры в сельской местности, улучшению качества и повышению уровня жизни сельского населения.

Сейчас в сельской экономике Республики Коми преобладают малые формы хозяйствования. Для их стимулирования потребуются переориентировать бюджетные субсидии, предоставить льготные инвестиционные долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные кредиты. Эффективной формой развития фермерских хозяйств, семейных животноводческих ферм, потребительских кооперативов является грантовая поддержка. Эту форму господдержки целесообразно распространить для начинающих предпринимателей других отраслей сельской экономики.

Актуальными направлениями совершенствования механизма госрегулирования субъектов сельской экономики также являются:

- создание регионального фонда поддержки;
- снижение административного давления, налоговой нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства;
- расширение доступа к рынкам сбыта продукции, материально-технических, финансовых и информационных ресурсов;
- открытие в каждом сельском районе отделений Россельхозбанка и Сбербанка;
- значительное увеличение доли инвестиций в транспортную инфраструктуру.

Особую актуальность имеет государственное регулирование сельского хозяйства в районах Севера и Арктики, зачастую являющегося единственной сферой деятельности на селе. Основными направлениями совершенствования госрегулирования аграрной сферы являются:

- стабильный рост бюджетной поддержки госпрограмм развития аграрного сектора;
- перераспределение субсидий в пользу сельской периферии, малых и средних аграрных структур и хозяйств населения;
- поддержка инвестиционной деятельности путем увеличения прямых государственных инвестиций и расширения доступа к льготному кредитованию;
- доступность малым и средним формам хозяйствования на селе льготного кредита (по ставке 1–2 %) на приобретение новой техники и высокопроизводительного оборудования, строительство производственных помещений;
- использование государственными органами индикативного планирования объемов производства и закупок продукции. Сельхозтоваропроизводители с учетом доведенных показателей самостоятельно формируют свои производственные программы;
- ликвидация ножицы цен на сельскохозяйственную продукцию, покупные средства производства и оказываемые услуги;
- снижение налоговой нагрузки на аграрные субъекты хозяйствования;
- стимулирование внутреннего спроса на сельхозпродукцию.

Особое значение в устойчивом сельском развитии принадлежит стратегическому управлению. Стратегическое управление позволит выбрать приоритетные направления развития сельской экономи-

ки и сельской инфраструктуры, способствующие устойчивому и сбалансированному территориальному развитию, максимальному использованию природного и трудового потенциала, сокращению существенных различий в социально-экономическом развитии муниципальных образований, повышению уровня и качества жизни сельского населения, выполнению селом многочисленных народнохозяйственных функций, обеспечению продовольственной независимости страны.

В основе подхода к формированию стратегического управления должны лежать следующие положения:

- правовое и организационное обеспечение Стратегий;
- определение финансовых источников и порядка их эффективного использования;
- организация сотрудничества между государственными структурами и местным самоуправлением в разработке и реализации муниципальных стратегий и программ;
- участие хозяйствующих субъектов сельской экономики, граждан, общественных организаций, экспертов и научного сообщества в разработке и мониторинге Стратегий.

При разработке стратегий и программ важно учитывать природные, экономические, демографические и социальные особенности сельских муниципалитетов. Эти документы должны быть адаптированы к сельским и пригородным районам.

Средствами достижения целей Стратегий являются региональные программы комплексного развития сельских территорий и отраслей сельской экономики. Цели, задачи и стратегические приоритеты, определенные в Стратегиях, конкретизируются в этих документах. Целевые программы содержат конкретные мероприятия для достижения определенных целей и решения конкретных задач, обеспеченные необходимыми ресурсами с указанием источников и направлений расходования средств.

Обеспечение стратегических целей достигается с помощью нормативно-правового, организационного и финансового механизмов (рис. 4).

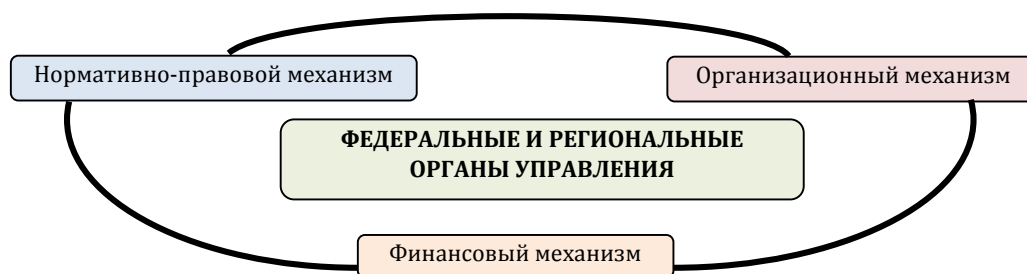


Рис. 4. Механизм стратегического управления сельским развитием

По мнению А. В. Петрикова, целесообразно принять специальный федеральный закон об устойчивом развитии сельских территорий, в котором определить правовые основы, направления и механизмы сельского развития. В законе необходимо установить, что сельская политика является предметом межведомственного взаимодействия, а не полномочием только Минсельхоза России [11, с. 8].

Усиление роли муниципальных образований в сельском развитии

В настоящее время местное самоуправление сельских районов и поселений не располагает собственной финансовой базой для выполнения социальных функций, модернизации инфраструктуры села и стимулирования сельской экономики. Действующая система распределения налогов¹ позволяет формировать бюджеты муниципалитетов с полностью сельским населением (Ижемский, Койгородский, Корткеросский, Прилузский, Сыктывдинский, Сысольский, Усть-Куломский и Усть-Цилемский) за счет налоговых доходов лишь на 20–30 %. Динамика налоговых доходов за 2006–2013 гг. характеризовалась ростом, а в последующие годы их снижением. В 2018 г. по сравнению с 2013 г. налоговые доходы местного самоуправления сократились на 33 %, что привело к снижению доли налоговых доходов в бюджете с 34 до 27 %.

¹ Сейчас муниципальные образования получают 100 % налога на землю и имущество физических лиц, 10 % налога на доходы малого предпринимательства, которое зарегистрировано в муниципалитете, более 50 % работников которого живут в данном поселении, а также единый налог, уплачиваемый по упрощенной системе.

Дефицит бюджетов покрывается за счет субвенций, дотаций и субсидий. Сейчас их доля в доходной части бюджетов сельских муниципальных образований колеблется от 69 до 79 %.

Основную долю безвозмездных поступлений составляют субвенции. Высокая доля субвенций связана прежде всего с передачей на местный уровень все большего числа полномочий.

Анализ структуры доходов бюджетов местного самоуправления показал следующее. В доходах бюджетов городских округов и муниципальных районов на долю налоговых доходов сейчас приходится 32 %, поселений – 44 %. На структуру доходов оказало влияние распределение межбюджетных трансфертов. Трансферты (субсидии и другие межбюджетные источники), поступающие из регионального бюджета, в основном остаются на уровне городских и районных муниципальных образований. Это приводит к падению реальных доходов бюджетов поселений. За 2006–2018 гг. доходы бюджетов поселений республики сократились в 2,5 раза, а в период 2015–2018 гг. – на 16 %.

Местное самоуправление не несет расходов на сельское и лесное хозяйство. Основная доля расходов бюджетов муниципальных образований идет на образование (63 %), управление (9 %), культуру (7 %), транспорт и дорожное хозяйство (4 %). Поселение 44 % расходов бюджетов тратит на управление, 31 % – жилищно-коммунальное хозяйство, по 6 % – на культуру, транспорт и дорожное хозяйство, социальную политику (табл. 3).

Таблица 3

Структура расходов бюджетов муниципальных образований и поселений Республики Коми в 2018 г., %

Муниципальные образования	Управление	Образование	Жилищно-коммунальное хозяйство	Культура	Транспорт, дорожное хозяйство	Социальная политика	Прочие расходы
Городские округа и муниципальные районы	9	63	8	7	4	1	1
Поселения	44	0	31	6	6	6	7

Источник: данные Министерства финансов Республики Коми.

Развитие предпринимательства на территории сельских поселений, способствующее созданию рабочих мест, увеличению зарплаты, собственных доходов муниципалитетов, потребует расширения полномочий местному самоуправлению. Расширение функций сельских муниципалитетов может происходить за счет:

- закрепления за ними обязательной разработки стратегий¹, программ и стратегических планов развития территорий сельских поселений;
- создания муниципальных фондов сельского развития, кредитных кооперативов и других финансовых организаций;
- закрепления за сельскими муниципалитетами земельных участков (сельхозугодий, лесов), находящихся в государственной собственности на их территории;
- наделяния муниципалитетов правом пользования общераспространенными полезными ископаемыми на землях, расположенных на территории сельских муниципалитетов;
- расширения налоговой базы сельским муниципалитетам.

Наряду с наращиванием налогового потенциала местного самоуправления в качестве финансовых источников могут быть целевое софинансирование из средств регионального бюджета программ, стратегических планов и инвестиционных проектов, финансовые ресурсы хозяйствующих субъектов, функционирующих на территории муниципалитетов. Предложенные направления усилят роль местного самоуправления в устойчивом социально-экономическом развитии их территорий.

Заключение

Изучение социально-экономических проблем коми села и совершенствования направлений и механизмов сельского развития позволяет сделать следующие выводы и рекомендации.

¹ Федеральный закон №172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации» предусматривает разработку муниципалитетами стратегического плана развития территорий. Сейчас разработка этого документа является необязательной. Целесообразно закрепить за сельскими муниципальными образованиями обязательную разработку стратегий и программ развития их территорий.

1. Основными проблемами северного села являются: неполная реализация природного и трудового потенциала сельских территорий; низкий уровень инвестиций в инфраструктуру и в отрасли сельской экономики; обезлюдение села; неразвитость и деградация объектов сельской инфраструктуры; прекращение за годы рыночных реформ строительства сельских дорог; ограниченный доступ сельских жителей к рынкам продукции, материально-технических, финансовых и информационных ресурсов; недостаточный уровень и нестабильность финансирования программ развития сельских территорий; ведомственная разобщенность в управлении селом.

2. К разработке и контролю за реализацией стратегий и программ не привлекаются сельские жители, научные организации, эксперты, общественные организации. В них отсутствуют четкая региональная социальная политика, механизмы занятости и повышение доходов сельского населения.

3. Оценка финансового обеспечения сельских территорий Коми показала, что основная доля бюджетных средств направлялась на улучшение жилищных условий и строительство общеобразовательных учреждений. В период рыночных реформ на селе практически прекратилось строительство сельских дорог и фельдшерско-акушерских пунктов.

4. Динамичное сельское развитие связано с диверсификацией сельской экономики, стимулированием сельского предпринимательства, усилением роли государства, строительством сельских дорог, модернизацией инженерной и социальной инфраструктуры, оказанием приоритетной господдержки сельским территориям с высоким уровнем бедности, миграционной убылью населения и утратой трудового потенциала.

5. Устойчивому развитию сельских территорий способствует устойчивый рост сельской экономики. В Коми в отраслях сельской экономики преобладают малые и средние формы предпринимательства. Приоритетное развитие малых и средних предприятий, крестьянско-фермерское хозяйство потребительской кооперации потребует в их пользу переориентировать бюджетные субсидии, льготные кредиты, снизить административное давление, налоговые нагрузки, расширить доступ к рынкам сбыта продукции, материально-техническим, финансовым ресурсам, информационно-консультационным услугам.

6. Особое значение в устойчивом сельском развитии принадлежит стратегическому управлению, адаптированному к природным, социально-экономическим особенностям, сельской периферии и пригородной местности. Достижение стратегических целей устойчивого развития сельских территорий обеспечивается с помощью нормативно-правового, организационного и финансового механизмов.

7. Комплексное развитие сельских поселений связано с усилением роли местного самоуправления. Для этого необходимо укрепить финансовую базу и расширить функции сельских муниципальных образований.

Список литературы

1. Мантино Ф. Сельское развитие в Европе. Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней / пер. с итал. И. Храмовой. Совместное издание Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН и Business Media of the Sole 24 Ore, 2010. 272 с.

2. OECD. 2016. Rural Policy Reviews. The New Rural Paradigm: Policies and Governance. URL: <https://www.ircwash.org/sites/default/files/OECD-2006-New.pdf> (дата обращения: 22.11.2019).

3. European Commission. The European Network for Rural Development (ENRD). LEADER/CLLD. URL: https://enrd.ec.europa.eu/leader-clld_en (дата обращения: 20.12.2019).

4. Europe 2020 A strategy for smart, sustainable and inclusive growth European Commission. Brussels, 2010. URL: <http://eu.rlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?urp=COM:2Q10:2020:FTN:RN:PDF> (дата обращения: 20.12.2019).

5. Rural development opportunities for supporting employment and associate social inclusion Employment and Social Inclusion // EU Rural Review. The Magazine from the European Network for Rural Development. Winter 2010. № 6. Pp. 6-13.

6. Rural White Paper Action Plan Annual Progress Report 2w3. URL: <http://www.dardni.gov.uk/rural-white-paper-action-plan-annual-progress-report-2013.pdf> (дата обращения: 22.12.2019).

7. Rural White Paper Action Plan and Progress Report. URL: <http://www.dardni.gov.uk/rural-white-paper-action-plan-annual-progress-report-2013.pdf> (дата обращения: 22.12.2019).

8. European Commission. Agriculture and rural development. Financing the Common Agricultural Policy. URL: http://ec.europa.eu/agriculture/cap-finding_en (дата обращения: 22.12.2019).

9. Fact Sheets on the European Union – 2019. Second Pillar of The CAP: Rural Development Policy. URL: http://www.europarl.europa.eu/ftu/pdf/en/FTU_3.2.6.pdf (дата обращения: 22.12.2019).

10. Hyrylainen T. Governance of local empowerment in Finnish rural policy: Collaboration between policy, development and research It Employment Policy Research Center. EPRC // Hirosaki University, Japan. Discussion Paper. 2010. № 4.

11. Петриков А. В. Политика сельского развития России: направления и механизмы // Сельские территории в пространственном развитии страны: потенциал, проблемы, перспективы. М.: ВИАПИ имени А. А. Никонова, 2019. С. 3–10.
12. Костяев А. И., Никонова Г. Н., Трафимов А. Г. Проблемы программного подхода к развитию сельских территорий // Сельские территории в пространственном развитии страны: потенциал, проблемы, перспективы. М.: ВИАПИ имени А. А. Никонова, 2019. С. 10–12.
13. Бондаренко Л. Концептуальные основы региональной политики социального развития сельских территорий и программно-целевой подход к ее реализации // Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 7. С. 60–68.
14. Пациорковский В. В. Сельское развитие // Сельские территории в пространственном развитии страны: потенциал, проблемы, перспективы. М.: ВИАПИ имени А. А. Никонова, 2019. С. 20–22.
15. Савченко Е. Особая миссия сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. 2018. № 1. С. 4–10.
16. Модернизация инфраструктуры развития сельских территорий / колл. авторов. Сыктывкар: Коми республиканская типография, 2016. 241 с.
17. Иванова Е. В. Сельскохозяйственное консультирование в системе инновационного развития аграрного сектора северного региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 2. С. 284–300.
18. Сельская экономика: учебник / под ред. проф. С. В. Киселева. М.: ИНФРА-М, 2008. 572 с.

References

1. Mantino F. *Sel'skoe razvitie v Evrope. Politika, instituty i dejstvuyushchie lica na mestah s 1970-h godov do nashih dnei* [Rural Development in Europe. Politics, Institutions and Actors on the Ground from the 1970 Year to the Present Day] / *per. s ital. I. Hramovoj. Sovmestnoe izdanie Prodoval'stvennoj i sel'skohozyajstvennoj organizacii OON i Business Media of the Sole 24 Ore* [Joint publication of the Food and agriculture organization of the United Nations and Business Media of the Sole 24 Ore], 2010, 272 p. (In Russian).
2. OECD.2016. Rural Policy Reviews. The New Rural Paradigm: Policies and Governance. Available at: <https://www.ircwash.org/sites/default/files/OECD-2006-New.pdf> (Accessed 22.11.2019).
3. European Commission. The European Network for Rural Development (ENRD). LEADER/CLLD. Available at: https://enrd.ec.europa.eu/leader-clld_en (Accessed 20.12.2019).
4. Europe 2020 A strategy for smart, sustainable and inclusive growth EUROPEAN COMMISSION Brussels, 2010. Available at: <http://eu.rlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?urp=COM:2Q10:2020:FTN:RN:PDF> (Accessed 20.12.2019).
5. Rural development opportunities for supporting employment and associate social inclusion Employment and Social Inclusion. *EU Rural Review. The Magazine from the European Network for Rural Development*, Winter 2010, vol. 6, pp. 6–13.
6. Rural White Paper Action Plan Annual Progress Report 2w3. Available at: <http://www.dardni.gov.uk/rural-white-paper-action-plan-annual-progress-report-2013.pdf> (Accessed 22.12.2019).
7. Rural White Paper Action Plan and Progress Report. Available at: <http://www.dardni.gov.uk/rural-white-paper-action-plan-annual-progress-report-2013.pdf> (Accessed 22.12.2019).
8. European Commission. Agriculture and rural development. Financing the Common Agricultural Policy. Available at: http://ec.europa.eu/agriculture/cap-finding_en (Accessed 22.12.2019).
9. Fact Sheets on the European Union – 2019. Second Pillar of The CAP: Rural Development Policy. Available at: http://www.europarl.europa.eu/ftu/pdf/en/FTU_3.2.6.pdf (Accessed 22.12.2019).
10. Hyrylainen T. Governance of local empowerment in Finnish rural policy: Collaboration between policy, development and research It Employment Policy Research Center. EPRC. *Hirosaki University, Japan. Discussion Paper*, 2010, vol. 4.
11. Petrikov A. V. Politika sel'skogo razvitiya Rossii: napravleniya i mekhanizmy [Policy of Rural Development of Russia: Directions and Mechanisms]. *Sel'skie territorii v prostranstvennom razvitii strany: potencial, problemy, perspektivy. Moscow, VIAPИ imeni A. A. Nikonova* [Rural Territories in the Spatial Development of the Country: Potential, Problems, Prospects]. Moscow: all-Russian Institute of agrarian problems and Informatics named after A. A. Nikonova, 2019, pp. 3–10. (In Russian).
12. Kostyaev A. I., Nikonova G. N., Trafimov A. G. Problemy programmnogo podhoda k razvitiyu sel'skih territorij [Problems of the Program Approach to the Development of Rural Territories]. *Sel'skie territorii v prostranstvennom razvitii strany: potencial, problemy, perspektivy* [Rural Territories in the Spatial Development of the Country: Potential, Problems, Prospects]. Moscow, all-Russian Institute of agrarian problems and Informatics named after A. A. Nikonova, 2019, pp. 10–12. (In Russian).
13. Bondarenko L. Konceptual'nye osnovy regional'noj politiki social'nogo razvitiya sel'skih territorij i programmno-celevoj podhod k ee realizacii [Conceptual Bases of Regional Policy of Social Development of Rural Territories and Program-target Approach to its Implementation]. *Ekonomika sel'skogo hozyajstva Rossii* [Economics of Agriculture in Russia], 2019, vol. 7, pp. 60–68. (In Russian).
14. Paciorkovskij V. V. Sel'skoe razvitie [Rural developmen]. *Sel'skie territorii v prostranstvennom razvitii strany: potencial, problemy, perspektivy* [Rural Territories in the Spatial Development of the Country: Potential, Problems, Prospects]. Moscow: all-Russian Institute of agrarian problems and Informatics named after A. A. Nikonova, 2019, pp. 20–22. (In Russian).
15. Savchenko E. Osobaya missiya sel'skogo hozyajstva [Special mission of agriculture]. *APK: ekonomika, upravlenie* [Agro-Industrial Complex: Economy, Management]. 2018, vol. 1, pp. 4–10. (In Russian).

16. *Modernizaciya infrastruktury razvitiya sel'skih territorij* [Modernization of Infrastructure for Rural Development] / *Kollektiv avtorov* [Group of authors]. Syktyvkar: Komi Republic printing house, 2016. 241 p. (In Russian).

17. Ivanova E. V. Sel'skohozyajstvennoe konsul'tirovanie v sisteme innovacionnogo razvitiya agrarnogo sektora severnogo regiona [Agricultural Consulting in the System of Innovative Development of the Agricultural Sector of the Northern Region]. *Ekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2017, vol. 10, no. 2, pp. 284–300. (In Russian).

18. *Sel'skaya ekonomika* [Rural Economy] / *Pod red.prof. S. V. Kiseleva* [edited by prof. S. V. Kiselev]. Moscow: INFRA-M, 2008, 572 p. (In Russian).

Для цитирования: Иванов В. А. Сельское развитие северного региона: проблемы направления и механизмы // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2020. № 2. С. 36–45. DOI: 10.34130/2070-4992-2020-2-36-45.

For citation: Ivanov V. A. Rural development in the northern region: challenges directions and mechanisms // Corporate Governance and Innovative Economic Development of the North: Bulletin of Research Center of Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University. 2020. No. 2. P. 36–45. DOI: 10.34130/2070-4992-2020-2-36-45.