

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ СЕВЕРА SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE NORTH ECONOMY

Роль публичного управления в развитии конкурентной среды Арктических территорий в Республике Коми: по данным мониторинга The role of Public Administration in the Development of the Competitive Environment of the Arctic Territories in the Komi Republic: According to Monitoring Data

DOI: 10.34130/2070-4992-2020-3-15

УДК 332.14+330.341.42

Л. И. Бушуева, ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» (Сыктывкар, Россия)

Ю. Ф. Попова, ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» (Сыктывкар, Россия)

Ю. М. Уразова, ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» (Сыктывкар, Россия)

L. I. Bushueva, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
«Pitirim Sorokin Syktyvkar State University» (Syktyvkar, Russia)

Y. F. Popova, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
«Pitirim Sorokin Syktyvkar State University» (Syktyvkar, Russia)

Y. M. Urazova, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
«Pitirim Sorokin Syktyvkar State University» (Syktyvkar, Russia)

В современных экономических условиях конкуренция эффективно регулирует и развивает экономику региона. Поэтому государство уделяет пристальное внимание вопросам развития конкуренции, предоставления товаропроизводителям, предприятиям и конечным потребителям равных условий на всех рынках товаров, работ и услуг. Возникает потребность в анализе состояния и развития конкурентной ситуации на рынках товаров и услуг, учитывая географические особенности территории.

Публичное управление выступает регулятором взаимоотношений субъектов конкурентной среды и позволяет выявлять проблемы взаимодействия общества, государственных органов управления и хозяйствующих субъектов, информационного обмена между ними, барьеров для осуществления экономической деятельности.

Управленческие решения, направленные на поддержку и развитие конкуренции, должны регулироваться на законодательно-правовом уровне. Для их принятия необходим мониторинг о состоянии рынков товаров и услуг, основанный на анализе информации о внешней и внутренней среде по мнению участников рынка.

Таким образом, целью настоящего исследования является применение результатов мониторинга конкурентной среды к осуществлению публичного управления ею на Арктических территориях Республики Коми.

Методология и методика проведенного исследования основаны на нормативно-правовой базе, применяемой в Российской Федерации для изучения конкурентной среды, модели «Бриллиант М. Портера», а также приняты во внимание основные принципы публичного управления.

Выводы, сформулированные по результатам исследования, помогут определить различия конкурентной ситуации на Арктических территориях с конкуренцией в других муниципальных образованиях Республики Коми. Полученная информация может быть использована при формировании перечня мер государственной поддержки субъектов предпринимательства, осуществляющих свою деятельность в северных регионах Российской Федерации.

Ключевые слова: публичное управление, конкурентная среда, мониторинг конкурентной среды, административные барьеры, оценка информированности о конкурентной среде, восприятие уровня конкуренции, Республика Коми, Арктическая территория.

In the current economic situation, competition is an effective tool that contributes to the development of the regional economy. Therefore, the state pays close attention to the development of competition, providing producers, enterprises and end users with equal conditions in all markets of goods and services. In this regard, it is necessary to study the condition and development of competition in the markets of goods and services, taking into account, among other things, the geographical features of the territory.

Public administration acts as a regulator of relations between subjects of the competitive environment and allows identifying problems of interaction between society, state management bodies and economic entities, information exchange between them, and barriers to economic activity.

Management decisions aimed at supporting and developing competition should be regulated at the legislative and legal level. Their adoption requires monitoring of the state of the markets for goods and services, based on the collection and analysis of information about the external and internal environment, according to market participants.

Thus, the purpose of this study is to apply the results of the competitive environment's monitoring to the implementation of public management in the Arctic territories of the Komi Republic.

The methodology and methods of the study are based on the regulatory framework used in the Russian Federation to study the competitive environment, the "Porter's Diamond model", and the basic principles of public administration are taken into account.

Keywords: public administration, competitive environment, monitoring of the competitive environment, administrative barriers, assessment of awareness of the competitive environment, perception of the level of competition, the Komi Republic, the Arctic territory.

Введение

Развитие конкурентной среды в современном мире — важный и необходимый шаг к формированию здоровой экономики, способствующий снижению цен и повышению качества продукции и услуг за счет состязательности участников рынков товаров и услуг¹. Зачастую органы власти ограничивают свободу и самостоятельность предпринимательской деятельности, стремятся искусственно создать преференции для осуществления деятельности представителей бизнеса своего региона. Такие действия не только ведут к регионализации рынков, но и способствуют развитию монополистических отношений.

Проблемы, препятствующие развитию конкуренции в субъектах Российской Федерации, выявляются и анализируются на постоянной основе [1, с. 123].

Региональная конкурентная среда призвана побуждать местных предпринимателей быть готовыми принимать вызовы глобальной конкурентной среды.

Главная цель конкурентной политики в регионе — это рост конкурентоспособности и эффективности экономики. Для ее достижения региональным органам власти требуется разработать комплекс мер, направленный на решение ряда задач, наиболее значимой из которых является учет территориальных особенностей при совершенствовании региональной конкурентной среды.

Конкурентная среда региона представляет собой совокупность рыночных сил и факторов, определяющих функционирование хозяйствующих субъектов региональной экономики и их отношения в ходе конкуренции [2, с. 15]. К важнейшим из таких факторов относятся уровень административных барьеров для входа на рынок и ведения бизнеса, внешнеторговых барьеров, развитость и доступность инфраструктуры.

Существует ряд причин, способствующих появлению административных барьеров, среди которых можно выделить противоречивость нормативных правовых актов и нестабильность законодательства, а также малоэффективную правоприменительную деятельность органов исполнительной власти.

Публичное управление выступает регулятором взаимоотношений субъектов конкурентной среды и состоит из следующих элементов: общество, бизнес-субъекты и органы федерального, регионального и муниципального уровня управления. Они находятся в непосредственном постоянном взаимодействии друг с другом.

¹ Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации, раздел «Развитие конкуренции». URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/investicionnaya_deyatelnost/razvitie_konkurencii/ (дата обращения: 15.09.2020).

Теория / методология исследования

Проблемы конкуренции можно отнести к одним из перманентных в общей структуре экономики. Конкуренция возникает между товарами и услугами, предприятиями и организациями, некоммерческими структурами, целыми регионами и странами. Общие основы изучения конкурентной среды были изложены в работах Д. Аакера, Ф. Котлера, М. Портера и др. Сегодня вопросами конкуренции занимаются многие отечественные и зарубежные исследователи (О. А. Ермоленко [1], Л. И. Бушуева [3], О. Е. Никонец [1], Н. Н. Ивашиненко [4], Е. И. Мазилкина [2], В. В. Окшин [5], Ю. Ф. Попова [3], Т. А. Радченко [6], Р. Д. Барро [7], Д. Ф. Хеллиуэлл [7], П. Малдер [8], Д. Розенблум). Свои работы посвятили проблемам публичного управления: Г. Л. Купряшин [9], Е. В. Логинова [10], Д.Ф. Кеттл [11], Д. Пфифинер [12], Р. Престус [12]. основоположником изучения конкуренции является Майкл Портер, на моделях которого строятся различные системы поддержки и развития конкуренции.

Данное исследование не является исключением, в его основе также лежит модель «Бриллиант М. Портера» [13, с. 301], изображенная на рис. 1.

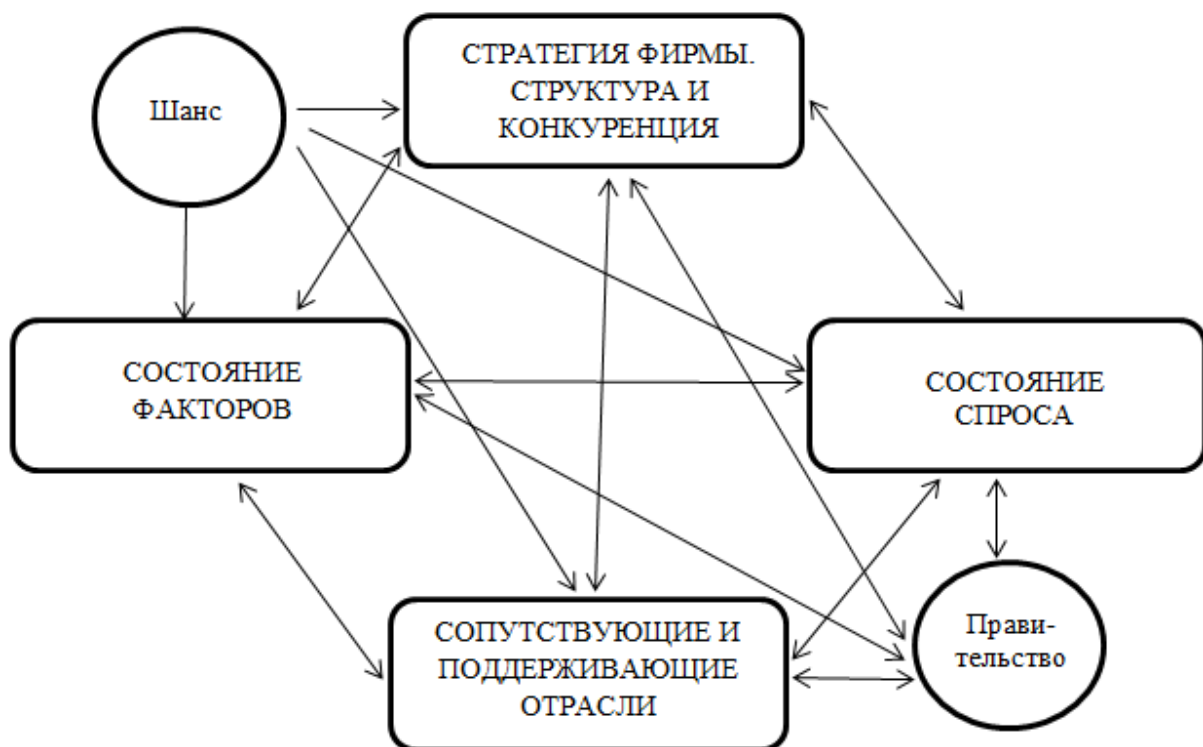


Рис. 1. Модель «Бриллиант М. Портера»

Конкурентные преимущества, по мнению автора модели, заключаются в качестве среды, которую обеспечивает месторасположение в конкретном регионе в целях достижения высокого уровня производительности. Модель показывает, что на состояние спроса влияет множество факторов, а также процесс взаимоотношения субъектов конкурентной среды. Большое значение имеет и сама территория, на которой осуществляется взаимодействие участников рынков.

Как видно на рис. 1, роль правительства велика: оно имеет возможность контролировать всю конкурентную ситуацию с помощью своих административных ресурсов: осуществлять контроль деятельности представителей бизнеса, регулировать систему налогообложения, применять систему льгот, осуществлять информационную политику, принимать непосредственное участие в деятельности субъектов как участник бизнеса и пр.

Важнейшим направлением публичного управления конкурентной средой является деятельность органов власти по сокращению административных барьеров ведения бизнеса. Распоряжением Правительства РФ от 05.09.2015 № 1738-р был утвержден Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской

Федерации (далее — Стандарт)¹, который направлен на создание единых условий для развития конкурентных отношений между участниками рынка.

Результаты мониторинга могут использоваться органами власти для информирования предпринимателей и общественности, а также как инструмент обратной связи при осуществлении проектов или программ развития конкуренции [4, с. 434]. На основе мониторинга возможно выявить изменения на региональных рынках товаров и услуг, которые позволят разработать дорожную карту развития конкуренции.

Ежегодное проведение мониторинга позволяет оценить состояние конкурентной среды на региональном рынке товаров и услуг.

В качестве исходной информации для исследования в статье использованы данные информационно-аналитического отчета² о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Коми в 2019 г., подготовленного авторами по договору с Министерством экономики Республики Коми на основе мониторинга конкурентной среды субъектов предпринимательской деятельности. Данное исследование стало логическим продолжением изучения авторами удовлетворенности потребителей качеством товаров и услуг на товарных рынках региона и состоянием ценовой конкуренции, а также анализа системы информационного обеспечения публичного управления конкурентной средой сферы товаров и услуг в Республике Коми.

В результате проведения мониторинга были получены сведения, необходимые для вынесения рекомендаций по совершенствованию системы публичного управления конкурентной средой.

Следует учесть тот факт, что территория Республики Коми включает в себя муниципальные образования, которые на данный момент признаны входящими в Арктическую зону.

13.07.2020 г. Президент России подписал пакет законов³ о государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации, а также включении Усинска, Инты и Усть-Цилемского района в состав сухопутных территорий Арктики (ранее в состав этой зоны входила лишь Воркута).

Согласно документу, любой зарегистрированный в районах Арктической зоны Российской Федерации предприниматель, который готов реализовать новый инвестиционный проект и вложить в него не менее 1 млн рублей, сможет получить статус резидента и гарантировать себе ряд преференций.

Правительством Республики Коми начата работа по подготовке и принятию нормативных правовых актов, устанавливающих преференции по региональным и местным налогам для резидентов Арктической зоны Российской Федерации.

В частности, на уровне региона планируется ввести: снижение ставки налога на прибыль организаций в части, зачисляемой в республиканский бюджет Республики Коми; снижение и (или) освобождение от уплаты налога на имущество организаций и земельного налога; пролонгацию действия пониженных налоговых ставок при применении упрощенной системы налогообложения.

Стратегия экономического и социального развития Российской Федерации до 2020 года предполагает реализацию ряда крупных программ освоения Арктики и комплексного социально-экономического развития регионов Арктической зоны [14].

Результаты анализа конкурентной среды Арктических территорий: по данным мониторинга в Республике Коми

Социально-экономическое развитие арктических регионов по различным показателям качества и уровня жизни населения имеет, к сожалению, устойчивую тенденцию отставания от других регионов России. Зачастую преодоление отставания возможно лишь при объединении усилий регионов Арктической зоны. Важность процессов, происходящих в Арктике, требует их глубокого всестороннего анализа и своевременных интерпретаций [15].

¹ Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, Стандарт развития конкуренции. URL: <http://fas.gov.ru/pages/vazhnaya-informacziya/standart-razvitiya-konkurenczii/> (дата обращения: 10.09.2020).

² Официальный сайт Министерства экономики Республики Коми, раздел «Мониторинг состояния конкурентной среды в Республике Коми». URL: <https://econom.rkomi.ru/deyatelnost/razvitie-konkurencii/vnedrenie-standarta-razvitiyakonkurencii-v-respublike-komi> (дата обращения: 15.09.2020).

³ Официальный сайт Министерства инвестиций, промышленности и транспорта Республики Коми, раздел «Новости»: «Владимир Путин подписал закон о включении Усинска, Инты и Усть-Цилемского района в Арктическую зону». URL: <http://minprom.rkomi.ru/left/news/85390/> (дата обращения: 31.08.2020).

Социально-экономическое благополучие региона, в том числе Арктической зоны, необходимо рассматривать в двух направлениях:

1) развитие бизнеса, которое во многом зависит от высоты административных и экономических барьеров.

2) качество жизни населения, на которое влияет удовлетворенность населения качеством и выбором товаров, услуг, уровнем цен на потребительских рынках.

В 2019 г. в опросе субъектов предпринимательской деятельности приняли участие 2454 предприятий Республики Коми, в т. ч. 9,2 % — в МОГО «Воркута», 8,6 % — в МОГО «Усинск». 2,7 % опрошенных были зарегистрированы в МОГО «Инта» и 1 % в Усть-Цилемском районе. В рамках исследования были изучены мнения представителей хозяйствующих субъектов муниципалитетов, находящихся на территории Республики Коми, по вопросам: оценки влияния конкуренции на ведение бизнеса, наличия административных барьеров, оценки уровня развития конкуренции, осуществления органами власти мероприятий по поддержке бизнеса, достаточности, доступности и удобства информирования субъектов о мерах поддержки и помощи со стороны государства. Анализ анкет показал следующие результаты (рис. 2)¹.

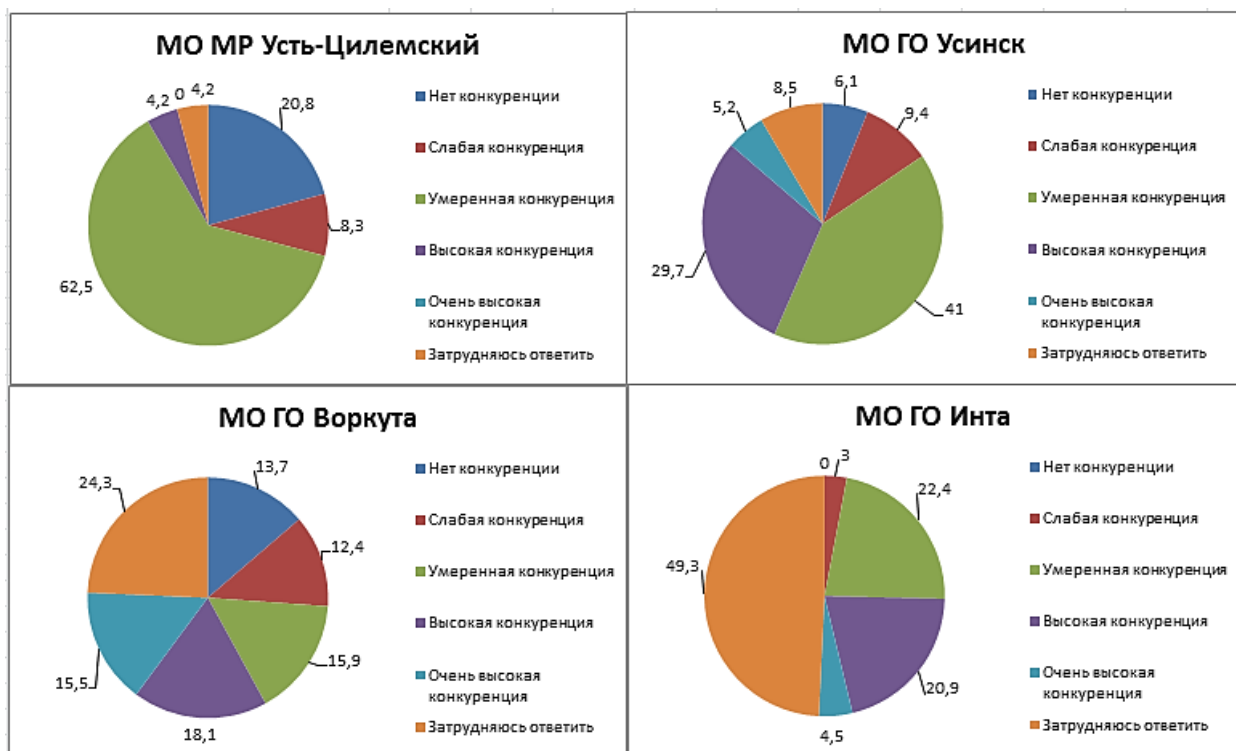


Рис. 2. Оценка уровня развития конкуренции муниципалитетами Арктических территорий (в % от числа опрошенных)

Как видно на рис. 2, текущий уровень развития конкуренции муниципалитетами Арктических территорий оценивается следующим образом: умеренная и высокая конкуренция присутствует, по оценкам респондентов, в Усть-Цилемском районе (66,7 %) и Усинске (70,7 %). В Воркуте этот показатель составляет 34 %, а 15,5 % воркутинских респондентов заявили об очень высокой конкуренции. Почти половина отвечавших из Инты не смогли оценить уровень конкуренции, но 43,3 % из другой половины также отметили достаточный уровень наличия конкуренции в их муниципалитете. Если сравнить эти оценки со средними по Республике Коми, то в целом они совпадают: 48,6 % жителей региона наблюдают умеренную и высокую конкуренцию.

¹ Здесь и далее все расчеты произведены на основе данных мониторинга состояния конкурентной среды в Республике Коми // Министерство экономики РК. URL: <https://econom.rkomi.ru/deyatelnost/razvitie-konkurencii/vnedrenie-standarta-razvitiyakonkurencii-v-respublike-komi.komi> (дата обращения: 15.09.2020).

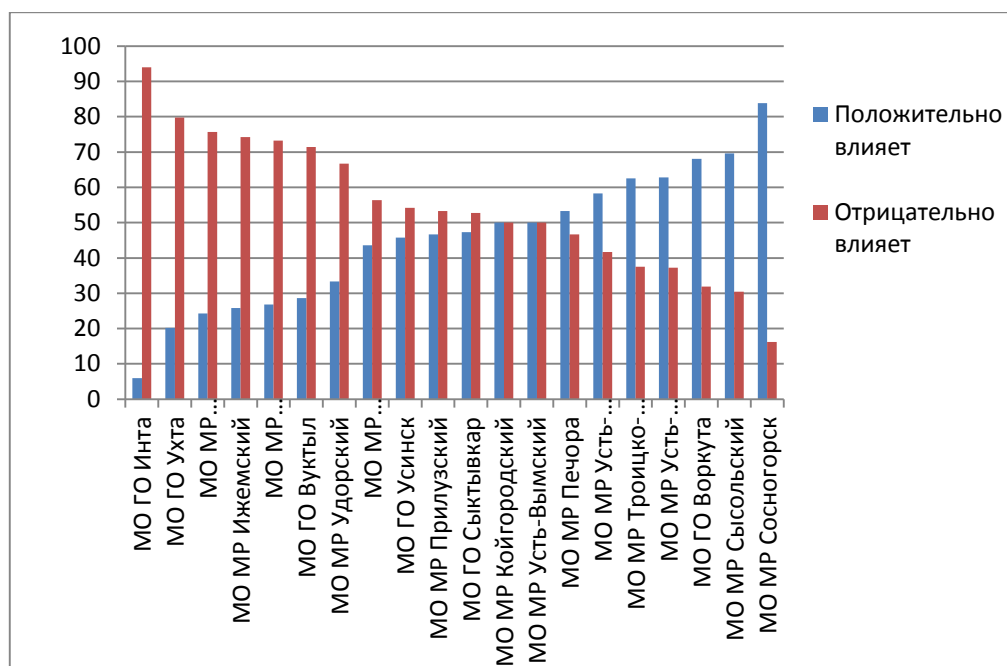


Рис. 3. Оценка муниципалитетами влияния увеличения конкуренции на развитие бизнеса (в % от числа опрошенных)

Количество отметивших положительное влияние конкуренции на развитие бизнеса на территориях муниципалитетов Республики Коми варьировало от 6 % в Инте до 84 % в Сосногорске (рис. 3). Другие оценки относящихся к Арктическим территориям муниципалитетов: Усинск — 45,8 %, Усть-Цильма — 58,3 %, Воркута — 68,1 %. Поскольку свыше половины опрошенных из Инты посчитали, что на их территории конкуренция слабая, либо затруднились ее оценить, то вероятность увеличения числа конкурентов ими была отмечена отрицательно. Другая ситуация в Воркуте и Усть-Цилемском районе: на этих территориях у респондентов уже сформировано представление о наличии конкуренции, и она здесь была оценена как умеренная или даже высокая (66,7 % в Усть-Цилемском районе, 49,5 % в Воркуте). Это говорит о том, что субъекты предпринимательства уже сталкивались с достаточно высокой конкуренцией и ощутили ее положительное влияние. Особое внимание заслуживают ответы респондентов из г. Усинска: почти 76 % положительно отнеслись к увеличению конкуренции на их территории: рынок товаров и услуг в данном населенном пункте хорошо развит, это благотворно влияет на ценообразование, ассортимент. По данным Госкомстата по Республике Коми, средняя заработная плата населения, занятого добычей полезных ископаемых (отрасль, в которой задействована значительная часть населения города), в Усинске является самой высокой по региону и составляет 106,9 тыс. руб.¹: население является более платежеспособным, потребляет больше товаров и услуг, что, несомненно, положительно влияет на финансово-хозяйственную деятельность субъектов предпринимательства.

В целом менее половины респондентов (46,7 %) полагают, что развитие конкуренции может благотворно повлиять на ведение бизнеса.

Говоря о сферах товаров и услуг в целом по региону, в которых более всего увеличилось число конкурентов за последние 3 года, можно отметить следующие: транспортные услуги, ремонт автотранспортных средств, пассажироперевозки (рост конкуренции связан с востребованностью данных услуг в Республике Коми в виду активной реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», а также с территориальными особенностями — большими расстояниями между населенными пунктами и районами); финансы и страхование (рост спроса на данные услуги со стороны населения региона), наружная реклама (увеличение спроса со стороны федеральных компаний — открытие магазинов, предприятий сферы услуг в регионах), сфера образования (реализация национального проекта «Образование»).

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/scripts/db_inet2/passport/table.aspx?opt=877230002019 (дата обращения: 10.09.2020).

вание» — открытие организаций дополнительного образования, совершенствование материально-технической базы других образовательных учреждений), розничная торговля (активное расширение федеральных торговых сетей).

Следующим направлением анализа состояния конкурентной среды является оценка административных барьеров [16] для ведения предпринимательской деятельности (табл. 1).

Таблица 1

**Ограничивающие факторы для развития бизнеса
на Арктических территориях и в Республике Коми в 2019 году
(положительные ответы в % от числа опрошенных)**

<i>Препятствия</i>	<i>по Арктическим территориям</i>	<i>по РК в целом</i>
Высокие налоги	33,0	58,3
Нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность	20,7	26,9
Сложность/затянутость процедуры получения лицензий	11,7	14,9
Сложность получения доступа к земельным участкам	12,3	13,2
Стандарты и предъявляемые к качеству требования	5,3	10,6
Необходимость установления партнерских отношений с органами власти	10,8	8,5
Ограничение/ сложность доступа к закупкам компаний с гос. участием и субъектов естественных монополий	3,1	7,1
Ограничение/ сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках госзакупок	4,1	6,2
Коррупция (включая взятки, предоставление преференций отдельным участникам на заведомо неравных условиях)	8,6	5,9
Ограничения ввоза-вывоза товаров	3,3	5,7
Ограничение органами власти инициатив по организации совместной деятельности малых предприятий	2,2	5,3
Иные действия / давление со стороны органов власти, препятствующие ведению бизнеса на рынке или входу на рынок новых участников	2,9	4,6
Предоставление льгот отдельным хозяйствующим субъектам	4,3	3,6
Квотирование	1,4	2,6
Экологические ограничения, в том числе запрещение строительства производственных мощностей и объектов транспортной инфраструктуры	1,8	2,1
Требования обязательного удовлетворения определенного спроса, поддержания мобилизационных мощностей, сохранение рабочих мест и социальной инфраструктуры	1,2	1,8
Силовое давление со стороны правоохранительных органов (<i>угрозы, вымогательства и т. д.</i>)	0,8	1,3
Нет ограничений	18,2	8,8

В качестве основного административного барьера большая часть респондентов указала высокие налоги. При этом по сравнению с прошлым годом в 2019 г. доля представителей бизнеса, считавших подобным образом, увеличилась до 58,3 %. Для муниципалитетов, относящихся к Арктическим территориям, данный барьер также стал самым популярным среди ответов (33 %). В числе административных ограничений многие отметили нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность, и указали на сложность/затянутость процедуры получения лицензий. В течение последних трех лет первые два административных барьера лидируют по числу выбранных ответов. Сложность/затянутость процедуры получения лицензий оказалась в первой тройке наиболее существенных барьеров ведения бизнеса впервые. Однако среди регионов Арктических территорий третье место по популярности занял ответ «Нет ограничений» (18,2 %), что говорит о наличии довольно комфортной конкурентной среды и отсутствии больших препятствий для развития бизнеса в Арктике.

Данные мониторинга 2019 г. и их сравнение с 2018 г. позволяют сделать вывод о том, что за последний год уровень конкуренции стал менее интенсивным. Этот вывод подтверждается и данными службы государственной статистики Республики Коми¹: в Республике Коми с января по ноябрь 2019 г. было зарегистрировано 675 организаций, в то же время количество официально ликвидированных организаций составило 2365.

¹ Официальный сайт Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Республике Коми. URL: <https://komi.gks.ru/organizations> (дата обращения: 08.09.2020).

Оценка роли публичного управления в развитии конкурентной среды

На основе анализа различных теоретических источников [10; 17], авторского опыта в проведении мониторинга конкурентной среды в Республике Коми, изучения возможностей аналитического инструментария предлагаем сочетание достаточно различных по содержанию подходов к оценке роли публичного управления в развитии конкурентной среды. На наш взгляд, можно выделить следующие роли публичного управления конкурентной средой:

1) роль регулятора взаимоотношений субъектов конкурентной среды, когда государство выступает в роли связующего звена при взаимодействии других субъектов публичного управления. Основным элементом анализа при этом становится оценка деятельности органов власти другими субъектами конкурентной среды, а полученная информация может послужить основой для разработки системных мероприятий по выявлению причин неудовлетворенности действиями органов власти;

2) роль фасилитатора официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Коми и деятельности по содействию развитию конкуренции, что способствует информационному обеспечению субъектов конкурентной среды для принятия ими решений по развитию бизнеса;

3) роль балансира посредством распорядительного и ресурсного инструментария по отношению к развитию конкурентной среды.

Рассмотрим подробнее оценку роли публичного управления по данным мониторинга конкурентной среды на Арктических территориях в РК в 2019 г. (рис. 4).

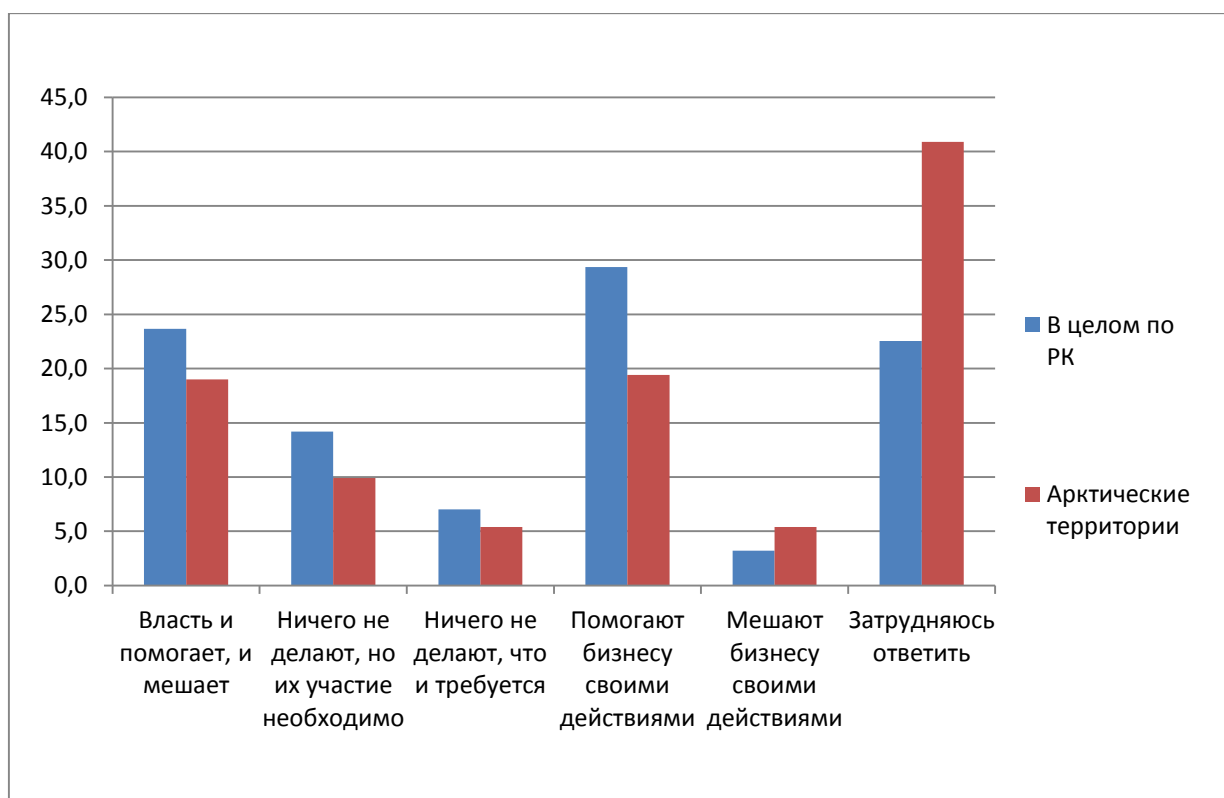


Рис. 4. Оценка бизнесом деятельности органов власти в Республике Коми в целом и на Арктических территориях (в % от числа опрошенных)

Оценка действий органов власти в целом признана респондентами как положительная, 19,4 % говорят о том, что своими действиями власть помогает развитию бизнеса, еще 19 % считают, что власти и помогают, и мешают (рис. 4). 15,3 % настроены негативно: власть ничего не предпринимает либо мешает своими действиями бизнесу. Многие опять затруднились ответить на поставленный вопрос (40,9 %). Среди муниципалитетов Арктических территорий только в Воркуте почти половина респондентов (49,6 %) отметили помощь со стороны органов власти в развитии бизнеса.

В ходе опроса представителям бизнеса было также предложено оценить деятельность субъектов естественных монополий по критериям: «сроки получения доступа», «сложность (количество) процедур подключения», «стоимость подключения». В целом в оценках предпринимателей преобладали позитивные ответы. Предприятия, зарегистрированные в МО ГО «Воркута», чаще других были недовольны характеристиками услуг естественных монополий, в частности это касалось услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению.

Важным блоком исследования стала оценка предпринимателями официальной информации о состоянии конкурентной среды в регионе (доступность, понятность, удобство получения и достаточность) (табл. 2).

Таблица 2

**Оценка предпринимателями качества официальной информации
о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Арктических территорий Республики Коми
и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе
(в % от числа опрошенных)**

	<i>Удовлетворительно</i>	<i>Скорее удовлетворительно</i>	<i>Скорее неудовлетворительно</i>	<i>Неудовлетворительно</i>	<i>Затруднились ответить</i>	<i>Итого</i>
Уровень доступности						
МО ГО «Воркута»	29,6	40,7	9,7	4,0	15,9	100,0
МО ГО «Инта»	11,9	44,8	13,4	17,9	11,9	100,0
МО ГО «Усинск»	37,7	31,6	15,1	3,3	12,3	100,0
МО МР «Усть-Цилемский»	25,0	37,5	4,2	4,2	29,2	100,0
В целом по Республике Коми	22,5	42,6	16,4	7,6	10,9	100,0
Уровень понятности						
МО ГО «Воркута»	25,7	38,9	15,5	4,4	15,5	100,0
МО ГО «Инта»	11,9	40,3	16,4	19,4	11,9	100,0
МО ГО «Усинск»	35,8	32,5	16,0	1,4	14,2	100,0
МО МР «Усть-Цилемский»	33,3	29,2	4,2	0,0	33,3	100,0
В целом по Республике Коми	22,2	41,4	20,1	5,3	10,9	100,0
Удобство получения						
МО ГО «Воркута»	27,0	43,8	10,6	3,1	15,5	100,0
МО ГО «Инта»	11,9	38,8	16,4	19,4	13,4	100,0
МО ГО «Усинск»	37,7	31,1	16,0	2,4	12,7	100,0
МО МР «Усть-Цилемский»	20,8	37,5	4,2	0,0	37,5	100,0
В целом по Республике Коми	22,9	43,8	17,0	5,2	11,1	100,0
Достаточность						
МО ГО «Воркута»	30,1	42,0	8,8	3,1	15,9	100,0
МО ГО «Инта»	10,4	40,3	14,9	16,4	17,9	100,0
МО ГО «Усинск»	37,7	31,1	14,6	1,9	14,6	100,0
МО МР «Усть-Цилемский»	20,8	29,2	8,3	4,2	37,5	100,0
В целом по Республике Коми	22,7	43,3	16,6	5,7	11,8	100,0

В целом можно отметить, что представители бизнеса оценивают качество официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Коми и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе, скорее положительно. Об этом свидетельствует значительное превышение доли тех, кто оценил качество такой информации как удовлетворительное или скорее удовлетворительное над числом тех, кто выбирал противоположные варианты ответа (65,1 % против 24,0 %).

В то же время в 2019 г. в сравнении с 2017—2018 гг. отмечается смещение числа положительных оценок с утвердительных («удовлетворительно») в сторону более неоднозначных («скорее удовлетворительно»), а также увеличение доли опрошенных, которые отрицательно оценивают качество размещаемой в открытом доступе информации о содействии развитию конкуренции. В то же время сократилось число затруднившихся ответить. Такие тенденции характерны для оценки респондентами качества размещаемой информации по всем четырем критериям.

Муниципалитеты, располагающиеся на Арктических территориях, не отличились своими оценками восприятия (доступность, понятность, удобство, достаточность) официальной информации. Наибольший процент отвечавших выбирали ответы «Скорее удовлетворительно» и «Удовлетворительно» по всем четырем характеристикам оценок информации (табл. 2).

В течение срока действия Стандарта основными административными барьерами представители бизнеса Республики Коми называют барьеры, связанные, в первую очередь, с изменениями федерального законодательства — в налоговой сфере (значительное повышение значимости барьера «высокие налоги»), нестабильностью законодательства о предпринимательской деятельности, что определяет потребность в проведении работы на федеральном уровне по снятию соответствующих ограничений.

Положительных результатов в области снижения влияния административных и экономических барьеров удалось добиться за счет реализации в 2016-2018 гг. в Республике Коми системных мер, в том числе в рамках отдельных мероприятий региональной дорожной карты по содействию развитию конкуренции, реализованных по направлениям совершенствования закупочной деятельности, государственных услуг, регионального законодательства по работе с инвесторами, управления государственной собственностью, а также в рамках внедрения в республике целевых моделей упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации, утвержденных распоряжением Правительства РФ от 31.01.2017 № 147-р¹.

Заключение

Следующим шагом по снижению влияния выявленных барьеров (высокие налоги, постоянные изменения законодательства) должна стать реализация инициативы Председателя Правительства Российской Федерации М. В. Мишустина о пересмотре системы надзорных требований к бизнесу в целях исключения избыточных и устаревших норм за счет механизма так называемой регуляторной гильотины, а также продолжение реализации мероприятий, предусмотренных реформой контрольно-надзорной деятельности. Значимым фактором будет служить организация взаимодействия по данным направлениям всех уровней власти — федеральной, региональной и местной.

В 2021 г. можно будет проанализировать влияние принятых Правительством Российской Федерации мер по поддержке предпринимательства на Арктических территориях в виде понижения налоговой ставки на прибыль и введения ряда налоговых льгот, которые начали действовать в конце августа 2020 г.

Таким образом, полученные результаты ежегодного мониторинга состояния конкурентной среды и удовлетворенности жителей качеством и ценами товаров могут быть использованы в рамках разработки дорожной карты при планировании будущих мероприятий по содействию развитию региона, в том числе и Арктической зоны.

Список литературы

1. Ермоленко О. А., Никонец О. Е. Проблемы конкуренции в современных условиях России // Концепт: научно-методический электронный журнал. URL: <https://e-koncept.ru/2018/86028.htm> (дата обращения: 05.04.2019).
2. Мазилкина Е. И., Паничкина Г. Г. Управление конкурентоспособностью. М.: Омега-Л, 2019. 328 с.

¹ Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации, Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31.01.2017 № 147-р URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/rasporyazhenie_pravitelstva_rossiyskoy_federacii_ot_31012017_147_r.html (дата обращения: 31.08.2020).

3. Бушуева Л. И., Попова Ю. Ф. Развитие управленческой модели информационного взаимодействия власти с бизнес-структурами и обществом на основе анализа Больших данных // Наука о данных : материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 5—7 февраля 2020 г. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2020. С. 76—78.
4. Ивашиненко Н. Н., Теодорович М. Л. Разработка мониторинга конкуренции на муниципальном уровне // Социологический альманах. 2015. № 6. С. 428—435.
5. Окшин В. В., Савина А. М. Мониторинг состояния конкурентной среды на региональном рынке // Общественные науки. Социология. 2017. № 4. С. 105—114.
6. Радченко Т. А., Сухорукова К. А. Оценки уровня конкуренции и состояния конкурентной среды: обзор методов и результаты опросов в 2014—2016 гг. // Современная конкуренция. 2016. № 5. С. 28—46.
7. Barro R. J., Helliwell J. F. The Contribution of Human and Social Capital to Sustained Economic Growth and Well-being // International Symposium Report: Human Resources Development Canada and OECD. Ottawa. 2001. V. 7, pp. 54—78.
8. Porter, Michael E. Competitive advantage // A Division of Macmillan, Inc. 1985. URL: http://marketing.cloud/pdf/Porter_Competitive_advantage_1985.pdf (дата обращения: 08.09.2020).
9. Купряшин Г. Л. Публичное управление // Политическая наука. 2016. № 2. С. 101—131. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/publichnoe-upravlenie> (дата обращения: 30.03.2020).
10. Логинова Е. В. Оценка внедрения публичного управления в муниципальную практику (на примере городов и муниципальных районов Волгоградской области) // Теоретическая и прикладная экономика. 2017. № 4. URL: <https://vgi2.volsu.ru/upload/medialibrary/77e/77e4b745ea976ce1933a8640c02595df.pdf> (дата обращения: 31.08.2020).
11. Pfifner, J. Presthus, R. Public Administration: The Ronald Press Co. New York, 1960. 168 p.
12. Rosenbloom D. Public Administration: Understanding Management, Politics and Law in the Public Sector. New York: McGraw-Hill, 1998. Vol. 28 (4). Pp. 84—89.
13. Портер М. Конкурентная стратегия. Методика анализа отраслей и конкурентов : монография. М.: Альпина Паблишер, 2017. 454 с.
14. Михайлова А. В., Попова Л. Н. Управление факторами повышения качества жизни населения (на примере Арктической зоны Российской Федерации) // Фундаментальные исследования. 2016. № 4—3. С. 662—667. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=40234>. (дата обращения: 20.01.2020).
15. Слепцов А. Н. Разработка концепции проекта «Человек в Арктике», включая механизм сбора и мониторинга показателей качества жизни населения Арктики (1 этап) : аналитический доклад // Арктика и Север. 2015. № 19. С. 115—133. URL: <https://narfu.ru/university/library/books/2048.pdf> (дата обращения: 05.09.2020).
16. Бушуева Л. И., Попова Ю. Ф., Мусанова В. А. Административные барьеры развития предпринимательства в Республике Коми: по материалам практического исследования // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2019. № 4. С. 54—63. URL: <http://vestnik-ku.ru/images/2019/4/2019-4-4.pdf> (дата обращения: 01.04.2020).
17. Mulder P. Mintzberg Managerial Roles. 2016. URL: <https://www.toolshero.com/management/mintzberg-managerial-roles/> (дата обращения: 22.09.2020).
18. Kettl D. F. The Politics of the administrative process. Washington, DC: SAGE publications, 2012. 612 p.

References

1. Yermolenko O. A., Nikonets O. E. Problemy konkurentsii v sovremennykh usloviyakh Rossii [Competition issues in modern Russia]. *Nauchno-metodicheskii elektronnyi zhurnal «Kontsept»* [Scientific and Methodical Electronic Journal «Concept»]. (In Russian). Available at: <https://e-koncept.ru/2018/86028.htm> (Accessed 05.04.2019).
2. Mazilkina E. I., Panichkina G. G. *Upravleniye konkurentosposobnostyu* [Management of competitiveness]. Moscow: Omega-L, 2019. 328 p. (In Russian).
3. Bushueva L. I., Popova Y. F. Razvitiye upravlencheskoy modeli informatsionnogo vzaimodeystviya vlasti s biznes-strukturami i obshchestvom na osnove analiza Bolshikh dannykh [Development of the management model of information interaction between government and business structures and society based on Big data analysis]. *Nauka o dannykh: materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Data science: materials of the international scientific and practical conference]. Saint-Petersburg, February 5—7, 2020. SPBSEU, 2020, pp. 76—78. (In Russian).
4. Ivashinenko N. N., Teodorovich M. L. Razrabotka monitoringa konkurentsii na munitsipalnom urovne [Development of the competition monitoring at the municipal level]. *Sotsiologicheskii almanakh* [Sociological almanac], 2015, no. 6, pp. 428—435. (In Russian).
5. Okshin V. V., Savina A. M. Monitoring sostoyaniya konkurentnoy sredy na regionalnom rynke [Monitoring the competitive environment in the regional market]. *Obshchestvennye nauki. Sotsiologiya* [Social science. Sociology], 2017, no. 4, pp. 105—114. (In Russian).
6. Radchenko T. A., Sukhorukova K. A. Otsenki urovnya konkurentsii i sostoyaniya konkurentnoy sredy: obzor metodov i rezultaty oprosov v 2014—2016 gg [Assessment of the level of competition and the state of the competitive environment: review of methods and results of surveys in 2014-2016]. *Sovremennaya konkurentsia* [Modern Competition], 2016, no. 5, pp. 28—46. (In Russian).

7. Barro R. J., Helliwell J. F., 2001. The Contribution of Human and Social Capital to Sustained Economic Growth and Well-being. *International Symposium Report: Human Resources Development Canada and OECD. Ottawa, V. 7.* pp. 54—78.
8. Porter, Michael E., 1985. Competitive advantage. *A Division of Macmillan, Inc.* Available at: http://marketch.cloud/pdf/Porter_Competitive_advantage_1985.pdf. (Accessed 08.09.2020).
9. Kupryashin G. L. Publichnoye upravleniye [Public administration]. *Politicheskaya nauka* [Political science]. 2016. no. 2. pp. 101-131. (In Russian). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/publichnoe-upravlenie>. (Accessed 30.03.2020).
10. Loginova E. V. Otsenka vnedreniya publichnogo upravleniya v munitsipalnuyu praktiku (na primere gorodov i munitsipalnykh rayonov Volgogradskoy oblasti [Evaluation of the implementation of the public administration in the municipal practice (on the example of cities and municipal districts of the Volgograd region)]. *Teoreticheskaya i prikladnaya ekonomika* [Theoretical and applied Economics], 2017, no. 4. (In Russian). Available at: <https://vgi2.volsu.ru/upload/medialibrary/77e/77e4b745ea976ce1933a8640c02595df.pdf>. (Accessed: 31.08.2020).
11. Pfifner J., Presthus R., 1960. *Public Administration: The Ronald Press Co.* New York, 168 p.
12. Rosenbloom D., 1998. *Public Administration: Understanding Management, Politics and Law in the Public Sector.* New York: McGraw-Hill. Vol. 28 (4), pp. 84—89.
13. Porter M. *Konkurentnaya strategiya. Metodika analiza otrasley i konkurentov* [Competitive strategy. Methods for analyzing industries and competitors]. Moscow: Alpina Publisher, 2017. 454 p. (In Russian).
14. Mikhaylova A. V., Popova L. N. Upravleniye faktorami povysheniya kachestva zhizni naseleniya (na primere Arkticheskoy zony Rossiyskoy Federatsii) [Management of factors for improving the quality of life of the population (on the example of the Arctic zone of the Russian Federation)]. *Fundamentalnye issledovaniya* [Fundamental Research], 2016, no. 4—3, pp. 662—667. Available at: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=40234>. (Accessed: 20.01.2020). (In Russian).
15. Slepsov A. N. Analiticheskiy doklad Razrabotka kontseptsii proyekta "Chelovek v Arktike", vklyuchaya mekhanizm sbora i monitoring pokazateley kachestva zhizni naseleniya Arktiki (1 etap) [Analytical report development of the concept of the project "Man in the Arctic", including a mechanism for collecting and monitoring indicators of the quality of life of the Arctic population (stage 1)]. *Arktika i Sever* [Arctic and North], 2015, no. 19, pp. 115—133. (In Russian). Available at: <https://narfu.ru/university/library/books/2048.pdf> (Accessed: 05.09.2020).
16. Bushueva L. I., Popova Y. F., Musanova V. A. Administrativnye baryery razvitiya predprinimatelstva v Respublike Komi: po materialam prakticheskogo issledovaniya [Administrative barriers to entrepreneurship development in the Komi Republic: based on the materials of a practical study]. *Korporativnoye upravleniye i innovatsionnoye razvitiye ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo tsentra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkar'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Corporate Governance and Innovative Economic Development of the North. Bulletin of Research Center of Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University], 2019, no. 4. pp. 54—63. (In Russian). Available at: <http://vestnik-ku.ru/images/2019/4/2019-4-4.pdf>. (Accessed: 01.04.2020).
17. Mulder P. *Mintzberg Managerial Roles*, 2016. Available at: <https://www.toolshero.com/management/mintzberg-managerial-roles/> (Accessed 22.09.2020).
18. Kettl D. F. *The Politics of the administrative process.* Washington, DC: SAGE publications, 2012. 612 p.

Для цитирования: Бушуева Л. И., Попова Ю. Ф., Уразова Ю. М. Роль публичного управления в развитии конкурентной среды Арктических территорий в Республике Коми: по данным мониторинга // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2020. № 3. С. 15—26. DOI: 10.34130/2070-4992-2020-3-15.

For citation: Bushueva L. I., Popova Y. F., Urazova Y. M. The role of public administration in the development of the competitive environment of the Arctic territories in the Komi Republic: according to monitoring data // Corporate Governance and Innovative Economic Development of the North. Bulletin of Research Center of Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University. 2020. No. 3. P. 15—26. DOI: 10.34130/2070-4992-2020-3-15.