

Двухуровневая концепция объекта культурологических исследований: актуальные вопросы теории

Two-level concept of the object of cultural studies: topical issues of theory

DOI: 10.34130/2070-4992-2021-1-1-109

УДК 008

Е. П. Каргаполов, Ханты-Мансийская государственная медицинская академия (Ханты-Мансийск, Россия)

Y. P. Kargapolov, Khanty-Mansiysk State Medical Academy (Khanty-Mansiysk, Russia)

В статье анализируется двухуровневая концепция объекта культурологических исследований; исследуется объект культурологии как метанауки и объект исследования других научных дисциплин, изучающих отдельные элементы культуры (социология, антропология, история, психология, искусствоведение, народное художественное творчество и др.) или культуру в целом (философия культуры); основные характеристики объекта. Культура как явление понимается в широком и узком смысле. В широком смысле культура — всё, что сделано руками и умом человека на протяжении всей истории существования человечества, и сам процесс делания; в узком смысле — это отдельные грани, стороны и элементы результатов человеческой деятельности и сам процесс этой деятельности. Отмечается, что основными характеристиками объекта культурологии на верхнем уровне выступают такие, как абстрактность, целостность, системность, масштабность, протяженность. Основными характеристиками объекта на нижнем уровне культурологического знания выступают такие, как конкретность, фрагментарность, включенность в объект верхнего уровня, динамичность. Исторически на первом этапе развития культурологического знания бурное развитие получили философия культуры, история культуры, антропология, социология культуры, искусствоведение и другие науки, где объектом исследований выступали отдельные стороны и грани культуры. Но наука развивается, и возникла потребность в изучении культуры как целого в динамике, как системы. Поэтому закономерно возникла необходимость формирования верхнего уровня культурологии, то есть как метанауки. Актуализация объекта культурологических исследований связана с интересами культуролога, зависит от целей и задач, которые стоят перед культурологией как на верхнем, так и на нижнем уровне. Целью исследования была разработка двухуровневой модели объекта культурологических исследований. Основными методами исследований были системный подход и метод теоретического анализа и обобщения. Исследование вносит вклад в разработку теории методологии культурологических исследований. Область применения: теория и методология культурологических исследований. Направление будущих исследований: обоснование двухуровневой модели методологии культурологических исследований.

Ключевые слова: культура, объект, культурология как метанаука; уровни культурологического знания; характеристики объекта культурологии; двухуровневая концепция объекта культурологических исследований.

The article analyzes the two-level concept of the object of cultural studies; the object of cultural science as a metascience and the object of study of other scientific disciplines studying individual elements of culture (sociology, anthropology, history, psychology, art history, folk art, etc.) or culture as a whole (philosophy of culture) is studied; the main characteristics of the object. Culture as a phenomenon is understood in a broad and narrow sense. In a broad sense, culture is everything that is done by the hands and mind of a person throughout the entire history of the existence of mankind and the process of doing itself; in a narrow sense, these are separate facets, sides and elements of the results of human activity and the very process of this activity. It is noted that the main characteristics of the object of cultural studies at the upper level are such as abstractness, integrity, consistency, scale, length. The main characteristics of an object at the lower level of culturological knowledge are such as specificity, fragmentation, inclusion in the upper level object, dynamism. Historically, at the first stage of the development of culturological knowledge, the philosophy of culture, the history of culture, anthropology, the sociology of culture, art history and other sciences, where the object of research were individual aspects and facets of culture, were rapidly developed. However, science is developing and there is a need to study culture as a complex in dynamics, as a system. Therefore, the need naturally arose to form the upper level of cultural studies, that is, as a metascience. Actualization of the object of culturological research is related to the interests of a culturologist, depends on the goals and objectives of cultural studies at both the upper and lower levels. The aim of the study was to develop a two-level model of the object of cultural studies. The main research methods were a systematic

approach and a method of theoretical analysis and generalization. The research contributes to the development of the theory of the methodology of cultural studies. Scope: theory and methodology of cultural studies. Line of research: substantiation of a two-level model of methodology for cultural studies.

Keywords: *culture, object, cultural studies as metascience; levels of culturological knowledge; characteristics of the object of cultural studies; two-level concept of the object of cultural studies.*

Введение

Актуальность проблемы заключается в том, что в культурологических исследованиях определение объекта и предмета сопряжено с трудностями понимания культуры как целостного явления, а также того, что культура исследуется не только культурологией, но рядом прикладных наук, в которых раскрываются отдельные грани, стороны или элементы культуры. Эти науки исследователи называют культурологическими науками. Ряд мыслителей до сих пор признает культурологию частью философии культуры и отказывает ей в праве называться самостоятельной наукой. На результаты культурологических исследований существенное влияние оказывает не только методологическая, но и мировоззренческая позиция культуролога. В зависимости от методологических и мировоззренческих позиций культуролога объект исследований культуры может «смещаться» в те или иные стороны, на те или иные уровни, ибо сущность культуры неисчерпаема, не имеет границ и проявляется в многочисленных формах. До сих пор не решена проблема «границ» культурологии и других наук, исследующих культуру. Если границы объекта и предмета культурологических исследований на уровне метанауки не очерчены, то границы объекта и предмета истории культуры, социологии культуры, антропологии культуры, искусствоведения и др. культурологических наук просматриваются четко. Границы объекта и предмета между уровнями (назовем их «верхним» и «нижним») культурологического знания также очень расплывчаты.

Теория исследования

Анализ объекта и предмета культурологии напрямую связан с пониманием культуры в целом и отдельных её элементов как сущностных явлений, отношений между целым и частями, между отдельными частями. Культурологи отмечают, что понятие культуры употребляется в самых разных значениях и в самом широком диапазоне. В этом заключается сложность и многозначность понятия «культура». Исходим из понимания многоуровневости универсума культуры «...как сотворенной человеком духовной и материальной среды его обитания; как специфической функции и модальности бытия человека и общества; как формы созидания и выражения человеческой природы; как способа самопознания и самовыражения национальной самобытности народа; как существующей в “большом” историческом времени системы целостности, содержащей “символическую духовную матрицу”, которая обеспечивает идентичность личности и самоидентичность социума; как важнейшего фактора духовно-нравственного обновления общества, ресурсы общественных преобразований и основы духовной безопасности нации» [1, с. 78]. Проблема объекта и предмета культурологии как метанауки поднимается в ряде зарубежных исследований [2; 4; 5; 6; 7].

Культура как явление бытия человека понимается нами в двух смыслах: широком и узком как на верхнем (метанауки), так и на нижнем (культурологических наук) уровне. От этого понимания зависит и выбор объекта и предмета, определение проблем, формулирование целей и задач культурологических исследований, подбор методов исследований.

Мы остановимся только на сущностных характеристиках культуры, то есть внутренних связях и причинах, являющихся основой всех культурных процессов и явлений. Н. Г. Багдасарьян выделяет пять основных сущностных характеристик: 1. Культура — содержательное наполнение совместной жизни людей; 2. Культура — ненаследуемая биологическая информация, это мир искусственно созданных людьми явлений; 3. Культура включает в себя предметный мир, мир вещей — что, как правило, называется материальной культурой; 4. Культура содержит образцы человеческих отношений, способы восприятия, чувствования, мышления, поведения, выраженные в символической форме; 5. В рамках культуры формируются технологии: социального взаимодействия, материальных объектов, порождения и трансляции символов и т. д. [8, с. 45—46]. Простое перечисление сущностных характеристик культуры не вносит ясности в понимание проблемы. Сущностные характеристики культуры трудно понять без осмысления того, как и когда начинается культура в человеке, обществе, в глобальном сообществе. Ибо культура всегда имела и имеет начало в каждом человеке. Человек при

рождении есть органическое, природное существо; в процессе вступления в отношения с матерью, родными и обществом в нем зарождается социальность, то есть культурные и духовные сущности сознания. Как это происходит? Как рождаются социальные и духовные сущности сознания, то есть как происходит переход от бессознательного в сознательное? Л. Д. Столяренко писал: «... любовью к ребенку мать как бы вытягивает ребенка из органической реактивности, бессознательности и выводит, втягивает в человеческую культуру, в человеческое сознание» [9, с. 58]. Так начинается окультуривание на втором этапе идентификации личности. Для объяснения этого феномена введем понятия «культурные первосущности» и «духовные первосущности». Они рождаются в человеке с момента первого сознаваемого акта, то есть в момент перехода от бессознательного в сознание у ребенка. Эти «духовные первосущности» и «культурные первосущности» постепенно накапливаются, то есть суммируются, умножаются, в результате в человеке рождается, зреет и растет совокупность связей и отношений, переходящих в личность. Это происходит в результате совместной жизни и деятельности людей в обществе с самого рождения (на первых этапах жизни совместной деятельности матери и ребенка). Наблюдаемый предметный мир расширяется тогда, когда духовные и культурные первосущности складываются и преобразуются личностью в понимаемые, узнаваемые формы сознательных образов. По мере роста сознания личности появляются и осознаются все новые и новые элементы, состоящие из множества духовных и культурных первосущностей: это артефакты, нормы и регулятивы, символы, знаки, образы, смыслы, ценности. И чем выше уровень абстрактности всех этих явлений, тем выше уровень развития культуры, тем масштабнее создаваемые культурные комплексы, которые становятся объектом и предметом культурологических исследований. Поэтому не случайно, что исторически на первом этапе (условно — на нижнем уровне) бурно развивались такие науки, как антропология, социология, история, искусствоведение, народное художественное творчество, политология и др., объектом и предметом исследования которых выступили отдельные стороны, грани или элементы культуры. Преобладали аналитические подходы в изучении культуры. Наука развивалась, и поэтому стала расти потребность в понимании человеческой культуры в целом как системы. Поэтому закономерно должна появиться наука, изучающая культуру в динамике, её результаты и процессы, как систему в целом. Изучение культуры переходит на следующий, второй, этап. Такой наукой и стала культурология как метанаука — это верхний уровень познания культуры, тесно связанный с нижним уровнем, в который входят все культурологические науки. На верхнем уровне изучения культуры стали использоваться синтетические, системные, интеграционные подходы. Изменился, а точнее, значительно расширился объект и предмет культурологических исследований. Таким образом, культурология стала наукой, состоящей из двух уровней: верхнего уровня — метанаучного; нижнего — культурологических наук, то есть философии культуры, социологии, антропологии, истории, морфологии культуры, искусствоведения и других. Между этими уровнями стали развиваться вертикальные и горизонтальные связи. Вертикальные — межуровневые связи; вертикальные — внутриуровневые связи. Синтез вертикальных и горизонтальных связей является новым объектом и предметом культурологических исследований.

С введением понятий «духовные первосущности» и «культурные первосущности» возникает потребность в объяснении процессов развития и деградации культуры. Процессы развития и деградации культуры могут происходить в общечеловеческом, общественном и личностном пластах. Для объяснения этих процессов введем понятия «возвышение» и «нисхождение» культуры. На личностном уровне развитие есть процесс возвышения культуры, то есть переход от бессознательного в сознание; деградация — обратный процесс нисхождения с сознания в инстинкты. Развитие сопровождается рождением новых культурных и духовных первосущностей, их суммированием, умножением, превращением в нормы и регулятивы, артефакты, ценности, образы, смыслы, знаки, символы. Деградация сопровождается обратным процессом — размыванием всего, что создается, возвращением в сферу инстинктов и страстей, что попадает в сферу бессознательного. И эти процессы могут происходить в каждом человеке, обществе и человечестве в целом. Сегодняшняя ситуация с коронавирусом в мире — свидетельство деградации во всех пластах человеческой культуры. Разрушаются связи и отношения в экономике, образовании, искусстве, в народном художественном творчестве и культуре в целом. В общество вошел страх, который стал разрушать некоторые стороны сущности личности.

Результат исследований и их обсуждение

Объектом культурологических исследований выступают целостные явления, процессы, артефакты культуры, сама деятельность человека, отдельные части культуры, история и динамика развития культуры. Например, объектом русской культурологии может быть такой целостный процесс, как динамика русской культуры, пространство или время, сущность и явления русской культуры и пр. Объектом русской культурологии выступают результаты и процессы творчества русского народа, славянского суперэтноса на протяжении тысячелетий, это история русской культуры начиная от ариев, скифов и до настоящего времени. Относительно объекта культурологии существует много разных мнений. Понимание объекта культурологических исследований есть процесс осознания сущности культуры, наделение её смыслами и значениями [10]. В данном случае рассматриваемая часть культуры выступает как целостное явление, то есть как система в совокупности внутренних и внешних связей (между системой и входящими в нее элементами, между системой и метасистемой, в которую входит культура). В настоящее время следует выделить несколько разных точек зрения на проблему объекта культурологии.

Во-первых, объект культурологии — это целостный феномен культуры как способ человеческой деятельности (процессуальная составляющая культуры) и её результатов в виде предметов (результативная составляющая культуры). К данной точке зрения принадлежит определение объекта, сформулированное С. В. Лапиной, Е. М. Бабосовой, А. А. Жариковой и др. Авторы, в частности, отмечают: «Объект культурологии — это целостный феномен культуры как творческого специфически человеческого способа деятельности и её результатов в виде материальных и духовных предметов, необходимых для подлинно человеческого существования» [11]. Страдает эта точка зрения тем, что культурологи рассматривают процесс и результаты человеческой деятельности в настоящем времени, вне его протяженности и динамики культуры. Выпадают результаты деятельности предшествующих поколений, без которых нельзя понять культурные процессы как прошлого, настоящего, так и будущего. Отсутствует возможность понимания и пространственных характеристик объекта.

Во-вторых, объектом культурологических исследований выступает социальный опыт людей, который закреплен в системе ценностей, норм, образцов поведения, традиций, то есть результирующая составляющая культуры. К данной точке зрения принадлежит понятие «объект», сформулированное Г. Д. Драчем. По мнению автора, объект культурологии включает «...исторический социальный опыт людей по селекции, аккумуляции и применению тех форм деятельности и взаимодействия, которые закрепляются в системах их культурных ценностей, норм, устойчивых образцов поведения, традиций и обеспечивают (прямо или опосредованно) коллективный характер человеческой жизнедеятельности» [12, с. 17]. Таким образом, объектом культурологических исследований выступает сама культура, отдельные её системы и подсистемы. Роль культуры сводится к роли носителя определенных свойств. Культура как объект исследований интересует целый ряд научных дисциплин: историю, социологию, политологию, этнографию, антропологию, археологию, филологию, искусствоведение, богословие, народное художественное творчество и др. В данном случае Г. В. Драч сводит объект культурологических исследований к опыту, закреплённому в системах, обеспечивающих характер человеческой жизнедеятельности. В рассматриваемой формулировке нарушен принцип протяженности, непрерывности развития культуры, не просматриваются пространственно-временные отношения в культуре. Не говоря уже о том, что на разных уровнях культурологического знания требования к объекту значительно различаются.

В культурологии как метанауке объектом исследований выступает культура как целостное явление, состоящее из разнокачественных и разнородных частей культуры. Знания, полученные на этом уровне, используются культурологами в процессе создания теорий культуры в целом или ее частей, разработке моделей, парадигм. В объекте культурологических исследований заложена информация, извлечение которой помогает лучше «высветить» предмет исследований. В объекте культурологических исследований на верхнем уровне, как в фокусе, сходятся все грани, стороны, направления и тенденции развития культуры как целостного явления. На верхнем уровне культура как система рассматривается как элемент более широкой и масштабной метасистемы под названием Природа, из которой вышел и сам человек в процессе длительной эволюции.

В-третьих, объектом культурологических исследований выступает процессуальная сторона культуры. К данной точке зрения можно отнести формулировку объекта Ю. Б. Пушкиковой, Н. И. Шельновой, Д. Г. Мирошниковой и др. Авторы отмечают, что объектом исследования

культурологии выступают: «...1) наиболее общие закономерности культур; 2) принципы функционирования культуры в обществе; 3) взаимосвязь, общение, диалог различных культур; 4) единичные тенденции культурного развития человечества» [13, с. 7]. Данная позиция не дает возможности понять культуру в её конечных формах, как результат человеческой деятельности, осмыслить пространственные характеристики культуры, ее структуру, что придает ей устойчивость. Человек, приходя в этот мир, застаёт результаты деятельности предшествующих поколений в форме артефактов, смыслов, норм и регулятивов, знаков и символов, образов и ценностей.

Таким образом, вышеприведенные определения объекта культурологии страдают неполнотой вследствие того, что в них нет понимания цели и задач культурологии как метанауки, динамики её развития, сложности межуровневых и внутриуровневых связей.

Каждая научная дисциплина, изучающая культуру, например философия культуры, социология культуры, политическая культура или культура общения, по отношению к культурологии являются чем-то внешним, частным, изучающим те или иные стороны и закономерности развития культуры в целом. Данные исследований специальных дисциплин, изучающих культуру на нижнем уровне, используются культурологами для формирования общей теории культуры, общей теории русской или другой национальной культуры, каких-либо парадигм, моделей и схем. Ибо специальные дисциплины изучают артефакты, исторические факторы, этнические особенности, традиции, профессиональные виды деятельности, обычаи и ритуалы, нормы и регулятивы, знаки и символы, образы, социальные отношения, законы мышления, которые являются продуктом развития культуры народов в целом, сообществ, отдельных групп, человека на протяжении многих столетий или даже тысячелетий, впитываются сознанием человека, закрепляются в коллективном и личном опыте. Все эти результаты и процессы проходят через жизнь и деятельность каждого индивида. Во всех этих результатах и процессах человек выступал или выступает как деятель, преобразователь, творец. Но все эти культурологические дисциплины ограничены объектом познания культуры, они не видят и не могут увидеть культуру в целом, понять её сущность и содержание, ибо соприкасаются только с отдельными её сторонами и гранями. Поэтому объективно используется в анализе конкретного объекта огромное количество методов, подходов и инструментов, которые не применяются на верхнем уровне, а если и используются, то для подтверждения системных подходов.

Многообразие подходов к пониманию объекта культурологических исследований приводит к многообразию теорий, концепций, моделей, парадигм, идей, схем культуры. На этот момент указывает М.С. Каган. Автор отмечает: «Множество разнонаправленных культурологических теорий [...] объясняется прежде всего [...] опорой на подходы к культуре разных наук и гипостазирование, абсолютизацию, введение на философско-категориальный уровень каждой из этих частнонаучных по сути своей подходов». Поэтому, по его мнению, культуру необходимо осмысливать «...в её реальной целостности и полноте конкретных форм её существования, в её строении, функционировании и развитии» [14, с. 21]. Что возможно, добавим, только на верхнем уровне культурологического исследования.

Об этом говорит и В.В. Селиванова. Мыслитель пишет: «Культура как объект исследования отдельной гуманитарной науки может выступать лишь в своем ограниченном, усеченном виде, и интерес к ней также приобретает в данном случае узкий, конкретный характер, полностью зависящий от предметной области данной науки». Далее В. В. Селиванов отмечает: «... культура как объект может выступать и непосредственно в культурологическом исследовании в том случае, когда в границах того или иного явления, которое может атрибутироваться как явление культуры, исследуется не весь объект, а лишь особо выделяемая его часть [...]. В этом случае исследователь, выделяя культуру как объект исследования, учитывает её качественную определенность, но цели и задачи исследования ориентируют его лишь на отдельные объекты её проявления, отдельные её грани, которые становятся определяющими для конкретного исследования предмета познания» [15, с. 34—35]. Объект каждой культурологической науки на нижнем уровне ограничен в силу объективных причин, тенденций ее развития, целей и задач, стоящих перед наукой. Этот объект интегрирован в объект культурологии верхнего уровня.

Объект культурологии обладает определенными характеристиками. На верхнем уровне культурологии основными характеристиками объекта выступают:

абстрактность. Культура как целостное явление не обладает конкретными очертаниями, ибо культура — все что сделано предшествующими поколениями людей, что делается сейчас, сам процесс делания. В понятие «культура» входит все — и технологии, и мысли, и характер человека, и артефакты,

смыслы, нормы и регулятивы, ценности, знаки и знаковые системы, которые невозможно представить в конкретной, материальной форме. Культура — это материальные объекты и духовные смыслы. Поэтому абстрактен и сам объект культурологии. Культура имеет тенденции к овладению новыми и новыми «территориями» в природе. Культура как объект исследования — масштабная «абстрактная реальность», которая может быть познаваемой только благодаря использованию синтетических, системных, интеграционных подходов и методов исследования;

целостность. Культура рассматривается культурологией как целостное явление, включающее как результативную, так процессуальную стороны. Ни одна из частных (прикладных) культурологических наук не может исследовать культурные явления в целом, они схватывают только отдельные стороны культуры. Например, в качестве объектов социологии выступают общественные отношения как результат деятельности человека и процесс их развития. Культурология же на верхнем уровне охватывает в целостности динамику развития культуры в совокупности материальной и духовной составляющих, общественные отношения, образовательные процессы, развитие личности и психику человека. Для этого разрабатываются специфические подходы и методы познания культуры;

системность. Культура рассматривается как система, имеющая связи с другой, более масштабной системой, то есть природой; культуру можно понять только в соотношении с природой. Ибо культура является подсистемой метасистемы «природа». Природа — это все, что нас окружает, это бесконечный космос, вселенная. Культура же — маленький слой, созданный на планете Земля и не только прирастаемый новыми явлениями, но и постоянно утрачиваемый и исчезающий. Ряд авторов называет культуру «второй природой». Рассмотрение культуры как системы предполагает исследование её системообразующих начал, элементного состава, отношения между системой и элементами, отдельно между элементами, динамики развития системы, отдельных элементов. Любая система состоит из разного количества элементов. Все это и есть объект культурологии на верхнем уровне;

масштабность. Культура как объект исследований по своим масштабам превосходит все другие проявления социальной деятельности человека. Так, И. Л. Станиславова и Г. В. Соловьева отмечают, что культура по степени сложности сопоставима с понятием бытия [16]. Соединение в едином объекте и духовных, и материальных предметов и самого процесса (технологии) делания представляется затруднительным. Поэтому выработка основных понятий объяснения культуры в целом, системных характеристик, динамики в рамках человечества, государства или нации является важным и актуальным. Подходы (методы) исследований, которые используют культурологи, делают возможным получить масштабные результаты. Культура охватывает сейчас не только пространства Земли, но и выходит на космические просторы. Например, один из американских космических аппаратов преодолел пределы Солнечной системы;

протяженность. Культура протяженна по времени, пока существует человек и человечество в целом, культура будет развиваться. Культура имеет тенденцию к экспансии, то есть к расширению своих границ как во времени, так и в пространстве. Культуролог пытается заглянуть в прошлое, то есть в тот период, когда зарождались первосущности культуры — куатары и аватары, это период, когда человек переходил в своей эволюции от чувственного видения мира к разумному познанию, осознанию и переустройству. Это повторяется в каждом рожденном человеке. Он также заглядывает в будущее, то есть в тот период, когда, возможно, человек исчерпает себя как вид и как субъект культуры. Все это является объектом культурологии как метанауки.

Что касается культурологических наук, то есть нижнего уровня культурологии, то их объект ограничен рамками всего, что связано: с развитием, элементным составом, структурой общества (социология); историей человечества, государства, народа, нации, образования и т. д. (история); формами и содержанием, деятельностью по созданию всего нового в сфере кино, литературы, архитектуры и пр. (искусствоведение, литературоведение); законами развития производства, экономическими процессами и результатами и пр. (экономика) и т. д. Тем не менее на более абстрактном уровне результаты и процессы через такие понятия, как артефакт, смысл, знак, символ, образ и симулякр, ценность, нормы и регулятивы и др., включены в объект культурологии на верхнем уровне, то есть уровне метанауки.

В настоящее время культурология рассматривает культуру как объект исследований чаще в узком смысле, чем в широком. Культурологи в большинстве своем даже не пытаются понять культуру в широком смысле, то есть в соотношении её с Природой, Космосом. Если мы рассматриваем в общем смысле, то будем изучать динамику развития культуры в целом, место частей в целом, как влияют результаты деятельности прошлых поколений на сегодняшние и будущие, в каком отношении

общечеловеческая культура находится с Природой, какое место в этих отношениях занимает человек и перспективы выживаемости его и его культуры на земле. Если культуру рассматривать как систему, то Природа, Космос — это уже метасистема, ибо культура находится внутри Природы. Но культура выходит за свои границы, углубляется в Природу и возвышается над Природой (духовная составляющая культуры). Эти проблемы пытались поднять русские космисты.

Заключение

Отсутствие у культурологов четкого понимания объекта и предмета культурологических исследований значительно усложняет разработку единой теории культуры, методологии культурологических исследований, в т. ч. концепции объекта и предмета культурологии. Поэтому рассмотрение культуры в широком и узком смысле предполагает необходимость исследования объекта и предмета культурологических исследований на двух уровнях:

- уровень культурологии как метанауки (верхний уровень) предусматривает свой методологический аппарат, опирающийся на общефилософские методы познания культурной реальности. К таким подходам (методам) относятся системные, синтетические, интегративные исследовательские инструменты; а также такие методы, как структурно-функциональный, системно-структурный, диалогический, синергетический и др.;

- уровень наук, включенных в состав культурологии, называемых культурологическими науками (нижний уровень) предусматривает для каждой культурологической науки свой методологический аппарат, изучающий отдельные элементы, стороны или части культуры. Это в основном аналитические методы исследований культуры. На этом уровне объект и предмет частных наук включается в объект и предмет культурологии как метанауки;

- существуют взаимопереходы между уровнями, которые только обогащают методологию исследований на каждом рассматриваемом уровне.

Верхний уровень культурологического знания для нижнего уровня служит ориентиром в выборе направлений исследований. Культурология как метанаука разрабатывает теоретические проблемы культуры, необходимые для обоснования конкретных концепций, моделей и теорий культурологических наук нижнего уровня.

Нижний уровень культурологического знания выступает для высшего как материал, используемый для создания целостных и системных концепций, теорий, моделей структуры, состояния, развития культуры, исследования форм и содержания, изменений в сущности и проявлениях, исследования единичного и особенного в культуре для выявления общего.

Результатом исследований на верхнем уровне выступают теории, концепции, парадигмы, модели, схемы культуры как целостного явления; на нижнем уровне — прикладные конструкции, необходимые для решения частных целей и задач какой-то отдельной части культуры.

Полагаю, что рассматриваемая двухуровневая концепция объекта и предмета исследований поможет преодолеть некоторые трудности в познании феномена культуры и разработке методологического инструментария.

Список литературы

1. Запесоцкий А. С., Марков А. П. Современная культурология как научная парадигма // Вопросы философии. 2010. № 8. С. 76—87.
2. Kottak C. P. *Anthropology The Exploration of Human Diversity*. N.Y. McGraw-Hill Inc. 1994. 575 p.
3. Clarke J. J. On the unity and diversity of cultures // *American Anthropologist*. 1970. Vol. 72. Pp. 545—554.
4. *The Compact Oxford English Dictionary. New Edition*. Oxford: Clarendon Press, 1994. 2402 p.
5. *Webster's Third New International Dictionary of the English Language Unabridged*. Springfield, Massachusetts USA: Merriam-Webster Inc., 1993. 553 p.
6. Williams R. *Keywords A Vocabulary of Culture and Society*. Fontana Croom Helm. 1976. 349 p.
7. White L. A. *Culturology*. *International Encyclopedia of the Social Sciences*. Vol. 3. N.Y.: The Free Press, 1968. Pp. 547—550.
8. Багдасарьян Н. Г. *Культурология : учебник для бакалавров*. 2-е изд., допол. и пер. М.: Юрайт, 2013. 549 с.
9. Столяренко Л. Д. *Основы психологии*. 2-е изд., перераб. и допол. Ростов н/Д: Феникс, 1996. 736 с.
10. Каргаполов Е. П. *Смысл, значение и понимание русской культуры // Вестник Академии энциклопедических наук*. 2019. № 4 (37). С. 5—11.

11. Лапина С. В., Бабосов А. А., Жарикова А. А. и др. Культурология : учебное пособие для вузов / под общ. ред. С. В. Лапиной. 3-е изд. Минск: Тетра Системс, 2006. С. 14—15.
12. Драч Г. В., Штомпель О. М., Штомпель Л. А., Королев В. К. Концепции культурологии, её объект, предмет, задачи // Культурология : учебник для вузов. СПб.: Питер, 2012. 384 с.
13. Пушкина Ю. Б., Шельнова Н. И., Мирошникова Д. Г. и др. Культурология : учебное пособие для вузов. 2-е изд. М.: Экзамен, 2008. 384 с.
14. Каган М. С. Философия культуры. СПб., 1996. 415 с.
15. Селиванов В. В. Методология и методы исследования культуры // Теория культуры / под ред. С. Н. Иконниковой, В. П. Большакова. СПб.: Питер, 2008. С. 31—70.
16. Станиславова И. Л., Соловьева Г. В. Модернизм и проблемы культурной коммуникации // Вестник Омского государственного университета. 2020. Т. 25. № 2. С. 75—80.

References

1. Zapesotsky A. S., Markov A. P. Modern cultural studies as a scientific paradigm. *Voprosy` filosofii* [Problems of Philosophy], 2010. no. 8, pp. 76—87. (In Russian).
2. Kottak C. P. *Antropology The Exploration of Human Diversity*. N.Y. McGraw-Hill Inc. 1994. 575 p.
3. Clarke J. J. On the unity and diversity of cultures. *American Anthropologist*, 1970, vol. 72, pp. 545—554.
4. *The Compact Oxford English Dictionary*. New Edition. Oxford: Clarendon Press, 1994. 2402 p.
5. Webster s Third New International Dictionary of the English Language Unabridged, Springfield, Massachusetts USA: Merriam-Webster Inc., 1993. 553 p.
6. Williams R. Keywords A Vocabulary of Culture and Society. *Fontana Croom Helm*. 1976. 349 p.
7. White L. A. Culturology. *International Encyclopedia of the Social Sciences*, 1968, vol. 3. N.Y.: The Free Press, pp. 547—550.
8. Bagdasaryan N. G. *Kul'turologiya* [Culturology]. Moscow: Yurayt, 2013. 549 p. (In Russian).
9. Stolyarenko L. D. *Osnovy` psixologii* [Fundamentals of psychology]. Rostov-on-Don: Phoenix, 1996. 736 p. (In Russian).
10. Kargapolov E. P. Sense, meaning and understanding of Russian culture. *Vestnik Akademii e`nciklopedicheskix nauk* [Bulletin of the Academy of Encyclopedic Sciences], 2019, no. 4 (37), pp. 5—11. (In Russian).
11. Lapin S. V., Babosov A. A., Zharikov A. A. et al. *Kul'turologiya* [Culturology]. Ed. S. V. Lapin. 3rd ed. Minsk: Tetra Systems, 2006, pp. 14—15. (In Russian).
12. Drach G. D., Shtompel O. M., Shtompel L. A., Korolev V. K. Concepts of cultural studies, its object, subject, tasks. *Kul'turologiya* [Culturology]. St. Petersburg: Peter, 2012. 384 p. (In Russian).
13. Pushkova Yu. B., Shelnova N. I., Miroshnikova D. G. et al. *Kul'turologiya* [Culturology]. Ed. 2nd. Moscow: Examination, 2008. 384 p. (In Russian).
14. Kagan M. S. *Filosofiya kul'tury`* [Philosophy of culture]. St. Petersburg, 1996. 415 p. (In Russian).
15. Selivanov V. V. Methodology and methods of culture research. *Teoriya kul'tury`* [Theory of culture]. Ed. S. N. Ikonnikova, V. P. Bolshakova. St. Petersburg: Peter, 2008, pp. 31—70. (In Russian).
16. Stanislavova I. L., Solovieva G. V. Modernism and problems of cultural communication. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Omsk State University], 2020, vol. 25, no. 2, pp. 75—80. (In Russian).

Для цитирования: Каргаполов Е. П. Двухуровневая концепция объекта культурологических исследований: актуальные вопросы теории // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2021. Т. 1. Вып. 1. С. 109—116. DOI: 10.34130/2070-4992-2021-1-1-109.

For citation: Kargapolov Y. P. Two-level concept of the object of cultural studies: (topical issues of theory) // Corporate Governance and Innovative Economic Development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University. 2021. Vol. 1, issue 1. P. 109—116. DOI: 10.34130/2070-4992-2021-1-1-109.