

Эффективность аграрного сектора северного региона: методические основы оценки, состояние, ограничения и приоритеты роста¹

The efficiency of the agrarian sector of the northern region: methodical bases of assessment, condition, restrictions and priorities of growth

УДК 338.43.(470.13)

В. А. Иванов, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН (Сыктывкар, Россия)

И. С. Мальцева, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН (Сыктывкар, Россия)

V. A. Ivanov, The Institute for Socio-Economic & Energy Problems of the North, Komi Science Centre, Ural Branch, Russian Academy of Science (Syktyvkar, Russia)

I. S. Maltseva, The Institute for Socio Economic & Energy Problems of the North, Komi Science Centre, Ural Branch, Russian Academy of Science (Syktyvkar, Russia)

Плодотворная жизнь в условиях сурового климата возможна лишь при наличии полноценного питания. Обеспечение свежими продуктами питания жителей Севера и Арктики зависит от эффективности функционирования аграрного сектора. В статье исследованы методические подходы к определению эффективности сельского хозяйства. Выявлены критерии и показатели эффективности аграрного производства. Дана оценка эффективности сельскохозяйственного производства в годы относительно стабильного развития (1960—1980) и в условиях рыночных преобразований. Результаты оценки развития сельского хозяйства в дореформенный период свидетельствуют о повышении экономической и социальной эффективности отрасли. Показаны тенденции эффективности аграрной сферы в период рыночных реформ. Рассмотрено влияние реализации национального проекта «Развитие АПК» на эффективность аграрного сектора. С помощью системы показателей оценена эффективность работы сельхозорганизаций. Выявлены ограничения и предложены приоритетные направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства. Результаты исследования могут быть использованы при корректировке действующей Госпрограммы развития АПК и разработке стратегии развития агропродовольственного сектора региона.

Ключевые слова: эффективность, анализ, сельское хозяйство, ограничения и приоритеты повышения эффективности, Республика Коми.

In a severe climatic condition the fruitful life is possible only in the presence of the adequate nutrition. Providing with the fresh food to inhabitants of the North and the Arctic depends on efficiency functioning of agrarian sector. The methodical approaches to the efficiency definition of agriculture are investigated in the article. The criteria and efficiency factors of agrarian production are revealed. The assessment of agriculture efficiency in the years of rather stable development (1960—1980) and in the conditions of market transformation is given. The results of assessment of agriculture development during the pre-reform period testify increase of economic and social efficiency of sector. The efficiency trends of the agriculture during market reforms are shown. The influence of implementation of the national project «The development of agro-industrial complex» on efficiency of agrarian sector is considered. The overall performance of the agricultural organizations is estimated by means of system of indicators. The restrictions are revealed and the main directions of increase in efficiency of agricultural production are offered. The results of the research can be used at the elaboration of the state program of agro-industrial complex development and for the working of the strategy generation of agrofood sector in the region.

Keywords: efficiency, agriculture, evaluation, restrictions and priorities of increase in efficiency, the Komi Republic.

© Иванов В. А., Мальцева И. С., 2017

¹ Статья подготовлена в рамках программы УрО РАН «Фундаментальные проблемы региональной экономики», проект «Повышение эффективности сельской экономики северного региона» (№15-14-7-10).

Введение

Стратегические задачи развития сельскохозяйственного производства связаны с необходимостью повышения эффективности его функционирования. Несмотря на почти пятидесятилетний период исследования проблем оценки эффективности сельскохозяйственного производства, данные вопросы достаточно активно обсуждаются экономистами до настоящего времени [1, 11]. Оценка эффективности не является столь простым вопросом, как представляется на первый взгляд. Многочисленные работы, опубликованные в рамках дискуссии о критериях, системе показателей (обобщающих и частных), факторах эффективности [10, 11] не дают практикам единой методологии оценки эффективности сельскохозяйственного производства.

Интерес к изучению вопросов эффективности связан, во-первых, с их практической значимостью. Повышение эффективности сельского хозяйства имеет большое значение не только для отрасли, но и для экономики страны. Во-вторых, актуальность решения данных вопросов в теоретическом плане определяется тем, что предложенные показатели и методики, при их огромном многообразии, рассматривают лишь отдельные аспекты эффективности, а обобщающие показатели не получают всеобщего признания. При этом большинство ученых, исследующих данную проблему, считают, что применение комплексных, обобщающих показателей предполагает использование для более детального плана системы частных показателей эффективности [10], что обеспечивает глубину анализа уровня и динамики эффективности производства.

Цель работы — на основе системы показателей оценить эффективность сельскохозяйственного производства в Республике Коми и предложить приоритетные направления ее повышения.

Методические подходы к оценке эффективности сельского хозяйства

Категория эффективности очень динамична, она в своем развитии претерпела существенные изменения. А. Смит связывал эффективность преимущественно с факторами роста национального дохода [8], Д. Рикардо — с механизмом распределения доходов [7]. К. Маркс

характеризовал эффективность как повышение производительности общественного труда. «Повышение производительности, — писал он, — заключается в том, что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается таким образом, что общая сумма труда, заключенная в товаре, уменьшается» [6, с. 13].

К. Р. Макконелл и С. Л. Брю утверждают, что эффективность — это ключевое соображение при принятии решения о том, как производить. Эффективность достигается, когда любые необходимые товары и услуги производятся с наименьшими затратами. Эффективность распределения ресурсов означает, что ресурсы используются для производства тех товаров, которые в наибольшей степени требуются обществу [4, с. 27]. Экономическая эффективность отражает такое положение дел, при котором невозможно произвести ни одного изменения, более полно удовлетворяющего желаниям одного человека, не нанося при этом ущерба удовлетворению желаний другого человека (эффективность В. Парето).

В отношении понятия «эффективность» весьма интересен подход П. Друкера [2], который разграничивает результативность, производительность и эффективность. Результативность отражает количественный показатель тех результатов, которые отвечают поставленной цели. Производительность определяется им как соотношение между полученными количественными характеристиками результатов и тех или иных ресурсов, затраченных на их достижение. Эффективность — это соответствие полученной производительности или результативности стратегическим целям или ценностям.

В научной литературе выделяют по крайней мере три толкования понятия эффективности: наиболее широкое толкование отождествляет эффективность с результативностью и рассматривает ее как меру соответствия этих результатов задекларированным целям и ценностям; менее широкое толкование соотносит полученные результаты с затраченными ресурсами и отождествляет ее с производительностью; наиболее узкое, строгое толкование эффективности рассматривает ее как адекватную, нужную производительность с точки зрения системы базовых ценностей человека, организации или общества. В наиболее строгом

толковании результат должен не просто соответствовать поставленным целям, но и отвечать целям и ценностям более высокого порядка, а на достижение этих результатов должно по возможности меньше тратиться ресурсов [1, с. 211].

В настоящее время общепризнанным определением понятия эффективности считается соизмерение эффекта (результата) с затратами, по определению П. Друкера — показателями производительности. Эффект в целом по сельскому хозяйству может быть представлен в форме совокупного общественного продукта, конечного общественного продукта, национального дохода и прибавочного продукта; применительно к предприятию — это произведенная продукция (валовая и чистая), прибыль. Затраты живого и овеществленного труда необходимо различить как применяемые и потребляемые производственные ресурсы. Размер примененных производственных ресурсов характеризуется величиной рабочей силы, основных фондов и оборотных средств. Потребленные ресурсы сводятся к текущим затратам и включают заработную плату, амортизационные отчисления и материальные затраты.

Эффективность сельскохозяйственного производства характеризуется степенью соответствия результатов функционирования аграрного сектора экономики потребностям общества с учетом затраченных ресурсов. Критерий экономической эффективности сельскохозяйственного производства выражается в максимальном производстве качественной продукции в широком ассортименте из расчета на душу населения при минимизации издержек и получении прибыли, обеспечивающей расширенное воспроизводство.

Кроме того, при оценке эффективности сельскохозяйственного производства целесообразно учитывать ее временную относительность, то есть выделять краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную эффективность с учетом положительных и отрицательных эффектов (эффективности. В. Парето).

В сельском хозяйстве различают технологическую, экономическую, социальную и экологическую эффективность [11]. Технологическая эффективность измеряется натуральными показателями или стоимостными в сопоставимых ценах для соизмерения натурально-

го объема совокупной продукции в динамике. Технологическая эффективность используется для оценки процессов производства, переработки, транспортировки и хранения аграрной и продовольственной продукции.

Экономическая эффективность подразделяется на следующие виды: народнохозяйственная эффективность сельского хозяйства в целом как отрасли экономики страны; эффективность сельскохозяйственного предприятия; эффективность производства внутрихозяйственных подразделений (ферм, бригад, цехов, отделений); эффективность отдельных отраслей и подотраслей (животноводства, растениеводства, полеводства, садоводства); эффективность производства сельскохозяйственных культур и видов продукции (зерна, картофеля, овощей, сахарной свеклы, кормовых культур по видам, молока, яиц, мяса скота и птицы, шерсти и др.); эффективность мероприятий (консультационных, инновационных, агротехнических, мелиоративных, ветеринарных, экологических, организационных) [10].

Социальная эффективность характеризуется показателями уровня жизни сельского населения. Экологическая эффективность направлена на предотвращение ухудшения окружающей среды, улучшение качества сельхозземель и производимой аграрной продукции.

Принято выделять обобщающие и частные показатели экономической эффективности. Обобщающий показатель экономической эффективности сельскохозяйственного производства представляет собой отношение национального дохода (чистой продукции) к применяемым и потребляемым ресурсам.

Система показателей применительно к эффективности сельского хозяйства должна отражать: во-первых, производство продукции на единицу овеществленного живого труда; во-вторых, выход продукции чистого дохода, полученного с единицы объекта производства (гектара сельскохозяйственных угодий, пашни, условной головы скота и т. д.).

Система основных частных показателей экономической эффективности сельскохозяйственного производства может быть представлена в следующем виде:

1. Производительность труда.
2. Производство валовой, чистой продукции, чистого дохода (прибыли) на единицу земельной площади или голову скота.

Таблица 1

Затраты на производство 1 ц продукции в сельхозорганизациях Республики Коми, чел.-ч.

Виды продукции	1965 г.	1990 г.	Рост производительности труда, раз
Картофель	6,2	4,4	1,41
Овощи открытого грунта	12,7	5,4	2,35
Молоко	12,0	6,3	1,90
Прирост живой массы крупного рогатого скота	5,2	43,1	1,21
Прирост свиней	54,1	12,1	4,47

Источник: данные бухгалтерской отчетности.

3. Фондоотдача, фондоемкость.
4. Материалоемкость.
5. Себестоимость единицы продукции.
6. Рентабельность.

Данная система показателей эффективности применяется для сельскохозяйственных организаций. Эффективность личных подсобных хозяйств и низкотоварных крестьянских (фермерских) хозяйств сложно оценить по существующей для организаций методике, так как их продукция в очень небольшом объеме поступает на рынок (то есть имеет денежную оценку).

Оценка эффективности сельскохозяйственного производства в дореформенный период

В истории развития сельского хозяйства Республики Коми наиболее благоприятными были 1960—1980 гг. Проведенный анализ динамики показателей эффективности сельскохозяйственного производства за 30-летний период с помощью регрессивных уравнений показал, что среднегодовое производство продукции на душу населения в республике соответствовало аналогичному показателю в целом по северному региону, а показатели урожайности сельскохозяйственных культур, надоя молока, среднесуточного прироста живой массы свиней превышали среднерайонные [3, с. 88].

В Республике Коми наиболее высокими были темпы наращивания объемов мяса птицы и свинины. За 1970—1990 гг. при общем увеличении мяса всех видов в 2,4 раза производство мяса птицы возросло в 10,8, свинины — в 4,2 раза. Это результат программы промышленного развития птицеводства и свиноводства.

Стратегия развития аграрной сферы в предреформенный период определялась интенсификацией сельского хозяйства на основе укрепления его материально-технической базы. За 1965—1990 гг. фондооснащенность воз-

росла в 11,4 раза, фондовооруженность труда — в 9,4 раза, электровооруженность — в 12,4 раза. Рост технической оснащенности способствовал замещению тяжелого ручного труда машинным. Уровень механизации сева и посадки овощей возрос с 18 до 91 %, кошения всех видов растений — с 30 до 100 %, уборки картофеля — с 42 до 100 %, в том числе комбайнами — с 5 до 38 %. В 1990 г. уровень комплексной механизации на фермах крупного рогатого скота составил 54 %, на комплексах по производству молока — 75 и свинины — 80 %.

Следствием механизации производственных процессов явилось значительное снижение затрат труда на производство единицы основных видов продукции сельского хозяйства (табл. 1).

В предреформенный период в аграрном секторе осуществлялись меры по повышению плодородия земли, включающие ежегодное внесение минеральных и органических удобрений, периодически поддерживающее известкование, культуртехнические работы, осушительную мелиорацию, внедрялись севообороты, новые сорта, породы и кроссы птиц, прогрессивные технологии.

Проводилась большая работа по подготовке и повышению квалификации кадров. В 1990 г. каждый пятый работающий в отрасли имел высшее и среднее специальное образование. Среди специалистов с высшим образованием более 70 % имели специальность инженера, агронома, зоотехника и ветврача. В середине 1980-х гг. для сельского хозяйства ежегодно подготавливалось две-три тысячи квалифицированных рабочих. Весомый вклад в профессиональную подготовку молодежи внесла сельская общеобразовательная школа. Ежегодно средние школы выпускали около 1000 сельских механизаторов и около 700 операторов машинного доения [9].

Происходили положительные изменения в ценообразовании на основе повышения заку-

почных цен на продукты сельского хозяйства и в финансовом состоянии сельхозпредприятий. В 1990 г. уровень рентабельности сельскохозяйственного производства составил 44 %, что соответствовало оптимальной норме, позволяющей осуществлять процесс расширенного воспроизводства на базе собственных средств. Кроме того, значительное место в источниках финансирования сохраняли и бюджетные ассигнования.

Неуклонно возрастали совокупные доходы сельских семей, их уровень постепенно приближался к городским параметрам. Четко прослеживалась тенденция повышения уровня обеспечения сельского населения различными видами услуг социально-бытового назначения, велась комплексная застройка центральных усадеб хозяйств как опорных пунктов сельских территорий.

Вместе с тем в развитии сельского хозяйства было много и нерешенных проблем. Несмотря на увеличение фондооснащенности, фондовооруженности и наращивание валового производства, негативные тенденции в развитии аграрного сектора сохранялись: низкая урожайность культур, продуктивность скота, существенное отставание в производительности труда от северных зарубежных стран, малая эффективность использования ресурсов и высокий уровень потерь произведенной продукции, отставание производственной и социальной инфраструктуры в сельской местности, отток трудоспособного населения в города и т. д. Более того, в 1970—1980-е гг. происходит снижение темпов роста производства, производительности труда, фондоемкости и материалоемкости. В этих условиях наращивание производства требовало все возрастающего объема финансовых ресурсов от государства.

Тенденции эффективности сельскохозяйственного производства в условиях рыночных преобразований

Рыночная трансформация аграрной экономики сопровождалась резким сокращением производства продукции животноводства, особенно в 1990-е гг. (рис. 1). За 1990—2015 гг. производство мяса крупного рогатого скота сократилось в 5,8 раза, свинины — 3,0, молока — 3,7, яиц — в 3,1 раза. Наблюдался лишь рост производства мяса птицы, составивший

60 %. Этот результат был обеспечен развитием мясного производства в ОАО «Птицефабрика «Зеленецкая»».

Особенно сильное падение производства продукции растениеводства и скотоводства зафиксировано в коллективных хозяйствах: производство картофеля снизилось в 10,1 раза, овощей — 4,2, говядины и телятины — 14, молока в — 4,8 раза. В хозяйствах населения рост производства мяса наблюдался до 1995 г., а молока — до 2000 г. В крестьянско-фермерских хозяйствах за 1995—2015 гг. производство молока увеличилось в 4,7 раза, а мяса в 2,2 раза. Они повысили долю производства молока с 1,1 % в 1995 г. до 13,1 % в 2015 г.

Очень серьезно пострадало сельскохозяйственное производство Арктики (городской округ Воркута). За рассматриваемый период производство молока здесь сократилось в 1454 раза. В 1990 г. в городе функционировали семь сельхозпредприятий и более 20 подсобных хозяйств. В них содержалось 9,5 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе 4,8 тыс. коров. К 2016 г. осталось только одно сельхозпредприятие. поголовье коров сократилось до трех голов.

В период рыночных реформ наблюдалось устойчивое падение производства говядины и телятины. В результате структурных сдвигов доля мяса крупного рогатого скота снизилась с 52 % в 1970 г. до 37 % в 1990 г. и 14 % в 2015 г., а доля мяса птицы увеличилась соответственно с 5 до 24 и 63 %.

Спад производства продукции растениеводства и животноводства обусловлен сокращением посевных площадей и поголовья животных, особенно в сельхозорганизациях, где за 1990—2015 гг. посевные площади сельхозкультур уменьшились в 3,2 раза, картофеля — 20, овощей — 32. Рост посевных площадей у населения наблюдался до 2000 г. поголовье крупного рогатого скота в сельхозорганизациях сократилось в 8,1 раза, коров — 6,9, свиней 3,3, птицы — в 2,2 раза. При этом надой молока на одну корову вырос на 61 %, средняя яйценоскость 1 курицы-несушки на 13 %, продукция выращивания (прирост, приплод, привес) на одну голову свиней увеличилась в 2,4 раза, а продукция выращивания на одну голову крупного рогатого скота снизилась на 11 %.

Наблюдается также сокращение производства продукции скотоводства и яичного птице-

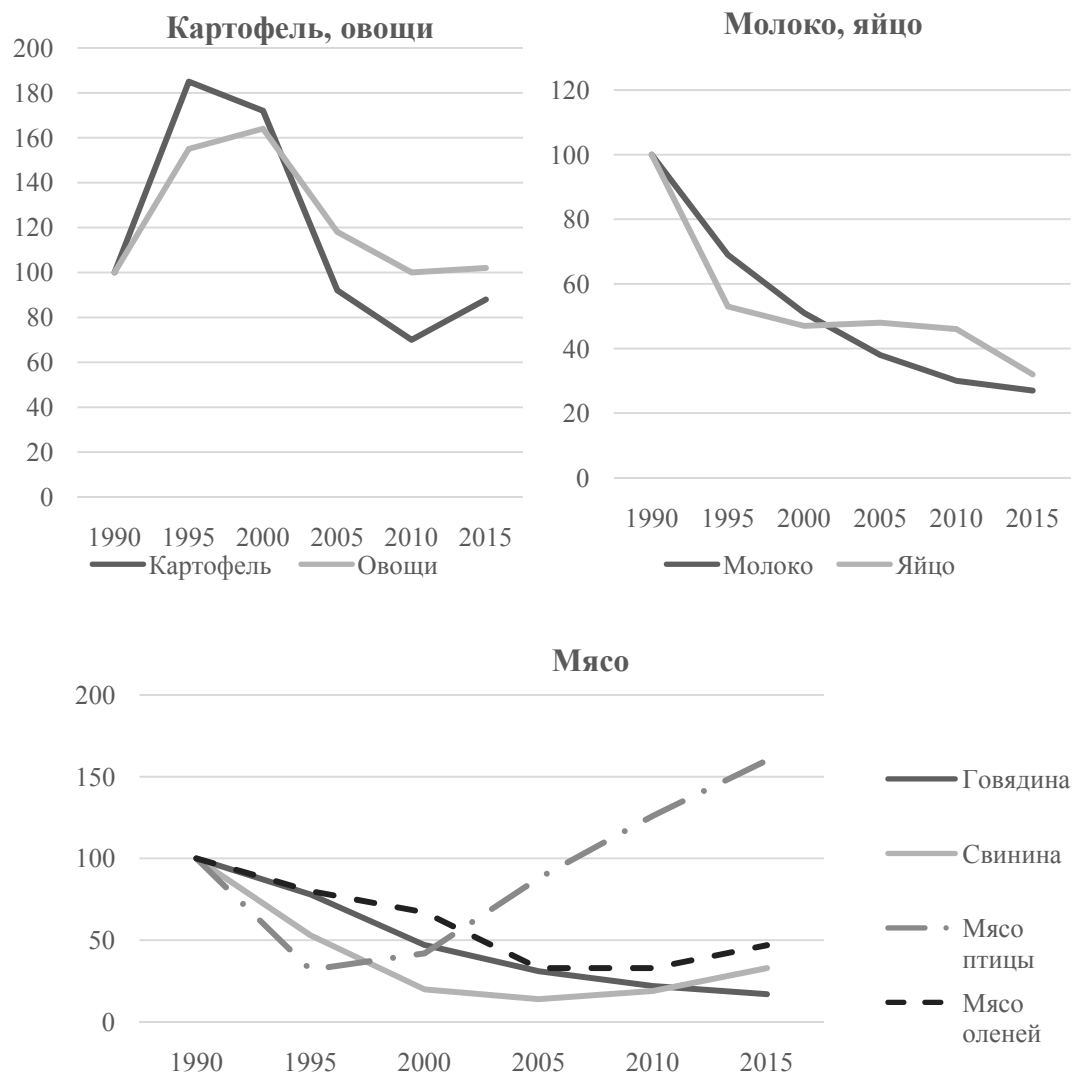


Рис. 1. Динамика производства сельхозпродукции во всех категориях хозяйств в Республике Коми за 1990—2015 гг. (1990 г. = 100)

Составлено по: Сельское хозяйство в Республике Коми: стат. сб./ Комистат

водства на душу населения. За исследуемый период при уменьшении численности населения в 1,4 раза производство молока на одного жителя снизилось со 166 до 66 кг, говядины — с 11,2 до 2,7 кг, яиц — с 294 до 138 шт. Производство мяса птицы за этот период возросло с 7,4 до 17,0 кг (табл. 2).

Происходит сокращение производства мяса (за исключением Сыктывдинского муниципального района) и молока в муниципальных образованиях республики. В Сыктывдинском районе производство мяса за 1990—2015 гг. увеличилось в 1,7 раза. Это результат устойчивого развития мясного птицеводства с середины 1990-х гг. и модернизации свиноводческого комплекса с 2008 г. в ОАО «Птицефабрика «Зеленецкая»». Сейчас на долю предприятия приходится около 80 % производимого в республике мяса.

Соотношение производства аграрной продукции на душу населения в субъектах Европейского Севера показало, что в Республике Коми этот показатель выше по мясу и яйцу (за исключением Вологодской обл.) (табл. 3).

Спад производства в животноводстве отрицательно сказался на состоянии перерабатывающей промышленности. За 1990—2015 гг. производство цельномолочной продукции в перерасчете на молоко уменьшилось в 6 раз, масла — в 3,9 раза. Что касается мяса и мясopодуктов, то максимальное падение их производства наблюдалось до 2000 г., после чего за счет наращивания производства мяса птицы началась стабилизация и рост выпуска мясных продуктов. В 2015 г. выработка мяса по сравнению с 2000 г. увеличилась в 3,1 раза. Некоторые позитивные перемены в по-

Таблица 2

**Производство основных продуктов сельского хозяйства на душу населения
в Республике Коми за 1990—2015 гг., кг**

Продукция	1990	1995	2000	2005	2010	2013	2014	2015
Картофель	102	206	208	118	98	133	134	131
Овощи	16,8	28,2	32,5	24,7	23,0	25,0	22,0	25,0
Мясо всех видов (убойный вес)	30,6	19,5	13,8	15,2	19,8	2,4	23,5	25,7
В том числе говядина и телятина	11,2	9,4	6,2	4,3	3,5	3,2	2,9	2,7
Свинина	9,9	5,8	2,4	1,7	2,6	2,8	4,0	4,8
Мясо птицы	7,4	2,5	3,7	8,2	12,8	15,2	15,2	17,0
Оленина	1,2	1,1	0,9	0,5	0,6	0,8	1,0	0,8
Молоко	166	124	101	79	68	66	65	66
Яйца, шт.	294	170	165	178	185	134	144	138

Источник: данные Комистата.

Таблица 3

**Показатели производства основных продуктов сельского хозяйства на душу населения
в субъектах Европейского Севера в 2015 г., кг**

Республика, область	Картофель	Овощи	Скот и птица на убой (убойный вес)	Молоко	Яйца, шт.
Республика Карелия	140	28	13	108	9
Республика Коми	131	25	26	66	138
Архангельская обл.	117	27	8	103	45
Вологодская обл.	197	51	28	395	398
Мурманская обл.	10	1	6	25	9

Источник: Сельское хозяйство в Республике Коми. 2015: стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2016. С. 65.

вышении эффективности происходят в связи с реализацией с 2006 г. национального проекта «Развитие АПК», трансформированного в «Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (табл. 4).

Модернизационные процессы в мясном птицеводстве и свиноводстве способствовали увеличению производства мяса бройлеров и свинины. С 2007 г. достигнут устойчивый рост

производства и реализации продукции рыбного производства.

Произошло улучшение финансовых показателей. Прибыль за 2005—2015 гг. в сельскохозяйственных организациях увеличилась в 9 раз, доля прибыльных сельхозорганизаций — с 44 до 71. Существенно возросла среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников сельского хозяйства.

Однако реализация приоритетного национального проекта не привела к преодолению

Таблица 4

**Изменения некоторых показателей эффективности аграрного сектора в результате реализации
Государственной программы в сельском хозяйстве Республики Коми**

Показатель	2008	2009	2010	2013	2014	2015
Индекс производства валовой продукции в сопоставимых ценах (в % к предыдущему году)	107,9	97,2	103,3	94,8	99,2	100,9
Индекс производства продукции животноводства (в % к предыдущему году)						
Молоко	91,8	101,3	98,4	93,2	98,4	99,8
Говядина и телятина	112,8	83,2	103,0	93,3	92,2	92,3
Свинина	142,9	98,5	103,3	96,2	136,0	120,6
Мясо птицы	111,1	105,7	100,8	98,5	99,2	111,4
Яйцо	102,5	106,1	90,8	88,4	105,8	94,9
Доля прибыльных сельхозорганизаций, %	48	42	70	91	82	71
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, занятых в сфере сельского хозяйства, тыс. руб.	9,6	12,1	13,6	20,3	22,8	22,7

Источник: данные Комистата.

негативных процессов в скотоводстве, что может привести к ликвидации аграрного сектора в периферийных (удаленных) сельских районах и сокращению обжитой сельской территории.

Анализ эффективности производства в сельхозорганизациях

С начала 2000-х гг. возрастает роль коллективных форм хозяйствования в производстве аграрной продукции. В структуре валовой продукции доля сельхозорганизаций возросла с 43 % в 2003 г. до 60 % в 2014 г., крестьянско-фермерских хозяйств — с 1 до 4, хозяйств населения уменьшилась с 56 до 36 %. В настоящее время доминируют сельхозорганизации по производству яиц, мяса и молока.

Анализ эффективности сельскохозяйственного производства показал, что самые высокие показатели производительности труда, фондоотдачи и выхода товарной продукции на 1 га сельхозугодий достигнуты организациями муниципального образования «Сыктывдинский район» в основном за счет высокопроизводи-

тельной деятельности ОАО «Птицефабрика «Зеленецкая»». Лишь по показателю материалоемкости сельхозорганизации данного муниципалитета несколько уступают аграрным предприятиям городских округов Воркуты и Инты, что связано с менее материалоемкой отраслью — оленеводством.

Анализ свидетельствует о крайне низком уровне производительности труда в муниципальных образованиях Усть-Вымский, Удорский, Усть-Куломский, Княжпогостский, Усть-Цилемский, Ижемский районы и городском округе Усинск. Зависимость между показателями производительности и энерговооруженности труда не является прямой (за исключением сельскохозяйственных организаций Ижемского и Удорского районов), что связано с отраслевыми особенностями и применяемыми технологиями производства.

Самый низкий уровень производства товарной продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий в муниципальных образованиях «Усть-Куломский», «Княжпогостский», «Удорский» районы. Очень высок уровень материалоемкости продукции в муниципальных образова-

Таблица 5

Показатели экономической эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций Республики Коми в 2014 г.

Муниципальные образования	Производство продукции		Товарная продукция на 1 га с.-х. угодий, тыс. руб.	Фондоотдача, руб./руб.	Материалоемкость продукции, руб./руб.	Энерговооруженность труда, л. с./чел.
	На 1 работника, тыс. руб.	На 1 чел.-час, руб.				
Муниципальные районы						
Прилузский	639,6	353,1	19,3	0,41	0,90	54,7
Койгородский	447,8	235,7	23,3	0,87	0,97	45,6
Сысольский	495,1	272,2	26,4	0,41	1,15	56,3
Сыктывдинский	1904,0	1099,4	503,5	1,11	0,51	29,3
Корткеросский	435,6	235,3	20,5	0,40	1,16	42,2
Усть-Вымский	183,3	94,4	13,3	0,35	1,10	47,9
Усть-Куломский	271,4	133,6	8,6	0,38	1,41	60,6
Княжпогостский	264,4	145,4	8,8	0,59	1,33	40,1
Удорский	209,4	131,1	4,6	0,55	1,19	36,4
Печорский	518,8	246,4	73,0	0,52	0,71	31,9
Ижемский	267,0	187,3	12,6	0,58	0,85	20,9
Усть-Цилемский	266,0	160,2	16,5	0,75	0,81	49,2
Городские округа						
Сыктывкар	1053,8	534,8	150,6	0,59	0,76	60,1
Ухта	548,5	346,2	16,8	0,26	0,97	86,2
Усинск	298,7	162,5	10,7	0,67	0,95	33,4
Инта	590,1	401,9	164,8	0,74	0,46	53,5
Воркута	599,5	341,5	-	0,47	0,37	22,4
Республика Коми	999,1	568,8	77,3	0,76	0,63	43,4

Источник: Рассчитано по данным бухгалтерской отчетности сельхозорганизаций.

ниях «Усть-Куломский», «Княжпогостский», «Удорский», «Корткеросский», «Сысольский» и «Усть-Вымский» районы (табл. 5).

В большинстве сельскохозяйственных организаций производство мяса, даже с учетом субсидий, убыточно. Лишь оленина в Воркуте и говядина в Удорском районе приносят незначительную прибыль. В республике перерабатывается свыше 98 % мяса. Реализация переработанного мяса не приносит прибыли (за исключением ОАО «Птицефабрика “Зеленецкая”»). Следует отметить, что убыточность мясopодукции выше, чем непереработанного мяса (за исключением организаций муниципальных образований «Сыктывдинский район», городских округов «Сыктывкар», «Инта» и «Усинск»).

Производство молока прибыльно в сельхозорганизациях городских округов «Сыктывкар», «Ухта», Печорского района даже без субсидий. С учетом субсидий производство молока прибыльно во всех муниципальных образованиях кроме Прилузского, Сыктывдинского, Удорского и Усть-Вымского районов. Сельхозоргани-

зации Прилузского района перерабатывают 96 %, а Удорского — 49 % молока. Организации МО МР «Сыктывдинский» и МО МР «Усть-Вымский» все произведенное молоко продают на переработку ООО «Сыктывкарский молочный завод» с убытком. Всего в Республике Коми перерабатывается 46 % молока. Производство молочной продукции убыточно без учета субсидий во всех муниципалитетах, а с учетом субсидий — в городских округах Инта, Печора, Усинск и Удорском районе. Производство яйца убыточно в городском округе Инта и прибыльно в МО МР «Сыктывдинский» (табл. 6).

Рентабельность сельскохозяйственной продукции зависит от уровня государственной поддержки ее производства, который сокращается в связи с вступлением России в ВТО и изменением направлений финансовой поддержки аграрного сектора. Как показывают данные табл. 6, с учетом субсидий производство мяса остается убыточным, а рентабельность молока крайне недостаточна для устойчивого роста его производства.

Таблица 6

Доходность животноводческой продукции в сельскохозяйственных организациях муниципальных образований Республики Коми в 2014 г., %

Муниципальные образования	Рентабельность, убыточность (-) непереработанного мяса		Рентабельность, убыточность (-) мясopодукции		Рентабельность, убыточность (-) молока		Рентабельность, убыточность (-) переработанного молока		Рентабельность, убыточность (-) яйца	
	Без субсидий	С учетом субсидий	Без субсидий	С учетом субсидий	Без субсидий	С учетом субсидий	Без субсидий	С учетом субсидий	Без субсидий	С учетом субсидий
Муниципальные районы	-8,3	-8,0	-54,7	-54,4	-55,0	-34,6	-11,5	11,6	-	-
Прилузский	-8,3	-8,0	-54,7	-54,4	-55,0	-34,6	-11,5	11,6	-	-
Койгородский	-0,4	-0,4	-35,7	-35,7	-23,4	6,8	-	-	-	-
Сысольский	-28,6	-28,6	-47,7	-47,7	-19,7	11,7	-	-	-	-
Сыктывдинский	-57,0	-56,1	8,7	10,4	-44,7	-23,7	-	-	2,6	5,6
Корткеросский	-53,9	-53,9	-67,0	-67,0	-18,5	13,1	-	-	-	-
Усть-Вымский	-4,8	-4,8	-30,3	-30,3	-45,0	-26,9	-	-	-	-
Усть-Куломский	-29,1	-29,1	-53,4	-53,4	-	-	-25,2	3,0	-	-
Княжпогостский	-47,9	-47,9	-58,6	-58,6	-21,9	5,3	-	-	-	-
Удорский	-1,0	1,4	-36,1	-34,0	-34,4	-9,3	-49,7	-23,4	-	-
Печорский	-38,5	-38,5	-57,1	-57,1	7,8	24,8	-29,5	-11,7	-	-
Ижемский	-1,2	-1,1	-4,7	-4,6	-	-	-22,1	16,3	-	-
Усть-Цилемский	-7,9	-7,9	-22,1	-22,1	-53,6	-3,6	-30,7	4,6	-	-
Городские округа										
Сыктывкар	-55,3	-55,3	-53,9	-53,9	7,4	30,9	-7,4	13,8	-	-
Ухта	-33,3	-33,3	-65,3	-65,3	124,1	153,5	-12,0	5,1	-	-
Усинск	-50,3	-50,2	-35,8	-35,7	-8,5	9,4	-66,6	-48,7	-	-
Инта	-17,6	-16,6	-5,7	-4,5	-	-	-24,1	-4,9	-6,1	-2,1
Воркута	18,4	18,4	-	-	-	-	-	-	-	-
Республика Коми	-40,4	-39,5	1,2	2,7	-26,6	2,8	-18,7	2,0	-0,4	2,9

Источник: Рассчитано по данным бухгалтерской отчетности сельхозорганизаций.

В республике развиваются две подотрасли скотоводства — молочная и мясная. Лидирующее положение по показателям эффективности молочного скотоводства занимают сельхозорганизации муниципальных образований Сысольского района и городских округов «Сыктывкар» и «Ухта». Однако в данных городских округах выше среднереспубликанских значений себестоимость молока и мяса крупного рогатого скота, а в Сысольском районе — недостаточно высока производительность труда в производстве молока. В сельхозорганизациях муниципальных районов «Усть-Вымский», «Удорский», «Усть-Куломский» и городском округе «Усинск» низкий уровень удоев на одну корову. В городских округах «Усинск» и «Инта» и Печорском районе отмечается высокая себестоимость производства молока, а в городских округах «Сыктывкар» и «Усинск» — мяса. Выход телят на одну корову низкий в сельскохозяйственных организациях Усть-Куломского и Удорского районов (табл. 7).

Высокие надои на одну корову достигнуты в ООО «Пригородный» (6567 кг), ООО «Межадорское» (6217 кг), ООО «Южное» (5967 кг), ООО «Небдинский» (5516 кг), ООО

«Северная Нива» (5229 кг). В целом по сельхозорганизациям республики надой молока на одну корову в 1,2 раза ниже, чем в Мурманской области, в 1,5 раза — чем в Вологодской и Кировской областях, в 1,6 раза меньше, чем в Республике Карелия и Архангельской области. Надой молока в республике по сравнению с Россией ниже на 1122 кг.

Низкие показатели эффективности молочного скотоводства в Усть-Вымском, Удорском, Усть-Куломском, Княжпогостском, Ижемском, Усть-Цилемском, Сыктывдинском районах, а также в городских округах «Усинск» и «Инта» являются следствием несбалансированного рациона кормления и неудовлетворительной зоотехнической работы.

Мясное скотоводство сосредоточено в трех муниципальных образованиях с поголовьем 699 голов. В сельхозорганизациях Корткеросского и Прилузского районов среднесуточные привесы мясного скота ниже, чем молочного. Лучшие показатели по среднесуточному привесу скота в сельхозорганизациях Сысольского района (табл. 8).

Низкая продуктивность мясного скота, высокая себестоимость мяса (особенно в

Таблица 7

Эффективность молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях муниципальных образований Республики Коми в 2014 г.

Муниципальные образования	Среднесуточный привес скота, г	Надой молока на 1 корову, кг	Выход телят на 100 коров, гол.	Производство продукции на 1 чел.-час., кг		Себестоимость 1 ц продукции, руб.	
				Молоко	Прирост	Молоко	Прирост
Муниципальные районы							
Прилузский	355	5779	116,7	74,3	8,1	2183,29	18309,81
Койгородский	541	4043	119,2	31,9	5,1	2314,19	14871,97
Сысольский	522	4479	102,4	25,7	5,8	2143,38	19431,44
Сыктывдинский	323	3374	98,2	26,5	2,4	2773,25	28450,63
Корткеросский	364	4639	95,8	28,1	2,2	2107,74	25487,41
Усть-Вымский	395	2462	98,3	8,4	1,9	2576,04	19125,00
Усть-Куломский	408	2602	90,1	17,8	2,1	2716,96	21670,59
Княжпогостский	309	3021	104,5	23,8	2,5	2085,23	27694,15
Удорский	406	2561	90,8	21,8	4,0	2751,25	14905,66
Печорский	438	4010	115,3	19,5	4,9	3219,45	18904,07
Ижемский	488	3214	123,3	25,4	2,9	1868,7	15000,00
Усть-Цилемский	551	3354	110,2	23,1	4,6	1859,78	14357,57
Городские округа							
Сыктывкар	545	6567	122,9	36,8	6,6	2539,48	37547,76
Ухта	508	4919	110,5	98,4	8,3	2566,94	26302,47
Усинск	486	2828	105,7	14,1	2,0	4008,11	31352,20
Инта	559	3373	105,2	20,2	1,6	4255,73	23588,93
Республика Коми	429	4184	110,5	30,3	3,4	2441,83	23492,45

Источник: Рассчитано по данным бухгалтерской отчетности сельхозорганизаций.

Таблица 8

Эффективность мясного скотоводства в сельскохозяйственных организациях муниципальных образований Республики Коми в 2014 г.

Муниципальные районы	Среднегодовое поголовье, гол.		Выход телят на 100 коров, гол.	Среднесуточный привес скота, г	Производство мяса, ц	Себестоимость прироста 1 ц, руб.	Производство мяса на 1 чел-час., кг
	Коровы	Животные на выращивании					
Прилузский	100	316	108	244	281	10879,0	3,1
Сысольский	22	15	77	712	39	10153,9	1,3
Корткеросский	119	127	56	138	64	45937,5	1,3
Республика Коми	241	458	79	230	384	16648,4	2,3

Источник: Рассчитано по данным бухгалтерской отчетности сельхозорганизаций.

Корткеросском районе) связаны с неотлаженностью технологий содержания и кормления животных, а также малой их численностью.

Лидером в производстве растениеводческой продукции является ООО «Пригородный» (МО ГО Сыктывкар), где развиты производство картофеля и овощей. Предприятие достигло высоких показателей урожайности и низкой себестоимости картофеля и овощей открытого грунта (табл. 9). В целом по республике производство картофеля прибыльно, а овощей открытого и защищенного грунта — убыточно.

Производством зерновых и зернобобовых культур занимаются сельхозорганизации муниципального образования городской округ Ухта. В 2014 г. было произведено 9710 ц, а ре-

ализовано 1175 ц пшеницы, ячменя, гороха, овса на сумму 662 тыс. руб. Однако урожайность и качество зерна низкие, а себестоимость — высокая, производство зерновых культур нерентабельно — убыточность продукции составила 54 %.

В Республике Коми реализация растениеводческой продукции убыточна, а животноводческой (с учетом субсидий) прибыльна. Прибыль обеспечило ОАО «Птицефабрика «Зеленецкая» за счет реализации продукции из мяса бройлеров и свинины. Чистая прибыль получена в 12 муниципалитетах (табл. 10). Основным фактором, препятствующим финансовому росту сельскохозяйственных предприятий Республики Коми, проявляющемуся в уве-

Таблица 9

Эффективность производства картофеля и овощей в сельскохозяйственных организациях муниципалитетов Республики Коми в 2014 г.

Муниципальные образования	Картофель			Овощи открытого грунта			Овощи защищенного грунта		
	Урожайность, ц/га	Себестоимость 1ц, руб.	Рентабельность убыточность, (-), %	Урожайность ц/га	Себестоимость 1ц, руб.	Убыточность (-), %	Урожайность, кг/м2	Себестоимость 1ц, руб.	Убыточность (-), %
Муниципальные районы									
Прилузский	125	520	309,1	-	-	-	-	-	-
Койгородский	180	1200	75,8	-	-	-	-	-	-
Сысольский	170,4	761,2	35,0	-	-	-	-	-	-
Сыктывдинский	241,9	1136,7	-28,7	59,2	3288,0	-51,9	-	-	-
Корткеросский	102,1	3241,3	-28,0	-	-	-	-	-	-
Усть-Вымский	166,7	1332	59,8	-	-	-	20,5	2002,2	-17,8
Усть-Куломский	135	777,8	69,9	-	-	-	-	-	-
Княжпогостский	73,3	1910	33,5	-	-	-	-	-	-
Печорский	72	1500	81,7	-	-	-	-	-	-
Городской округ Сыктывкар	316,9	799,6	37,5	673,3	846,5	-10,7	36,7	7314,8	-17,4
Республика Коми	201,2	1209,3	19,9	322,4	1102,7	-15,4	35,6	7201,1	-17,4

Источник: Рассчитано по данным бухгалтерской отчетности сельхозорганизаций.

Таблица 10
Финансовые результаты деятельности сельскохоззяйственных организаций Республики Коми в 2014 г.

Муниципальные образования	Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.			Чистая прибыль, тыс. руб.	Убыточные организации		Прибыльные организации		Рентабельность, убыточность, убыточность (-) активов, %	Рентабельность, убыточность (-) реализованной продукции, %		
	Всего	В растениеводстве	В животноводстве		Количество, ед.	Сумма убытка, тыс. руб.	Количество, ед.	Сумма прибыли, тыс. руб.		Всего	Растениеводства	Животноводства
<i>Муниципальные районы</i>												
Прилузский	-40139	326	-36826	22741	2	-210	1	23704	6,6	-24,3	103,2	-24,9
Койгородский	-13354	135	-11450	601	0	0	1	624	1,6	-27,2	66,2	-26,9
Сысольский	-25027	852	-27484	30129	0	0	5	31080	9,4	-23,3	33,1	-27,1
Сыктывдинский	488316	-2547	463307	529640	2	-25927	5	587396	16,9	19,5	-24,1	18,9
Корткеросский	-45887	-512	-76877	33788	0	0	8	34240	4,6	-19,2	-26,4	-33,6
Усть-Вымский	-2489	-519	-1766	-704	3	-612	0	0	-5,0	-28,5	-19,1	-34,0
Усть-Куломский	-17826	205	-14752	13102	0	0	2	13279	9,0	-33,7	64,5	-31,4
Княжпогостский	-7585	389	-8016	-1754	1	-54	1	1808	-4,2	-30,3	33,2	-34,3
Удорский	-10651	0	-10968	241	0	0	3	257	0,9	-36,9	0,0	-39,4
Печорский	-6784	325	-8893	393	1	-1157	1	1843	0,4	-18,7	84,4	-26,0
Ижемский	-2822	0	-2822	4344	0	0	1	4344	13,0	-16,4	0,0	-16,4
Усть-Цилемский	-21097	-206	-18285	-1055	7	-2759	2	1881	-1,4	-33,7	-46,4	-34,0
<i>Городские округа</i>												
Сыктывкар	-44641	-24272	-28950	-5922	3	-33783	2	29189	-0,7	-9,5	-10,1	-19,1
Ухта	-43399	-433	-43449	28526	0	0	2	29102	6,7	-20,7	-28,2	-21,2
Усинск	-54011	0	-56409	4	0	0	1	271	0,0	-36,0	0,0	-40,3
Инта	-36415	0	-22450	-45467	1	-43373	2	2362	-10,8	-13,5	0,0	-8,9
Воркута	2528	0	2294	19725	0	0	1	19824	8,0	3,2	0,0	3,0
Республика Коми	118717	-26257	96204	628332	20	-107875	38	781204	8,8	2,7	-10,0	2,4

Источник: Рассчитано по данным бухгалтерской отчетности сельхозорганизаций.

личении стоимости активов, является убыточность производства и продаж [5, с. 250].

Анализ и оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций в разрезе муниципальных образований выявила следующее. В последнее десятилетие повысилась роль сельскохозяйственных организаций в производстве аграрной продукции. Основное производство растениеводческой продукции, мяса птицы, свинины и молока сконцентрировано в пристоличной пригородной зоне и в Сыктывкаре.

В республике надой молока на одну корову значительно ниже, чем в других субъектах Европейского Севера и в соседней Кировской области, и на 20 % меньше, чем в среднем по стране. В сельхозорганизациях муниципальных районов «Удорский», «Усть-Вымский» и городском округе «Усинск» удой молока на корову менее 3000 кг. В настоящее время низкая эффективность отмечается в новой отрасли — мясном скотоводстве. Уровень рентабельности животноводства с учетом субсидий составляет лишь 2,4 %. Производство картофеля в сельскохозяйственных организациях рентабельно, а овощей — убыточно.

Ограничения эффективности

Эффективность сельского хозяйства как сложной системы определяется многообразием действующих на него факторов и условий. Их можно подразделить на две группы: внешние и внутренние. Определяющую роль в повышении (ограничении) эффективности играют внешние факторы и условия: законодательная, ценовая и налоговая политика; доступность сельхозпредприятий к рынкам продовольствия, материально-техническим средствам и финансовым ресурсам; государственная поддержка; природные условия; кооперационно-интеграционные связи в АПК; инфраструктура региона; социальное развитие. Внешние факторы и условия характеризуются неэквивалентным межотраслевым обменом, приведшим к усилению диспаритета цен на сельхозпродукцию и промышленные средства производства, монополизмом I и III сфер АПК, неотлаженностью ценовой и налоговой политик, недоступностью льготного кредита.

Главным барьером роста эффективности аграрного производства остается крайне неу-

довлетворительное состояние его материально-технической базы из-за резкого сокращения инвестиций. Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства снизились за 1990—2015 гг. с 5,7 до 0,4 %. Это привело к резкому спаду строительства и реконструкции мощностей, техническому оснащению отрасли. Основные производственные фонды в скотоводстве изношены на 70 %.

Ухудшаются агрохимические и водно-физические свойства почвы, увеличиваются площади заболоченных и закустаренных земель в связи с разрушением осушительных систем и практическим прекращением мелиоративных работ. За 1990—2015 гг. внесение минеральных удобрений в перерасчете на 100 % питательных веществ на 1 га посева упало со 135 до 17 кг, органических — с 18 до 4,4 т. В 2015 г. удобрено минеральными удобрениями 23 %, а органическими удобрениями — 12 % посевов сельхозкультур, в 1990 г. эти показатели составили 81 и 26 % соответственно. Особенно резко сократились (в 25 раз) удобренные минеральными удобрениями площади лугов и пастбищ.

Препятствуют повышению эффективности аграрного сектора также ограниченные по причине низкой доходности отрасли собственные источники инвестиций. Уровень рентабельности сельскохозяйственного производства даже с учетом субсидий в 2—3 раза ниже нормы, необходимой для осуществления расширенного воспроизводства. Крайне недостаточна доходность молока, а производство говядины убыточно. Низкая доходность сельхозпроизводителей, бедность работников сельского хозяйства, отсутствие привлекательности для инвестирования частного капитала в развитие отрасли формируют падение инвестиционных возможностей. Отрицательно влияют на эффективность недостаточный уровень и неэффективные механизмы территориального распределения финансовой поддержки [5, с. 250—251]. Сейчас господдержку получают в основном сельхозорганизации, лучше обеспеченные финансовыми ресурсами. Тормозом роста эффективности сельского хозяйства является неустойчивый сбыт аграрной продукции, вытеснение местных сельхозпроизводителей с продовольственных рынков. К числу основных социальных факторов и условий, ограничивающих эффективность отрасли, относятся: низкие доходы работников сельского хозяйства;



Рис. 2. Факторы и условия, сдерживающие рост эффективности сельскохозяйственного производства

дефицит и отток квалифицированных кадров; неразвитость производственной и социальной инфраструктуры.

Основные ограничения повышения эффективности сельского хозяйства показаны на рис. 2.

Приоритеты повышения эффективности сельскохозяйственного производства

Ключевыми приоритетами роста эффективности сельскохозяйственного производства являются: инновационная модернизация; повышение уровня и совершенствование механизмов господдержки; ликвидация нехватки квалифицированных кадров; повышение уровня и качества жизни крестьян; совершенствование размещения, специализации, кооперации и агропромышленной интеграции.

Для Севера и Арктики нужна особая инновационная модернизация. Модернизация аграрного производства вблизи городов и в пригородных районах, где функционируют в основном крупные сельхозорганизации, связана с внедрением интенсивных технологий в земледелие, строительством молочных комплексов (на 400, 600, 800 голов), реконструкцией птицефабрик и комплексов.

Для сельской периферии потребуется создание адаптивно-ландшафтных систем земледелия, современных агротехнологий с переходом на биологизацию и производство экологически безопасных продуктов питания. Важным моментом модернизации является подключение к техническому прогрессу малых форм сельского хозяйства, которые могут оказаться более восприимчивыми (по сравнению с крупными предприятиями) к использованию инноваций.

В экстремальных условиях Севера и Арктики в силу низкой доходности сельского хозяйства, больших сроков окупаемости вложенных средств, незаинтересованности частных инвесторов вкладывать капитал в его развитие особенно велика роль государства как организатора, координатора и главного участника технико-технологического совершенствования отрасли и решения социальных проблем села. Существующие размеры господдержки аграрной сферы Республики Коми не позволяют не только развивать ее на инновационной основе, но и сдерживать падение производства. Объемы бюджетной поддержки не учитывают вклад зоны сельских северных и арктических территорий в производство биологически полноценных продуктов питания, специфику специализации сельского хозяйства,

уровень развития транспортной и социальной инфраструктуры. Основная тяжесть финансовой поддержки сельхозтоваропроизводителей ложится на региональный бюджет. Для подъема рентабельности и увеличения возможностей модернизации аграрного производства необходимо увеличить объем прямой государственной поддержки в 3—4 раза. Ускорение модернизации отрасли и инфраструктуры сельской местности потребует также государственных капитальных вложений. Потребуется также снятие ограничений уровня финансовой поддержки по «желтой корзине». Снятие ограничений на поддержку сельского хозяйства Севера позволит увеличить рентабельность, заработную плату работников аграрного производства, обеспечить их занятость, увеличить инвестиционные возможности и ускорить инновационную модернизацию скотоводства и оленеводства.

Для кадрового обеспечения модернизации и инновационного развития сельского хозяйства предстоит осуществить комплекс таких мер, как разработка целевых программ кадрового обеспечения аграрного сектора на уровне сельхозорганизаций, муниципальных образований и региона; переход к целевой адресной подготовке, переподготовке и повышению квалификации рабочих кадров и специалистов; постепенный переход к созданию системы непрерывного аграрного образования сельской молодежи, состоящей из нескольких образовательных уровней; расширение системы подготовки квалифицированных специалистов при ведущих сельскохозяйственных вузах, а рабочих кадров — на базе районных и межрайонных ПТУ; стимулирование привлечения молодых специалистов в аграрный сектор; значительное повышение доходов работников сельского хозяйства, возможность получения основных социальных благ, улучшение дорожно-транспортной инфраструктуры; организация повышения квалификации руководителей и специалистов сельхозорганизаций, фермеров не реже одного раза в три-пять лет.

Повышение доходов сельхозпроизводителей связано с диверсификацией аграрного сектора; установлением достойной и справедливой оплаты, которая должна быть не ниже, чем в среднем по народному хозяйству; расширением сети приемо-заготовительных пунктов по закупке сельхозпродукции, обеспечением до-

ступа ее к объектам розничной торговли, продовольственным рынкам городов и районов; изменением принципов определения прожиточного минимума в соответствии с современным уровнем и структурой потребления, а не с уровнем физиологического выживания, дифференциацией минимального размера оплаты труда по территории страны, на Севере его размер должен быть выше; вовлечением персонала в управление предприятием и расширением участия работников в решении проблем собственности и в распределении дохода.

Одним из приоритетов повышения эффективности должно стать совершенствование специализации, кооперации и агропромышленной интеграции. На Крайнем Севере в силу неблагоприятных агроклиматических условий, слабой сельскохозяйственной освоенности ограничен объем и ассортимент производимой продукции. Здесь получают дальнейшее развитие оленеводство, молочное скотоводство и яичное птицеводство. В южных и центральных районах, с наиболее благоприятными условиями ведения сельского хозяйства, предусматривается углубление специализации и концентрации производства молока, мяса птицы, крупного рогатого скота, яиц, картофеля и овощей.

Важно осуществлять совершенствование размещения и специализации аграрного производства в тесной взаимосвязи с другими сферами агропродовольственного сектора. Потребуется создать замкнутый цикл производства сельхозпродукции, ее переработки и реализации продовольствия через собственную торговую сеть. Для этого будут создаваться вертикально интегрированные формирования.

Заключение

Изучение теоретических подходов к оценке тенденций, ограничений и основных направлений повышения эффективности аграрного производства в Коми республике позволяет сделать следующие выводы и рекомендации.

Категория эффективности очень динамична, она постоянно развивается. Приняты различные подходы к оценке эффективности. Общепринятым считается определение эффективности производства как соизмерение эффекта (результата) с затратами или примененными производственными ресурсами. В сель-

ском хозяйстве различают технологическую, экономическую, социальную и экологическую эффективность, для измерения которых применяется система показателей.

Аграрная политика 1960—1980-х гг., направленная на ускорение темпов интенсификации и индустриализации сельскохозяйственного производства, обеспечила устойчивый рост производства продукции, производительности труда, повышение рентабельности, уровня и качества жизни крестьян. Рыночная трансформация аграрной экономики сопровождалась резким сокращением производства продукции скотоводства и яичного птицеводства, особенно в коллективных хозяйствах. Некоторые позитивные тенденции в повышении эффективности сельского хозяйства происходят в результате осуществления национального проекта «Развитие АПК». В то же время его реализация не привела к преодолению негативных процессов в скотоводстве.

Анализ эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций позволил определить наиболее эффективно работающие группы организаций в муниципальных образованиях. Лидирующее положение Сыктывдинского района связано с эффективной деятельностью ОАО «Птицефабрика «Зеленецкая»», основанной на инновационной модернизации мясного птицеводства и свиноводства, наличии высококвалифицирован-

ной управленческой команды и рабочих кадров, интеграции производства, переработке и реализации продукции через собственную торговую сеть. Высокие показатели продуктивности коров в ООО «Пригородный», ООО «Межадорское», ООО «Небдинский» достигнуты за счет сбалансированного кормления, хорошей организации ветеринарно-зоотехнической работы и содержания животных.

Главными сдерживающими факторами повышения эффективности сельского хозяйства остаются: неудовлетворительное состояние материально-технической базы; неблагоприятная внешняя среда; недостаточные размеры и неэффективные механизмы финансовой поддержки аграрной сферы; низкий уровень использования ресурсного потенциала; нехватка квалифицированных кадров; низкий уровень заработной платы; слабое развитие производственной и рыночной инфраструктуры; ухудшение социальной сферы села.

Преодоление затянувшегося кризиса и рост эффективности аграрного сектора возможны при усилении роли государства в активизации инновационной модернизации, создании условий для ликвидации дефицита и оттока квалифицированных кадров из отрасли, совершенствовании размещения, специализации, кооперации и агропромышленной интеграции, создания замкнутого цикла производства, переработке и реализации продукции.

Список литературы

1. Архипенко И. М. Критерии эффективности сельского хозяйства и государственного управления аграрным сектором экономики // Среднерусский вестник общественных наук. 2013. № 3. С. 210—215.
2. Друкер П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001. 288 с.
3. Иванов В. А. Интенсификация сельскохозяйственного производства: проблемы развития и эффективности. М.: Наука, 1990. 200 с.
4. Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: пер. с англ. М.: ИНФРА-М, 1999. XXXIV. 974 с.
5. Мальцева И. С. Устойчивость сельскохозяйственных организаций Республики Коми: финансовый аспект // Научное обозрение. 2014. № 12. Ч. 1 С. 246—251.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 12. 1958. С. 13.
7. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. М.: Госполитиздат, 1955. 360 с.
8. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1935. Т.1. 371 с.
9. Терентьев В. В. Кадровое обеспечение модернизации сельского хозяйства северных и арктических территорий (на примере Республики Коми) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 4(28). С. 151—165.
10. Эффективность сельскохозяйственного производства (методические рекомендации / под ред. И. С. Санду, Г. М. Демашкевич, В. А. Свободина и др. М.: ФГБНУ «Россинформагротех», 2013. 288 с.

11. Эффективность сельскохозяйственного производства / Коллективная монография. М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2015. 156 с.

References

1. Arhipenko I. M. *Kriterii jeffektivnosti sel'skogo hozjajstva i gosudarstvennogo upravlenija agrarnym sektorom jekonomiki* [Criteria of efficiency of agriculture and state management of the agricultural sector of the economy] // *Srednerusskij vestnik obshhestvennyh nauk*, 2013, no. 3, pp. 210—215.
2. Druker P. *Jeffektivnoe upravlenie. Jekonomicheskie zadachi i optimal'nye reshenija* [Effective management. Economic tasks and optimal solutions]. Moscow, FAIR-PRESS Publ., 2001. 288 p.
3. Ivanov V. A. *Intensifikacija sel'skhozjajstvennogo proizvodstva: problemy razvitija i jeffektivnosti* [Intensification of agricultural production: problems of development and efficiency]. Moscow, Nauka Publ., 1990. 200 p.
4. Makkonnell K. R., Brju S. L. *Jekonomiks: principy, problemy i politika* [Economics: principles, problems and policies]. Moscow, INFRA-M Publ., 1999. 974 p.
5. Mal'ceva I. S. Ustojchivost' sel'skhozjajstvennyh organizacij Respubliki Komi: finansovyj aspekt [The sustainability of agricultural organizations of the Republic of Komi: the financial aspect]. -*Nauchnoe obozrenie*, 2014, no. 12, ch. 1, pp. 246—251.
6. Marks K., Jengel's F. *Sochinenija*. [Composition] vol. 12, Moscow, Gospolitizdat Publ., 1958. 879p.
7. Rikardo D. *Nachala politicheskoj jekonomii i nalogovogo oblozhenija*. *Soch.* [Principles of political economy and taxation.]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1955. 360 p.
8. Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov* [An inquiry into the nature and causes of the wealth of Nations]. Moscow, Socjkgiz Publ., 1935. 371 p.
9. Terent'ev V. V. *Kadrovoe obespechenie modernizacii sel'skogo hozjajstva severnyh i arkticheskikh territorij (na primere Respubliki Komi)* [Staffing for the modernization of agriculture of Northern and Arctic territories (on example of Komi Republic)] // *Jekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz*, 2013. no. 4(28). pp. 151—165.
10. *Jeffektivnost' sel'skhozjajstvennogo proizvodstva (metodicheskie rekomendacii)* (pod red. I. S. Sandu, G. M. Demashkevich, V. A. Svobodina i dr. [The efficiency of agricultural production (guidelines)]. Moscow, FGBNU «Rossinformagroteh» Publ., 2013. 288 p.
11. *Jeffektivnost' sel'skhozjajstvennogo proizvodstva. Kollektivnaja monografija* [The efficiency of agricultural production / Collective monograph.]. Moscow, GNU VNIIeSH Publ., 2015. 156 p.

Для цитирования: Иванова В. А., Мальцева И. С. Эффективность аграрного сектора северного региона: методические основы оценки, состояние, ограничения и приоритеты роста // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2017. № 1. С. 75—91.

For citation: Ivanova E. V., Maltseva I. S. The efficiency of the agrarian sector of the northern region: methodical bases of assessment, condition, restrictions and priorities of growth // Corporate governance and innovative economic development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Capital of Syktyvkar State University. 2017. № 1. P. 75—91.