

**ЭКОНОМИКА, ОРГАНИЗАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ
ПРЕДПРИЯТИЯМИ, ОТРАСЛЯМИ, КОМПЛЕКСАМИ
ECONOMY, ORGANIZATION AND MANAGEMENT
OF ENTERPRISES, BRANCHES, COMPLEXES**

**Организационные формы активизации потенциала устойчивого
развития городов: зарубежный и российский опыт**

**Institutional forms to increase capacity for sustainable urban development:
foreign and Russian experience**

УДК 332.1

М. Н. Макарова, Институт экономики
Уральского отделения РАН
(Екатеринбург, Россия)

M. N. Makarova, Institute of Economics,
the Ural branch of Russian Academy of Sciences
(Yekaterinburg, Russia)

Данная статья посвящена обзору зарубежного и отечественного опыта по наращиванию потенциала устойчивого развития городов. Актуальность данной темы исследования связана с тем, что малые и средние города, с одной стороны, обеспечивают связанность социально-экономического пространства регионов России, а с другой — имеют более низкое качество жизни по сравнению с мегаполисами, в связи с чем активно теряют собственное население. Именно поэтому возрастает научный интерес к проблематике развития малых городов и поиску путей разрешения обозначенной проблемы. Автором рассматривается зарубежный опыт по наращиванию потенциала устойчивого развития городов. Выделены три преимущественные организационные формы реализации политик устойчивого городского развития. Изучен опыт ООН и ЕС по формированию наднациональной политики городского развития, а также представлены ассоциативные формы взаимодействия стейкхолдеров по обмену лучшими практиками по активизации развития городов. Проанализирована компетенция по формированию политики городско-

го развития в России. Определено, что, исходя из мирового опыта, одной из наиболее перспективных форм реализации принципов устойчивого развития на уровне российских городов является расширение практики применения механизмов межмуниципального сотрудничества и стратегического планирования, выявлены их позитивные стороны, а также очерчены наиболее сложные препятствия на пути повышения эффективности городского развития.

Ключевые слова: *малый город, организационные формы, устойчивое развитие, стратегия, межмуниципальное сотрудничество, потенциал.*

This article is devoted to the review of foreign and domestic experience to increase the capacity of sustainable urban development. The relevance of this research topic is due to some facts. On the one hand, small and medium-sized cities ensure the cohesion of the social and economic space of the Russian regions. On the other hand, they have a lower life quality compared to megacities, and therefore drastically lose their own population. That is why the research interest concerns development of small towns and ways to solve their

problem. The article considers foreign experience in capacity to increase of cities' sustainable development and identifies three predominant institutional forms to implement sustainable urban development policy. The paper discusses the UN and the EU supranational urban development policy as well as associative forms of stakeholder interaction to exchange the best practices of urban development. The practice of urban development policy formation in Russia is analyzed. The article reveals that being under economic and social pressure Russian cities need to enforce the most promising institutional forms to improving the efficiency of urban development such as the principles of sustainable development, mechanisms of inter-municipal cooperation and strategic planning. In addition, some problems of their implementation were identified.

Keywords: *small city, institutional forms, sustainable development, strategy, inter-municipal cooperation, potential.*

Введение

Города, являясь одной из традиционных форм организации социально-экономического пространства, выступают в качестве центров производства и потребления товаров и услуг. При этом наблюдается поляризация в развитии городов. В то время как крупнейшие города притягивают к себе демографический, производственно-финансовый и научно-образовательный потенциал, менее крупные города превращаются в локализованные социально-экономические системы, вследствие чего лишаются значительной части ресурсов для собственного развития.

Неравномерность экономического развития территорий и усиливающаяся социальная дифференциация населения, глобальные и локальные социально-экономические изменения актуализируют необходимость определения перспектив социально-экономического развития малых и средних городов в регионе. Об этом свидетельствуют не только научные исследования [1, 7, 10, 11], но и поставленная главой государства задача смещения акцентов государственной региональной политики с развития мегаполисов на повышение качества жизни в малых городах¹.

Следует отметить, что проблема усиления социально-экономического неравенства вслед-

ствие урбанизации и нарастающего разрыва в качестве жизни населения мегаполисов и малых городов широко изучается мировым научным сообществом [22]. Особенно этот вопрос актуален для быстроразвивающихся стран мира — Китая [17, 25], Индии [16, 19], Бразилии [15]. Одновременно с изучением взаимосвязи урбанизации и усиления неравенства поднимаются также вопросы совершенствования региональных механизмов и инструментов социально-экономического выравнивания качества жизни населения [18, 20, 21, 23].

На наш взгляд, решение стратегических задач по сокращению неравенства и снижению связанной с ним социальной напряженности обеспечивается использованием различных организационных форм активизации потенциала отдельных территорий в региональном пространстве, направленных на преодоление локального характера городского развития и формирование интегрированной социально-экономической системы с высоким качеством жизни населения, диверсифицированной экономикой и инфраструктурой.

Зарубежный опыт активизации потенциала развития городов

Анализ научной литературы показал, что в мировой практике можно выделить три группы инструментов управления процессами, обеспечивающими сбалансированное функционирование локальной территории: политику устойчивого развития городов, стратегическое планирование развития малого города и межмуниципальное сотрудничество.

В мире накоплен значительный опыт реализации политики устойчивого развития городов. Так, Организация Объединенных Наций (ООН) уделяет особое внимание проблемам комплексности и устойчивости развития городов. В конце 1970-х гг. под эгидой ООН была разработана Программа содействия устойчивому развитию населенных пунктов ООН-Хабитат (UN-HABITAT) «посредством разъяснительно-пропагандистской работы, выработки политики, наращивания потенциала, накопления знаний и укрепления партнерских связей между правительствами и гражданским обществом»².

¹ Послание Президента Федеральному собранию. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения: 05.03.2018).

² Программа ООН-ХАБИТАТ. URL: <http://www.un.org/ru/ga/habitat/> (дата обращения 05.05.2017).

Деятельность ООН в сфере городского развития сконцентрирована на решении вопросов по формированию инклюзивной, ориентированной на людей и их культурные особенности парадигмы развития городов посредством искоренения городской нищеты, продвижения устойчивых моделей потребления и производства, охраны и рационального использования ресурсной базы экономического и социального развития, определения средств и институциональных рамок устойчивого развития городов¹.

Активную политику городского развития осуществляет Европейский союз (ЕС), смещая акценты от помощи проблемным городам к активизации собственных ресурсов городов, росту их привлекательности и конкурентоспособности, а также стимулируя формирование сетей городов. Наиболее важные европейские программы — это инициативы сообщества URBAN, осуществляемые с 1990-х гг. и ориентированные на социальное и экономическое возрождение кризисных городов и пригородов: обновление городской среды; создание новых рабочих мест и сохранение существующих; улучшение условий ведения бизнеса и уровня жизни населения. В 2002 г. программа URBAN была дополнена программой URBACT — Европейская сеть для обмена опытом между европейскими городами [5].

Ключевые принципы и направления европейской городской политики установлены в резолюции «Устойчивое развитие городов Европейского союза: руководство к действию» (1998 г.) [4]:

- ♦ Экономическое процветание и занятость, подразумевающее усиление роли городов как центров регионального экономического развития с особым упором на человеческий капитал, инновации, предпринимательство и развитие малого и среднего бизнеса на основе высокого качества жизни и деятельности населения.

- ♦ Социальное равенство, ликвидация сегрегации и возрождение городских территорий, направленное на предоставление равных возможностей различным группам населения

и сокращение дискриминации населения по различным признакам; поддержка проблемных городских территорий.

- ♦ Защита и улучшение среды обитания по направлению к местному и глобальному устойчивому развитию с целью сохранения и улучшения среды обитания в самом широком смысле.

- ♦ Повышение качества управления городами и увеличение потенциала граждан как участников этого процесса.

В июне 2010 года Европейский совет утвердил стратегию «Европа-2020», в контексте которой реализуется транснациональный план действий «Малые города в Центральной Европе — 2020» [24], реализуемый совместно с QUALIST — европейской организацией по повышению качества жизни в малых городах. Авторы данного документа ориентируют городские сообщества сосредоточиться на понятных и обоснованных целях в интересах граждан и будущего градостроительства, которые должны создавать перспективные возможности для граждан не только в результате действий органов власти, но и участия других заинтересованных сторон. «Позитивное развитие малого города должно стать положительным опытом для его жителей», — отмечается в документе [24, с. 81].

В США также реализуются различные инициативы по устойчивому развитию на местном уровне. Так, с 1990 г. работает ICLEI — международная ассоциация, включающая в состав местные органы власти, а также национальные и региональные союзы местных органов власти, целью которой является продвижение идей устойчивого развития. В составе ICLEI сегодня более 1200 городов, округов и их ассоциаций в 84 странах. ICLEI предоставляет своим членам технические консультации, обучение и информационные услуги для наращивания потенциала, обмена знаниями и поддержки местных органов власти в осуществлении устойчивого развития на местном уровне. Основная идея деятельности ICLEI заключается в том, что локально разработанные инициативы могут обеспечить быстрый и экономически эффективный способ достижения местных, национальных и глобальных целей устойчивого развития².

¹ Декларация о городах и других населенных пунктах в новом тысячелетии URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/habitatdec.shtml (дата обращения: 05.02.2018); Новая программа развития городов: Резолюция 71/256, принятая Генеральной ассамблеей 23 декабря 2016 г. URL: www.habitat3.org (дата обращения: 05.02.2018).

² Who is ICLEI? URL: <http://www.iclei.org/iclei-global/who-is-iclei.html> (дата обращения: 16.02.2018).

Таким образом, в результате реализации всех перечисленных инициатив в ЕС и США города получают системную поддержку со стороны государств и негосударственных институтов, их политика развития отличается долгосрочным стратегическим видением целей, а реализуемые программы и проекты рассматриваются в системе территориального развития и расселения на разных уровнях. На наш взгляд, адаптация в России подобного опыта реализации городской политики может внести значительный вклад в решение задач социально-экономического развития локальных территорий.

Второй организационной формой активизации потенциала развития города является стратегическое планирование, которое, как показывает мировая практика, представляет собой один из ключевых инструментов обеспечения устойчивого развития города. Под стратегическим управлением обычно понимается возможность удовлетворения экономических, социальных, культурных потребностей текущего поколения жителей городов без ущерба для возможностей будущих поколений удовлетворять их потребности.

Стратегия развития как инструмент определения местным сообществом целей и основных направлений устойчивого социально-экономического развития активно используется как в зарубежной, так и отечественной практике городского управления. Они позволяют формировать образ желаемого будущего города, формулировать цели, ориентиры и направления развития, обеспечивающие конкурентоспособность территории как места для жизни и экономической деятельности.

Как отмечается в исследовании [6, с. 26—27], документы стратегического развития городов США и Европы отличаются нацеленностью на достижение ограниченного количества четко сформулированных целей и решение задач, соразмерных масштабу поселений. Стратегии малых городов четко ориентированы в первую очередь на использование следующих подходов:

- определение сильных сторон и имеющихся активов города;
- вовлечение в разработку стратегии всех стейкхолдеров города;
- использование возможностей получить внешнее финансирование;

- предоставление льгот, которые стимулируют инвестиции для перестройки экономики города;

- развитие сотрудничества как в пределах города, так и с другими городами региона;

- поддержание чистой и благоприятной для здоровья окружающей среды позволит привлечь больше инвестиций и создать новые рабочие места.

Таким образом, почти всегда можно кратко сказать, о чем именно стратегия города, а также оценить результаты ее реализации. В этом смысле стратегия развития представляет собой одну из перспективных организационных форм активизации социально-экономического развития территории.

Тесно связано с разработкой стратегии развития территории использование и еще одной организационной формы — межмуниципального сотрудничества. С точки зрения экономической теории механизмы межмуниципального сотрудничества позволяют получать больший эффект за счет экономии на масштабе, которая может достигаться в том числе и в результате формирования совокупного спроса от нескольких поселений.

Мировая практика накопила значительный опыт организации межмуниципального сотрудничества. С точки зрения территорий, межмуниципальное сотрудничество призвано стимулировать совместное решение задач социально-экономического развития на местах, повышение эффективности использования местных ресурсов и оперативность принятия управленческих решений [8]. Кроме того, межмуниципальное сотрудничество позволяет более убедительно отстаивать интересы территорий на региональном и национальном уровнях [12].

С точки зрения региона и государства, межмуниципальное сотрудничество, с одной стороны, направлено на преодоление фрагментарности местного самоуправления и стимулирование совместного решения отдельных задач на договорных началах, а также развитие среднего, промежуточного звена местного управления, способного предоставлять необходимые услуги мелким территориальным единицам, особенно расположенным в сельской местности. С другой стороны, это инструмент регионального экономического развития и реализации политики федерального правительства

на местах с помощью оказания соответствующей организационной и финансовой поддержки [13].

Проблематика устойчивого развития малых городов в России

В российской практике устойчивого развития малых городов представлены преимущественно две организационные формы активизации их потенциала: стратегическое планирование и межмуниципальное сотрудничество.

История городского стратегического планирования в России насчитывает около 20 лет. Следует отметить, что его особенности тесно связаны со степенью институционализации данного процесса. Можно выделить несколько этапов в развитии подходов к стратегическому планированию на локальном уровне. Как отмечают исследователи, стратегия социально-экономического развития города, к сожалению, постепенно превращается из совместно и осознанно выработанного представления о желаемом будущем, основных ценностях, о целях и задачах развития в очередной формальный документ, имеющий мало связи с реальностью [6].

К выводу о низком качестве стратегических документов развития малых городов приходят и другие исследователи. Так, в работе [9] отмечается, что органы власти небольших муниципалитетов часто не имеют достаточных компетенций и возможностей для создания эффективных документов планирования, реализация которых приводила бы к достижению поставленных целей в кратчайшие сроки с минимальными затратами ресурсов. При этом расхождение между фактическими и ожидаемыми значениями может означать как низкую эффективность планирования развития города (например, если в документы изначально заложены недостижимые целевые значения или не учтены факторы, способные оказать влияние на динамику развития), так и низкую эффективность действий, направленных на достижение цели и задач планирования.

Таким образом, следует подчеркнуть, что стратегия социально-экономического развития муниципального образования представляет собой сложный документ, а его создание требует высокой квалификации и специальных навыков от разработчиков. Однако, на наш

взгляд, ожидания о формировании актуальных и жизнеспособных стратегических документов зачастую не оправдываются из-за недостатка квалификации и опыта тех, кому эта работа была поручена.

Возможности межмуниципального сотрудничества в России определены ФЗ № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003. Целями межмуниципального сотрудничества в России являются эффективное и устойчивое развитие территорий, позволяющее снизить зависимость от внешних социально-экономических угроз и потрясений, а также решение проблем местного значения. Среди сложившихся направлений сотрудничества можно отметить передачу опыта муниципального управления; отстаивание интересов местных сообществ на региональном уровне; оптимизацию ресурсов местных сообществ для решения хозяйственных задач муниципалитетов [2].

Однако, как отмечают некоторые российские и зарубежные авторы, в процессе развития межмуниципального сотрудничества могут возникать определенные проблемы: повышаются транзакционные издержки, обнаруживаются неясности в вопросах компетенции и ответственности; в ряде случаев ограничивается свобода действий субъектов, задействованных в кооперации, что может снижать интерес к использованию межмуниципального сотрудничества в качестве инструмента развития территории [3]. Особенно большие опасения у населения и местных органов власти городов вызывают проекты формирования агломераций. Многие жители городов-спутников опасаются, что с присоединением к крупному городу (именно так в большинстве случаев трактуются такие проекты) ухудшится доступ к ряду муниципальных услуг, в нежелательную сторону изменятся приоритеты территориального развития (развиваться будет только центр агломерации в ущерб периферии), будет наблюдаться отток финансовых ресурсов и т. д. [12].

Таким образом, можно говорить о том, что сложившуюся практику устойчивого развития малых городов можно расширить за счет разработки национальной политики развития городов, положительно зарекомендовавшей себя в других странах, а также дальнейшего совершенствования инструментов стратегиче-

ского планирования и межмуниципального сотрудничества.

Заключение

Именно для малых и средних городов внедрение инструментов политики устойчивого развития, стратегического планирования межмуниципального сотрудничества является наиболее востребованным, так как одни, отказываясь в сфере влияния мегаполисов, превращаются в доноров и теряют собственную уникальность, другие же, размещённые по территории региона, испытывают существенный дефицит ресурсов для обеспечения собственного разви-

тия. Всё это приводит к сжатию экономического пространства региона и повышает риски его динамичного развития. Решением указанной проблемы может стать формирование межмуниципальных социально-экономических систем на принципах устойчивого развития, обладающих гибкой архитектурой, низкими порогами входа и выхода, а также высоким синергетическим эффектом.

Работа публикация выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ ОГОН № 16-32-01041 «Методический инструментальный оценки факторов и перспектив социально-демографического развития малых и средних городов России».

Список литературы

1. Булдакова Н. Б. Проблемы и перспективы развития малых городов России // Вестник Шадринского государственного педагогического института. 2011/1. Вып. 1. С. 166—169.
2. Бугова Т. В., Пухова М. М., Шукин И. А. Проблемы и перспективы становления института межмуниципального сотрудничества в России // Управленческие науки. 2013. № 3. С. 4—15.
3. Власова Н. Ю., Джек Л. Н. Теория и практика межмуниципального сотрудничества в контексте региональной политики Европейского союза // Известия УрГЭУ. 2010. № 2(28). С. 26—31.
4. Власова Н. Ю., Силин А. П. Городская политика за рубежом // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2009. № 3. С. 18—21.
5. Дунаев И. В. Ключевые принципы политики пространственного развития и модернизации региональных экономик в Евросоюзе // Perspectives of Science and Education. 2014. № 2(8). С. 222—228.
6. Жихаревич Б. С., Лебедева Н. А., Русецкая О. В., Прибышин Т. К. Стратегии малых городов: территория творчества / под ред. Б. С. Жихаревича. СПб.: Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», 2017. 68 с.
7. Коломак Е. А. Развитие городской системы России: тенденции и факторы // Вопросы экономики. 2014. № 10. С. 82—96.
8. Курочкин А. В. Сетевые формы регионального и местного управления // Ars Administrandi. 2011. № 1. С. 105—112.
9. Оборин М. С., Пахалов А. М., Шерешева М. Ю. Эффективность стратегического планирования развития малых городов на основе сетевого механизма координации // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2017. № 4. С. 100—117.
10. Оборин М. С., Шерешева М. Ю., Иванов Н. А. Обоснование стратегических ориентиров социально-экономического развития малых городов России // Вестник Пермского университета. Сер. Экономика — Perm University Herald. Economy. 2017. Том 12. № 3. С. 437—452. doi: 10.17072/1994-9960-2017-3-437-452.
11. Плюснин Ю. М. Малые города России. Социально-экономическое поведение домохозяйств, ценностные установки и психологическое состояние населения в 1999 г. М.: Московский общественный научный фонд, 2000. 147 с.
12. Победин А. А. Перспективы межмуниципального сотрудничества при развитии городских агломераций: опыт зарубежных стран и России // Вестник Омского университета. Сер. Экономика. 2013. № 4. С. 43—48.
13. Черкасов А. И. Развитие межмуниципального сотрудничества как альтернатива укрупнению местных сообществ в зарубежных странах // Государство и право. 2016. № 2. С. 71—78.
14. Экономическое пространство: теория и реалии / ред. кол.: А. И. Татаркин (рук.) и др.; Уфимск. гос. авиац. техн. ун-т и др. М. Экономика, 2011. 374 с.
15. Brelsford C. Lobo J., Hand J. et all. Heterogeneity and scale of sustainable development in cities // proceedings of the national academy of sciences of the United States of America. 2017. Vol. 114. Issue 34. Pp. 8963—8968.

16. Butsch C., Kumar Sh., Wagner P. D. et all. Growing «Smart»? Urbanization Processes in the Pune Urban Agglomeration // Sustainability. 2017. Vol. 9. Issue 12. Article No 2335.
17. Hao P., Tang Sh. Migration destinations in the urban hierarchy in China: Evidence from Jiangsu // Population space and place. 2018. Vol. 24. Issue 2. Article No e2083
18. Hutchinson F. E. Evolving Paradigms in Malaysia's Regional Development Policy // Journal of Southeast Asian economies. 2017. Vol. 34. Issue 3. Special Issue. Pp. 462—487
19. Jain M., Korzhenevych A. Spatial Disparities, Transport Infrastructure, and Decentralization Policy in the Delhi Region // Journal of urban planning and development. 2017. Vol. 143. Issue 3. Article No 05017003
20. Li L.-H. Balancing Rural and Urban Development: Applying Coordinated Urban-Rural Development (CURD) Strategy to Achieve Sustainable Urbanisation in China // Sustainability. 2017. Vol. 9. Issue 11. Article No 1948.
21. Lovric N., Lovric M., Konold W. A Grounded Theory approach for deconstructing the role of participation in spatial planning: Insights from Nature Park Medvednica, Croatia // Forest policy and economics. 2018. Vol. 87. Pp. 20—34
22. Lucci P., Bhatkal T., Khan A. Are we understanding urban poverty? // World development. 2018. Vol. 103. Pp. 297—310
23. Simon M. Multi-scalar geographies of polarisation and peripheralisation: A case study of Czechia // Bulletin of geography-socio-economic series. 2017. Vol. 37. Issue 37. Pp. 125—137.
24. Urban vision central Europe. Small town 2020: Handbook.— Dresden, 2013. 117 p.
25. Zhang Y., Tong D., Liang X. New Perspective on Regional Inequality: Theory and Evidence from Guangdong, China // journal of urban planning and development. 2018. Vol. 144. Issue 1. Article No 04018002.

References

1. Buldakova N. B. *Problemy i perspektivy razvitiya malykh gorodov Rossii* [Problems and prospects of development of small cities of Russia]. *Vestnik Shadrinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta* [Bulletin of Shadrinsky state pedagogical Institute]. 2011/1. Issue.1. P. 166—169.
2. Butova T. V., Puhova M. M., Shchukin I. A. *Problemy i perspektivy stanovleniya instituta mezhmunitsipalnogo sotrudnichestva v Rossii* [Problems and prospects of formation of the Institute of inter-municipal cooperation in Russia]. *Upravlencheskiye nauki*. 2013. No. 3. P. 4—15.
3. Vlasova N. Yu., Jack L. N. *Teoriya i praktika mezhmunitsipalnogo sotrudnichestva v kontekste regionalnoy politiki Evropeyskogo Soyuzha* [Theory and practice of inter-municipal cooperation in the context of regional policy of the European Union]. *Izvestiya UrGEU*. 2010. No. 2 (28). P. 26—31.
4. Vlasova N. Yu., Silin, A. P. *Gorodskaya politika za rubezhom* [Urban policies abroad]. *Akademicheskii vestnik UralNIproyekt RAASN*. 2009. No. 3. P. 18—21.
5. Dunaev I. V. *Klyuchevyye printsipy politiki prostranstvennogo razvitiya i modernizatsii regionalnykh ekonomik v Evrosoyuze* [Key principles of the policy of spatial development and modernization of regional economies in the European Union]. *Perspectives of Science and Education*. 2014. No. 2 (8). P. 222—228.
6. *Strategii malykh gorodov: territoriya tvorchestva* [Strategies of small towns: territory of creativity] / Zhikharevich B. S., Lebedeva N. A., Rusetskaya O. V., Pribyshin T. K. / edited by B. S. Zhikharevich. SPb.: Mezhdunarodnyy tsentr sotsialno-ekonomicheskikh issledovaniy «Leontyevskiy tsentr», 2017. 68 p.
7. Kolomak E. A. *Razvitiye gorodskoy sistemy Rossii: tendentsii i faktory* [Development of the Russian urban system: trends and factors]. *Voprosy ekonomiki*. 2014. No. 10. P. 82—96.
8. Kurochkin A. V. *Setevyye formy regionalnogo i mestnogo upravleniya* [Network forms of regional and local government]. *Ars Administrandi*. 2011. No. 1. P. 105—112.
9. Oborin M. S., A. M. Pahlow, Sheresheva M. Y. *Effektivnost strategicheskogo planirovaniya razvitiya malykh gorodov na osnove setevogo mekhanizma koordinatsii* [Effectiveness of strategic planning of development of small cities on the basis of network coordination mechanism]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. Ekonomika*. 2017. No. 4. P. 100—117.
10. Oborin M. S., Sheresheva M. Yu., Ivanov N. A. *Obosnovaniye strategicheskikh oriyentirov sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya malykh gorodov Rossii* [Substantiation of strategic guidelines for socio-economic development of small cities of Russia]. *Vestnik Permskogo universiteta. Ser. «Ekonomika»* — Perm University Herald. Economy. 2017. Volume 12. No. 3. S. 437—452 us. doi: 10.17072/1994-9960-2017-3-437-452.

11. Plyusnin Yu. M. *Malyye goroda Rossii. Sotsialno-ekonomicheskoye povedeniye domokhozyaystv. tsennostnyye ustanovki i psikhologicheskoye sostoyaniye naseleniya v 1999 g.* [Small towns of Russia. Socio — economic behavior of households, values and psychological state of the population in 1999]. — M.: Moskovskiy obshchestvennyy nauchnyy fond, 2000. 147 p.
12. Pobedin A. A. *Perspektivy mezhmunitsipalnogo sotrudnichestva pri razvitii gorodskikh aglomeratsiy: opyt zarubezhnykh stran i Rossii* [Prospects of inter-municipal cooperation in the development of urban agglomerations: the experience of foreign countries and Russia]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Ekonomika»*. 2013. No. 4. P. 43—48.
13. Cherkasov A. I. *Razvitiye mezhmunitsipalnogo sotrudnichestva kak alternativa ukрупneniyu mestnykh soobshchestv v zarubezhnykh stranakh* [Development of inter-municipal cooperation as an alternative to consolidation of local communities in foreign countries]. *Gosudarstvo i pravo*. 2016. No. 2. P. 71—78.
14. *Ekonomicheskoye prostranstvo: teoriya i realii* [Economic space: theory and realities] / Eds.: A. I. Tatarkin. Ufimsk. gos. aviats. tekhn. un-t et al. — M. Ekonomika, 2011. — 374 p.
15. Brelsford C. Lobo J., Hand J. et al. Heterogeneity and scale of sustainable development in cities // proceedings of the national academy of sciences of the United States of America. 2017. Vol. 114. Issue 34. Pp. 8963—8968.
16. Butsch C., Kumar Sh., Wagner P. D. et al. Growing «Smart»? Urbanization Processes in the Pune Urban Agglomeration // Sustainability. 2017. Vol. 9. Issue 12. Article No 2335.
17. Hao P., Tang Sh. Migration destinations in the urban hierarchy in China: Evidence from Jiangsu // Population space and place. 2018. Vol. 24. Issue 2. Article No e2083
18. Hutchinson F. E. Evolving Paradigms in Malaysia's Regional Development Policy // Journal of Southeast Asian economies. 2017. Vol. 34. Issue 3. Special Issue. Pp. 462—487
19. Jain M., Korzhenevych A. Spatial Disparities, Transport Infrastructure, and Decentralization Policy in the Delhi Region // Journal of urban planning and development. 2017. Vol. 143. Issue 3. Article No 05017003
20. Li L.-H. Balancing Rural and Urban Development: Applying Coordinated Urban-Rural Development (CURD) Strategy to Achieve Sustainable Urbanisation in China // Sustainability. 2017. Vol. 9. Issue 11. Article No 1948.
21. Lovric N., Lovric M., Konold W. A Grounded Theory approach for deconstructing the role of participation in spatial planning: Insights from Nature Park Medvednica, Croatia // Forest policy and economics. 2018. Vol. 87. Pp. 20—34
22. Lucci P., Bhatkal T., Khan A. Are we understanding urban poverty? // World development. 2018. Vol. 103. Pp. 297—310
23. Simon M. Multi-scalar geographies of polarisation and peripheralisation: A case study of Czechia // Bulletin of geography-socio-economic series. 2017. Vol. 37. Issue 37. Pp. 125—137.
24. Urban vision central Europe. Small town 2020: Handbook. Dresden, 2013. 117 p.
25. Zhang Y., Tong D., Liang X. New Perspective on Regional Inequality: Theory and Evidence from Guangdong, China // journal of urban planning and development. 2018. Vol. 144. Issue 1. Article No 04018002.

Для цитирования: Макарова М. Н. Организационные формы активизации потенциала устойчивого развития городов: зарубежный и российский опыт // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2018. № 3. С. 14—21.

For citation: Makarova M. N. Institutional forms to increase capacity for sustainable urban development: foreign and Russian experience // Corporate governance and innovative economic development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Capital of Syktyvkar State University. 2018. № 3. P. 14—21.