

## Проблемы и параметры развития государственно-частного партнерства в Казахстане через региональные социально-предпринимательские корпорации

### Problems and parameters of public-private partnership development in Kazakhstan through regional socio-entrepreneurial corporations

DOI: 10.34130/2070-4992-2019-4-74-80

УДК 334.02

*Г. У. Талимова, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина (Екатеринбург, Россия)*

*G. U. Talimova, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin" (Yekaterinburg, Russia)*

*В статье рассматриваются основные проблемы развития государственно-частного партнерства в Казахстане через анализ показателей финансово-инвестиционной активности региональных социально-предпринимательских корпораций. Социально-предпринимательские корпорации – специализированные региональные институты развития, созданные в Казахстане для предоставления широкого спектра институциональной поддержки для предпринимательского сообщества территории их дислоцирования. В качестве теоретических основ функционирования данных специализированных институтов регионального развития определены государственно-частное партнерство, где со стороны государства институциональную поддержку предоставляет социально-предпринимательская корпорация. Также деятельность данных институтов осуществляется в рамках предоставления разного рода государственных инвестиций, оператором которых также выступает социально-предпринимательская корпорация, и в данном направлении определены систематические проблемы многоуровневого управления государственными инвестициями. Вопросам развития государственно-частного партнерства в Казахстане через социально-предпринимательские корпорации посвящены немало исследований, но в рамках данной статьи предоставилась возможность представить отдельные финансово-экономические показатели всех социально-предпринимательских корпораций Казахстана в краткосрочной динамике. На основе такого анализа социально-предпринимательские корпорации были сгруппированы по основным параметрам выхода на целевые функции их создания или нахождения все еще на инвестиционном этапе своего функционирования. В целом, как показывают результаты данного исследования, принятие в Казахстане формата государственной корпорации с целью обеспечения мгновенной доходности и результативности и на перспективу становления на базе социально-предпринимательских корпораций стабильного источника социальных инвестиций в регионе не оправдал первоначальных задач. Все это хорошо объясняет текущее положение социально-предпринимательских корпораций в Казахстане только как регионального оператора, а не как инвестора, как предполагалось в начале их создания.*

**Ключевые слова:** *государственно-частное партнерство, региональные институты развития, социально-предпринимательская корпорация, государственные инвестиции.*

*The article presents the main problems of the public-private partnership development in Kazakhstan through the analysis of financial and investment activity indicators of regional socio-entrepreneurial corporations. Socio-entrepreneurial corporations are specialized regional development institutions created in Kazakhstan to provide a wide range of institutional support for the business community of the territory of their deployment. As the theoretical foundations for the functioning of these specialized institutions of regional development, have been identified a public-private partnerships, where institutional support is provided by the social and entrepreneurial corporation from the state. The activities of these institutions are also carried out within the framework of various public investments, where the operator of which is also a social and entrepreneurial corporation, and in this direction the systematic problems of multilevel management of public investments are identified. A lot of research has been devoted to the development of public-private partnerships in Kazakhstan through socio-entrepreneurial corporations, but within the framework of this article it has been possible to present individual financial and economic indicators of all socio-entrepreneurial corporations of Kazakhstan in the short-term dynamics. Based on this analysis, socio-entrepreneurial corporations were grouped according to the main parameters for reaching the target functions of their creation or still finding them at the investment stage of their functioning. According to the results of this research the adoption of a state corporation format in Kazakhstan in order to ensure instant profitability and effectiveness, and the prospect of establishing a stable source of social investment in the region on the basis of socio-entrepreneurial corporations, did not justify the initial tasks. All of this explain the current situation of social and entrepreneurial corporations in Kazakhstan only as a regional operator, and not as an investor, as it was supposed at the beginning of their creation.*

**Keywords:** *public-private partnership; regional development institutions; social entrepreneurial corporation; government investments.*

## Введение

В современных условиях возможности и потенциал для обеспечения устойчивого экономического роста существуют везде, но возможности устойчивого развития варьируются для разных регионов. Исходя из этого государственным уполномоченным организациям следует разрабатывать и осуществлять инвестиционные стратегии, ориентированные именно на те регионы, которому должны служить инвестиции. Выбор государственных инвестиций должен быть увязан со стратегией развития регионов, основанной на оценке потенциальных возможностей и препятствий для роста и создания рабочих мест в каждом регионе или отрасли экономики. Государственные инвестиционные стратегии должны иметь четко определенные политические цели, основываться на фактах, свидетельствующих о способности региона плодотворно использовать инвестиции и обеспечивать конкурентоспособность и устойчивое инклюзивное развитие регионов в контексте глобальных тенденций.

В современной зарубежной экономической литературе «государственные инвестиции» означают капитальные вложения в физическую инфраструктуру (например, дороги, правительственные здания и т.д.) и «мягкую» инфраструктуру (например, развитие человеческого капитала, поддержка инноваций, исследований и разработок и т.д.) с производительной пользой на срок более года [1]. Государственные инвестиции включают как прямые, так и косвенные инвестиции. Прямые инвестиции определяются как валовое накопление и приобретение капитала за вычетом выбытия нефинансовых непроектируемых активов в течение данного периода. Косвенные инвестиции определяются как передача капитала, т.е. инвестиционные субсидии и субсидии наличными или натурой, предоставляемые субнациональными правительствами другим институциональным единицам.

Государственные инвестиции формируют выбор того, где люди живут и работают, влияют на характер и местонахождение частных инвестиций и на качество жизни. При надлежащем управлении государственные инвестиции являются потенциально стимулирующей рост формой государственных расходов. Напротив, неудачный выбор инвестиций ведет к растрате ресурсов, подрывает общественное доверие и может препятствовать возможностям роста.

Учитывая, что государственные бюджеты в ОЭСР, вероятно, будут оставаться жесткими в течение некоторого времени, все уровни правительства должны будут делать лучше с меньшими затратами, тратя умнее. Проблемы гораздо шире, чем просто финансирование капиталовложений. Фактически даже при наличии инвестиционного финансирования на различных уровнях государственного управления могут отсутствовать надлежащие инструменты управления, позволяющие наилучшим образом использовать инвестиционные фонды. Например, во время кризиса осуществление пакетов мер по восстановлению в странах ОЭСР в 2008–2009 годах показало, что как национальные, так и субнациональные субъекты, возможно, не имели надлежащих инструментов и механизмов управления для оптимального использования инвестиционных фондов [2]. Воздействие государственных инвестиций в значительной степени зависит от того, как правительства управляют ими.

## Теоретические основы государственных инвестиций и государственно-частного партнерства

Нами установлено, что достижению наилучших результатов многоуровневого управления государственными инвестициями препятствуют три систематические проблемы:

1. Проблемы координации: межсекторальная, межведомственная и межправительственная координация необходима, но трудна на практике. Кроме того, существует большое число субъектов, участвующих в государственных инвестициях, и, возможно, потребуется согласовать их интересы.

2. Проблемы с потенциалом: в тех случаях, когда возможности для разработки и осуществления инвестиционных стратегий являются слабыми, политика может не достичь своих целей. Имеющиеся данные свидетельствуют о том, что государственные инвестиции и результаты роста зависят от качества государственного управления, в том числе на субнациональном уровне.

3. Проблемы в рамочных условиях: надлежащая практика в области составления бюджета, закупок и качества регулирования является неотъемлемой частью успешных инвестиций, но не всегда надежной или последовательной на всех уровнях управления.

Представляя международный опыт в сфере управления инвестиционными проектами с участием государства, в частности его квазигосударственных субъектов, следует отметить их соответствие инвестиционным процессам, возникающим при реализации механизма государственно-частного партнерства (ГЧП). Данным отношениям соответствуют следующие принципы управления инвестиционными проектами, применяемыми в ОЭСР и основанными на инициировании ГЧП-проектов [3].

Тип и масштабы участия частного сектора зависят от вида инвестиций, а также от преследуемых политических целей. Поэтому правительствам следует увязывать механизмы частного финансирования с инвестиционными потребностями и потенциалом правительств, особенно на субнациональном уровне. Правительствам следует стремиться к пониманию плюсов и минусов различных механизмов участия частного сектора и того, что они влекут за собой с точки зрения риска и государственного финансового и административного потенциала – как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

Тщательное рассмотрение вопроса об участии частного сектора включает информированное рассмотрение вопроса о партнерстве между государственным и частным секторами на субнациональных уровнях управления. Решения, касающиеся ГЧП, должны координироваться с бюджетным процессом и основываться на их потенциальной рентабельности. ГЧП должны быть доступными по цене и обеспечивать рентабельность сверх традиционных закупок. Рентабельность зависит, в частности, от достаточной передачи эндогенного риска частной стороне и адекватной конкуренции для обеспечения эффективной передачи риска (стороне, способной удовлетворить его, по крайней мере, за счет затрат). ГЧП не следует использовать главным образом для обхода бюджетных ограничений; ключевыми соображениями остаются рентабельность и доступность. К ним необходимо подходить разумно в рамках бюджетного процесса при надлежащем учете и раскрытии всех расходов, гарантий и других условных обязательств. В противном случае правительства подвергаются финансовому риску.

Сложность ГЧП может потребовать наличия технического потенциала, который может отсутствовать на субнациональном уровне. Этому может способствовать поддержка со стороны более высоких уровней управления, обучение на основе контрольных показателей, целенаправленная подготовка кадров, использование специализированных подразделений по вопросам ГЧП (которые могут существовать на различных уровнях управления) и распространение передовой практики.

Участие частного сектора играет важную роль в успешном осуществлении государственных инвестиций. Правительства должны стремиться к привлечению частных субъектов и финансовых учреждений, с тем чтобы они могли предложить нечто большее, чем просто финансирование. Участие частного сектора может способствовать укреплению потенциала правительств на различных уровнях путем расширения экспертных знаний, повышения эффективности предварительной оценки проектов, усиления анализа рыночных и кредитных рисков и достижения экономии за счет эффекта масштаба и экономической эффективности. Субнациональные правительства (особенно более мелкие правительства с ограниченным доступом к финансированию) могли бы рассмотреть вопрос о создании конкретных учреждений для совместного заимствования (муниципальные облигационные банки), взаимозаменяемости финансирования капитала или взаимозаменяемости гарантийных фондов для облегчения доступа к финансированию и расширения их возможностей по финансированию и управлению государственными инвестиционными проектами [4].

Прообразом создания социально-предпринимательских корпораций в Казахстане послужили агентства регионального развития, которые успешно функционировали в Великобритании и функционируют в Канаде, Австралии и т. д., в рамках национальных приоритетов и задач, отличающихся в незначительных деталях по каждой из стран [5]. Развитие государственно-частного партнерства в постсоветском пространстве, в первую очередь, связано со становлением институциональной базы и соответствующих механизмов, уже апробированных в современной мировой практике [6]. В российской практике федеральная система позволяет каждому региону использовать свою модель формирования региональных институтов развития [7], и более успешными считаются модели узкой специализации инвестиционных и инновационных институтов развития регионов и активизации предпринимательских инициатив [8].

Вопросам развития государственно-частного партнерства в Казахстане через социально-предпринимательские корпорации посвящены немало исследований [9–11], но все они в первую очередь рассматривают теоретические аспекты развития механизмов без соответствующих представлений анализа основных тенденций, что не позволяет выявить ключевые проблемы.

В качестве специализированного института развития государственно-частного партнерства в условиях Казахстана рассматривается деятельность социально-предпринимательских корпораций (СПК), созданных в 2006 году [12]. Исходя из названия данные организации отдельные исследователи относят к институтам социального предпринимательства [13], что в целом не полностью соответствует цели их создания и функционирования. В зависимости от цели и задач социально-предпринимательских корпораций их принято относить региональным институтам развития. Основная миссия всех СПК в Казахстане – выступать в качестве операторов и координаторов всех значимых проектов регионов, а получен-

ные доходы с реализации данных проектов направлять на финансирование социальных проектов региона. Исходя из этого, хотя и в названии СПК «социальный» стоит в начале, данная задача может быть реализована только при получении устойчивых доходов от основной деятельности, по развитию деловой и инвестиционной среды конкретного региона функционирования [14].

### Социально-предпринимательские корпорации – казахстанский опыт государственно-частного партнерства в регионах

В казахстанских условиях был принят формат государственной корпорации в надежде на мгновенную доходность и результативность СПК и на перспективы становления ее как значительного аккумулятора социальных инвестиций в регионе. Но непрохождение всей эволюционной цепочки от регионального оператора до самодостаточной государственной корпорации, подкрепленное только проектным финансированием, привело к низкой результативности их деятельности. Все это хорошо объясняет текущее положение СПК в Казахстане как регионального оператора, а не как инвестора, как предполагалось в начале их создания. Кроме этого, вопросы инновационно-технологического развития регионов Казахстана, также запланированные на решение с участием СПК, не нашли своего эффективного результата, о чем свидетельствуют низкие региональные показатели развития науки и инновации [15].

В табл. 1 и 2 представлена динамика выручки от реализации и инвестиции в дочерние компании всех 16 СПК Республики Казахстан за 2015–2017 годы, составленные на основе консолидированной финансовой отчетности СПК из Депозитария финансовой отчетности Министерства финансов Республики Казахстан [16].

Таблица 1

#### Динамика выручки от реализации и инвестиции в дочерние компании СПК Республики Казахстан за 2015–2017 годы, в млн тенге

Наименование СПК	2015	2016	2017
АО «СПК «Ертіс» (Восточно-Казахстанская область)	1 904 527	2 722 526	3 945 797
АО «СПК «Шымкент» (Южно-Казахстанская область)	1 167 829	702 651	404 690
АО «СПК «Павлодар» (Павлодарская область)	1 121 933	1 146 497	1 251 908
АО «СПК «Каспий» (Мангистауская область)	1 143 744	1 281 144	1 212 265
АО «СПК «Сарыарка» (Карагандинская область)	695 800	845 500	371 599
АО «СПК «Тобол» (Костанайская область)	693 971	227 575	407 994
АО «СПК «Астана» (г. Астана)	605 523	629 812	3 435 277
АО «СПК «Солтүстік» (Северо-Казахстанская область)	574 720	956 862	893 289
АО «СПК «Атырау» (Атырауская область)	514 095	155 154	305 903
АО «СПК «Алматы» (г. Алматы)	412 988	179 185	369 480
АО «СПК «Жетісу» (Алматинская область)	357 616	1 542 709	2 773 139
АО «СПК «Есиль» (Акмолинская область)	286 993	169 098	484 971
АО «СПК «Байқоңыр» (Кызылординская область)	137 970	371 517	209 429
АО «СПК «Ақтобе» (Актюбинская область)	32 504	94 795	394 667
АО «СПК «Тараз» (Жамбылская область)	24 622	288 953	286 464
АО «СПК «Орал» (Западно-Казахстанская область)	22 208	83 507	70 814

Источник: <https://opi.dfo.kz/p/ru/archive-publication/fin-reports> [16]

Таблица 2

#### Динамика инвестиций в дочерние компании СПК Республики Казахстан за 2015–2017 годы, в млн тенге

Наименование СПК	2015	2016	2017
1	2	3	4
АО «СПК «Ертіс» (Восточно-Казахстанская область)	279 032	347 023	667 116
АО «СПК «Шымкент» (Южно-Казахстанская область)	740 678	740 029	722 353
АО «СПК «Павлодар» (Павлодарская область)	23 121	23 055	5 150

1	2	3	4
АО «СПК «Каспий» (Мангистауская область)	497 074	310 997	164 727
АО «СПК «Сарыарка» (Карагандинская область)	8 823 300	8 415 900	7 499 684
АО «СПК «Тобол» (Костанайская область)	28 916	30 919	30 919
АО «СПК «Астана» (г.Астана)	226 444	223 953	41 000
АО «СПК «Солтүстік» (Северо-Казахстанская область)	165 170	95 001	56 106
АО «СПК «Атырау» (Атырауская область)	613 701	992 173	1 080 246
АО «СПК «Алматы» (г.Алматы)	9 190	442 322	461 210
АО «СПК «Жетісу» (Алматинская область)	198 179	223 742	224 852
АО «СПК «Есиль» (Ақмолинская область)	405 376	146 643	145 452
АО «СПК «Байқоңыр» (Кызылординская область)	4 185 148	3 459 470	567 763
АО «СПК «Ақтобе» (Ақтөбінская область)	559 422	529 074	529 074
АО «СПК «Тараз» (Жамбылская область)	1 595 931	1 654 594	469 128
АО «СПК «Орал» (Западно-Казахстанская область)	300	382 441	382 441

Источник: <https://opi.dfo.kz/p/ru/archive-publication/fin-reports> [16]

Как видно из таблицы, представленные данные и в динамике, и по структуре имеют высокую дифференциацию. Данная тенденция связана со следующими причинами:

– СПК, имеющие относительно высокие объемы выручки от реализации (более 1 млрд тенге), характеризуются наличием широкой разветвленной сети дочерних организаций, которые занимаются отдельными направлениями производства и предоставления услуг, т. е. данные СПК в целом завершили инвестиционную фазу своей деятельности и переходя к операционной фазе;

– СПК, имеющие средние показатели выручки от реализации (от 200 млн до 700 млн тенге), кроме СПК «Сарыарка», в целом выступают как операторы региональных органов власти в институциональной поддержке делового и инвестиционного климата в регионе и углубленно не занимаются направлениями производства и предоставления услуг;

– СПК, имеющие низкие показатели выручки от реализации (ниже 200 млн. тенге), также включая СПК «Сарыарка», все еще находятся в инвестиционной фазе своей деятельности, занимаются строительством тех инфраструктурных и коммерческих объектов, с введением которых они перейдут в первую категорию СПК с высокими показателями выручки от реализации.

Данная группировка СПК по основным параметрам позволяет определить их уровень развития по сравнению с остальными аналогичными структурами, определить основные проблемы и перспективы развития, а при необходимости скорректировать курс региональных органов власти по отношению к специализации и целевым задачам социально-предпринимательской корпорации в соответствии с текущими приоритетами регионального развития.

### Заключение

В целом, как показывает исследование, в Казахстане в плане развития механизмов государственно-частного партнерства на базе социально-предпринимательских корпораций существует ряд системных проблем, приводящих к низкой эффективности и результативности их функционирования и в конечном счете сдерживающих их развитие:

1. Первоначально широкий масштаб поставленных задач, связанных с необходимостью вовлечения в хозяйственный оборот регионов потенциально убыточных государственных активов, с перспективой реализации социальных проектов региона, не оправдался, так как имеющаяся ресурсная база СПК не соответствовала поставленным целям и задачам активизации бизнес-инициатив в регионе.

2. Отсутствие четкой нормативно-правовой базы функционирования СПК привело к проблемам отчуждения государственных активов в пользу неэффективных инвесторов, что, в свою очередь, привело к отсутствию возможностей аккумулирования и расходования инвестиционных ресурсов, а также лишило перспектив его дальнейшего инвестирования в социальные проекты.

Обозначенные нами системные проблемы хотя и общеизвестны, но должны строго учитываться при дальнейшем реформировании системы государственно-частного партнерства и региональных институтов развития, причастных к этим процессам. Социально-предпринимательские корпорации Казахстана

владеют и управляют от имени региональных органов управления значительными имущественными активами и, кроме того, владеют преимущественными правами на недропользование в регионах. Поэтому неэффективное и низкорезультативное использование данных преференций может оказать негативное воздействие на дальнейшее развитие государственно-частного партнерства в Казахстане в целом и дискредитировать институт социально-предпринимательских корпораций.

### Список литературы

1. OECD, 2014. Recommendation of the Council on Effective Public Investment Across Levels of Government. Adopted on 12 March 2014. OECD Publishing, Paris.
2. Mizell, L. and D. Allain-Dupre, 2013. Creating Conditions for Effective Public Investment: Sub-National Capacities in a Multi-Level Governance Context. OECD Regional Development Working Papers, No. 4. DOI: [10.1787/5k49j2c9v5mq-en](https://doi.org/10.1787/5k49j2c9v5mq-en).
3. Akhmetshina, E. R., Khairullina, A. G., Kabasheva, I. A., 2016. The institutional aspect of public-private partnership mechanism improvement, *Journal of Economics and Economic Education Research*, 17(4): 200–205. URL: <https://www.abacademies.org/articles/volume-17-special-issue-3.pdf> (дата обращения: 12.08.2019).
4. Victor J. Friedman, Helena Desivilya, 2010. Integrating social entrepreneurship and conflict engagement for regional development in divided societies. *Entrepreneurship & Regional Development*, Vol. 22, Iss. 6, pp. 495–514. DOI: <https://doi.org/10.1080/08985626.2010.488400>
5. Halkier, H., 2012. Regional Development Agencies, Regional Policy and Knowledge Dynamics, in Bellini, N., Danson, M. & Halkier, H. (Eds.). *Regional Development Agencies: The Next Generation*. Abingdon, Routledge.
6. Шеломенцев А. Г., Таубаев А. А., Берг Д. Б. и др. Моделирование сценариев динамичного развития региональных эколого-социо-экономических систем в условиях реиндустриализации стран Евразийского экономического союза. Караганда: ТОО «PEGASO», 2017. 250 с.
7. Tatarkin A. I., Kotlyarova S. N., 2013. Regional development institutions as an economic growth factors. *Economy of Region*, Vol. 3, pp. 18–26. DOI: [10.17059/2013-3-1](https://doi.org/10.17059/2013-3-1)
8. Vertakova, Yu., & Plotnikov, V., 2016. Innovative and industrial development: specifics of interrelation. *Economic Annals-XXI*, Vol. 156, Iss. 1–2, pp. 37–40. DOI: <http://dx.doi.org/10.21003/ea.V156-0008>
9. Abdymanapov, S., et al., 2017. Public-Private partnership development specifics in Kazakhstan. *Journal of Applied Economic Sciences*, Volume XII, 4(50): 1048–1063. URL: [http://cesmaa.org/Docs/JAES%20Summer%20XII%204\(50\)2017\\_online.pdf](http://cesmaa.org/Docs/JAES%20Summer%20XII%204(50)2017_online.pdf) (дата обращения: 12.08.2019).
10. Abdymanapov, S. A., Toxanova, A., Galiyeva, A., 2016. Development of Public-Private Partnership in the Republic of Kazakhstan. *International Electronic Journal of Mathematics Education*, 11 (5): 1113–1126. URL: <http://iejme.com/makale/540> (дата обращения: 12.08.2019).
11. Taubayev, A. A., Doskalieva, B. B., Akyenov S. Sh., 2016. The role of the social-entrepreneurship corporations in Kazakhstan in the development of the public private partnership mechanisms. *Bulletin of Taras Shevchenko National University of Kyiv. Economics*, Vol. 6(183), pp. 15–22. DOI: <http://dx.doi.org/10.17721/1728-2667.2016/183-6/3>
12. Мануэль Фернандез-Грела, Таубаев А. А., Малелов Н. Т. и др. Роль социально-предпринимательских корпораций в Казахстане в развитии механизмов государственно-частного партнерства // Вестник КарГУ. Серия: Экономика. 2016. № 3(83). С. 125–133.
13. Sansyzbayeva, G. N., Alakhunova, T., 2015. The role of social-entrepreneurial corporations in implementation of social projects in the Republic of Kazakhstan. International scientific and practical conference "Advanced research", Bulgaria. URL: [http://www.rusnauka.com/7\\_PNI\\_2015/Economics/15\\_188904.doc.htm](http://www.rusnauka.com/7_PNI_2015/Economics/15_188904.doc.htm) (Дата обращения: 12.08.2019).
14. Davletbayeva, N., Taubayev, A., Kuttybai, M., 2018. System problems of entrepreneurship development in Kazakhstan regions in conditions of globalization. *IDIMT 2018: Strategic Modeling in Management, Economy and Society*. 26th Interdisciplinary Information Management Talks. Pp. 113–119. Retrieved from [https://idimt.org/wp-content/uploads/proceedings/IDIMT\\_proceedings\\_2018.pdf](https://idimt.org/wp-content/uploads/proceedings/IDIMT_proceedings_2018.pdf) (дата обращения: 12.08.2019).
15. Mukhtarova, K., Ziyadin, S., Kupeshova, S., Doszhan, R., 2017. Problems of developing the foundations of sustainable competitiveness of industrial and innovative economy in Kazakhstan. *Economic Annals-XXI*, Vol. 168, Iss. 11–12, pp. 38–43. DOI: <https://doi.org/10.21003/ea.V168-08>
16. Консолидированная финансовая отчетность СПК Республики Казахстан. Депозитарий финансовой отчетности Министерства финансов Республики Казахстан. URL: <https://opi.dfo.kz/p/ru/archive-publication/fin-reports> (дата обращения: 12.08.2019).

### References

1. OECD, 2014. Recommendation of the Council on Effective Public Investment Across Levels of Government. Adopted on 12 March 2014. OECD Publishing, Paris.
2. Mizell, L. and D. Allain-Dupre, 2013. Creating Conditions for Effective Public Investment: Sub-National Capacities in a Multi-Level Governance Context. OECD Regional Development Working Papers, No. 4. DOI: [10.1787/5k49j2c9v5mq-en](https://doi.org/10.1787/5k49j2c9v5mq-en).

3. Akhmetshina, E. R., Khairullina, A. G., Kabasheva, I. A., 2016. The institutional aspect of public-private partnership mechanism improvement, *Journal of Economics and Economic Education Research*, 17(4): 200–205. Date Views 12.08.2019. URL: <https://www.abacademies.org/articles/volume-17-special-issue-3.pdf>
4. Victor J. Friedman, Helena Desivilya, 2010. Integrating social entrepreneurship and conflict engagement for regional development in divided societies. *Entrepreneurship & Regional Development*, Vol. 22, Iss. 6, pp. 495–514. DOI: <https://doi.org/10.1080/08985626.2010.488400>
5. Halkier, H., 2012. Regional Development Agencies, Regional Policy and Knowledge Dynamics, in Bellini, N., Danson, M. & Halkier, H. (Eds.). *Regional Development Agencies: The Next Generation*. Abingdon, Routledge.
6. Shelomentsev A. G., Taubaev A. A., Berg D. B., Ulybyshev D. N., et al. *Modelirovanie stsensariiev dinamichnogo razvitiia regionalnykh ekologo-sotsio-ekonomicheskikh sistem v usloviakh reindustrializatsii stran Evraziiskogo ekonomicheskogo soiuzia* [Modeling scenarios for the dynamic development of regional environmental, socio-economic systems in the context of reindustrialization of the countries of the Eurasian Economic Union]. Karaganda: TOO «PEGASO», 2017. 250 p.
7. Tatarin A. I., Kotlyarova S. N., 2013. Regional development institutions as an economic growth factors. *Economy of Region*, Vol. 3, pp. 18–26. DOI: 10.17059/2013-3-1
8. Vertakova, Yu., & Plotnikov, V., 2016. Innovative and industrial development: specifics of interrelation. *Economic Annals-XXI*, Vol. 156, Iss. 1–2, pp. 37–40. DOI: <http://dx.doi.org/10.21003/ea.V156-0008>
9. Abdymanapov, S., et al., 2017. Public-Private partnership development specifics in Kazakhstan. *Journal of Applied Economic Sciences*, Volume XII, 4(50): 1048–1063. Date Views 12.08.2019. URL: [http://cesmaa.org/Docs/JAES%20Summer%20XII%204\(50\)2017\\_online.pdf](http://cesmaa.org/Docs/JAES%20Summer%20XII%204(50)2017_online.pdf)
10. Abdymanapov, S. A., Toxanova, A., Galiyeva, A., 2016. Development of Public-Private Partnership in the Republic of Kazakhstan. *International Electronic Journal of Mathematics Education*, 11 (5): 1113–1126. Date Views 12.08.2019. URL: <http://iejme.com/makale/540>
11. Taubayev, A. A., Doskaliyeva, B. B., Akyenov S. Sh., 2016. The role of the social-entrepreneurship corporations in Kazakhstan in the development of the public private partnership mechanisms. *Bulletin of Taras Shevchenko National University of Kyiv. Economics*, Vol. 6(183), pp. 15–22. DOI: <http://dx.doi.org/10.17721/1728-2667.2016/183-6/3>
12. Manuel Fernandez-Grela, Taubaev A. A., Malelov N. T., Zhailauov E. B. *Rol sotsialno-predprinimatelskikh korporatsii v Kazakhstane v razvitiie mekhanizmov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva* [The role of socio-entrepreneurial corporations in Kazakhstan in the development of public-private partnership mechanisms]. *Vestnik KarGU: Seriya «Ekonomika»*, 2016, No. 3(83), pp. 125–133.
13. Sansyzybayeva, G. N., Alakhunova, T., 2015. The role of social-entrepreneurial corporations in implementation of social projects in the Republic of Kazakhstan. International scientific and practical conference "Advanced research", Bulgaria. Date Views 12.08.2019. URL: [http://www.rusnauka.com/7\\_PNI\\_2015/Economics/15\\_188904.doc.htm](http://www.rusnauka.com/7_PNI_2015/Economics/15_188904.doc.htm)
14. Davletbayeva, N., Taubayev, A., Kuttybai, M., 2018. System problems of entrepreneurship development in Kazakhstan regions in conditions of globalization. *IDIMT 2018: Strategic Modeling in Management, Economy and Society. 26th Interdisciplinary Information Management Talks*. pp. 113–119. Date Views 12.08.2019. URL: [https://idimt.org/wp-content/uploads/proceedings/IDIMT\\_proceedings\\_2018.pdf](https://idimt.org/wp-content/uploads/proceedings/IDIMT_proceedings_2018.pdf)
15. Mukhtarova, K., Ziyadin, S., Kupeshova, S., Doszhan, R., 2017. Problems of developing the foundations of sustainable competitiveness of industrial and innovative economy in Kazakhstan. *Economic Annals-XXI*, Vol. 168, Iss. 11–12, pp. 38–43. DOI: <https://doi.org/10.21003/ea.V168-08>
16. *Konsolidirovannaia finansovaia otchetnost SPK Respubliki Kazakhstan* [Consolidated financial statements of the SEC of the Republic of Kazakhstan]. *Depozitarii finansovoi otchetnosti Ministerstva finansov Respubliki Kazakhstan* [Depository of financial statements of the Ministry of Finance of the Republic of Kazakhstan]. Available at: <https://opi.dfo.kz/p/ru/archive-publication/fin-reports> (Accessed: 12.08.2019).

---

**Для цитирования:** Талимова Г. У. Проблемы и параметры развития государственно-частного партнерства в Казахстане через региональные социально-предпринимательские корпорации // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2019. № 4. С. 74–80. DOI: 10.34130/2070-4992-2019-4-74-80.

**For citation:** Talimova G. U. Problems and parameters of public-private partnership development in Kazakhstan through regional socio-entrepreneurial corporations // Corporate governance and innovative economic development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Capital of Syktывkar State University. 2019. No. 4. Pp. 74–80. DOI: 10.34130/2070-4992-2019-4-74-80.