

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ СЕВЕРА SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE NORTH ECONOMY

### Формирование механизма государственной поддержки развития аграрного сектора Северного региона

### The formation mechanism of state support of development of agrarian sector of the Northern region

DOI: 10.34130/2070-4992-2020-1-13-22

УДК 338.436(470.13)

**В. А. Иванов**, Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера федерального исследовательского центра Коми НЦ УрО РАН (Сыктывкар, Россия)

**V. A. Ivanov**, The Institute of Social, Economic and Power problems of the North, Komi Scientific Centre, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Syktyvkar, Russia)

Для аграрной сферы Республики Коми характерно разрушение производственного потенциала, сокращение производства продукции растениеводства и скотоводства, снижение уровня и качества жизни крестьян. Преодоление кризисной ситуации связано с усилением воздействия государства на развитие аграрного сектора и разработкой эффективных механизмов ее реализации. В статье проанализированы объемы и направления субсидий в сельское хозяйство. Показана решающая роль в господдержке аграрной сферы регионального бюджета. Выявлено, что в структуре господдержки снижаются объемы и доля расходов на текущую деятельность и их увеличение на инвестиции. Происходит рост субсидий на молочное скотоводство и их падение на производство продукции растениеводства, говядины и мяса птицы. Установлено, что существующая господдержка ориентирована на развитие крупного аграрного производства в ущерб финансовой поддержки малых и средних форм хозяйствования и аграрного сектора сельской периферии. Дана оценка эффективности господдержки сельского хозяйства. Показано, что усиление господдержки способствовало улучшению финансовых показателей в сельскохозяйственных организациях, наращиванию производства в мясном птицеводстве и свиноводстве. Принимаемые меры не позволили преодолеть негативной ситуации в скотоводстве. Предложены направления совершенствования государственного регулирования развития аграрной сферы, связанные с увеличением объемов прямой господдержки, возрастанием роли федерального бюджета, перераспределением субсидий в пользу средних и малых аграрных структур, хозяйств населения и сельского хозяйства удаленных территорий, использованием индикативного планирования, доступностью льготного кредита, совершенствованием ценового регулирования. Полученные результаты целесообразно учесть при подготовке и реализации региональной и муниципальных программ развития сельского хозяйства.

**Ключевые слова:** аграрный сектор, государственная поддержка, направления, методы и механизмы регулирования, Коми республика.

The agricultural sector of the Republic of Komi is characterized by the destruction of its production potential, the reduction of crop and livestock production, and the decline in the level and quality of life of farmers. Overcoming the crisis situation is connected with the strengthening of the state's influence on the development of the agricultural sector and the development of effective mechanisms for its implementation. The article analyzes the volume and direction of subsidies to agriculture. The decisive role in state support of the agricultural sector of the regional budget is shown. It is revealed that

*the volume and share of expenses for current activities and their increase for investments are decreasing in the structure of state support. There is an increase in subsidies for dairy cattle and their fall on the production of crop products, beef and poultry. It is established that the existing state support is focused on the development of large-scale agricultural production at the expense of financial support for small and medium-sized businesses and the agricultural sector of the rural periphery. An assessment of the effectiveness of state support for agriculture is given. It is shown that the strengthening of state support contributed to the improvement of financial indicators in agricultural organizations, increasing production in meat poultry and pig farming. The measures taken did not allow overcoming the negative situation in cattle breeding. The directions of perfection of state regulation of development of the agrarian sector related to the increase in volumes of direct state support and the increasing role of the Federal budget, the redistribution of subsidies in favour of medium and small agricultural structures, households and agriculture in remote regions, the use of indicative planning, availability of preferential credit, improvement of price regulation. The results obtained should be taken into account when preparing and implementing regional and municipal agricultural development programs.*

**Keywords:** *agricultural sector, state support, directions, methods and mechanisms of regulation, Komi Republic.*

## Введение

Несовершенство рыночного механизма и снижение роли государства отрицательно сказалось на развитии аграрного сектора Республики Коми [1]. В аграрной сфере крайне неудовлетворительное состояние материально-технической базы, связанное с ограниченностью инвестиций. В первой половине 1990-х гг. объем инвестиций в основной капитал сократился в 2,1 раза. В последние 18 лет нет устойчивых темпов роста инвестиций. Рыночные преобразования отрицательно сказались на обновлении основных фондов. Имеющаяся техника катастрофически старела.

Результаты Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. показали, что по сравнению с предыдущей переписи (2006 г.) в аграрных предприятиях сельхозугодия сократились в 3 раза. В хозяйствах населения площади сельхозугодий уменьшились в 1,9 раза. В малых сельхозорганизациях не использовалось 14 % сельхозугодий. Сейчас в сельских поселениях доля хозяйств с заброшенными земельными участками и поступающими домами составляет 13 %. В сельхозорганизациях поголовье крупного рогатого скота уменьшилось на треть. Особенно значительное сокращение животных наблюдалось в хозяйствах населения: крупного рогатого скота – в 2,6 раза, свиней – 4,3, овец и коз – 2,3 и лошадей – 1,8 раза.

За 10 лет число сельхозорганизаций сократилось в 2,8 раза, индивидуальных предпринимателей – в 7,8 раза. Численность занятых в сельском хозяйстве сократилась в 1,6 раза.

В Коми республике за 1990–2018 гг. количество работающих уменьшилось почти в 9 раз, что сказалось на дефиците квалифицированных кадров в отрасли. Особенно низкий уровень профессионального образования у руководителей крестьянско-фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей.

Уровень оплаты труда в сельском хозяйстве составляет лишь 56 % среднереспубликанского уровня. В предреформенный период этот показатель достигал 81 %.

Преодоление негативных тенденций в аграрной сфере связано с возрастанием роли государства в управлении политикой сельского развития и разработкой эффективных механизмов ее реализации.

В ЕС, США и Канаде накоплен большой опыт регулирования сельского хозяйства. Теоретические и методологические основы рыночного регулирования аграрного развития нашли отражение в трудах отечественных и зарубежных исследователей [2–10]. Использование опыта государственного регулирования сельского хозяйства в нашей стране и за рубежом несомненно нужно учесть при разработке эффективных механизмов устойчивого развития северного села и аграрной сферы.

Целью статьи является обоснование направлений совершенствования государственного регулирования развития аграрного сектора Северного региона.

## Анализ существующей господдержки аграрного сектора

В настоящее время для господдержки аграрной сферы используется программно-целевой подход. В 2018 г. по сравнению с 2006 г. субсидии отрасли возросли в 2,4 раза. Финансовая поддержка позволила избежать убыточности большинству сельхозпроизводителей. В целом по сельхозорганизациям республики рентабельность продукции была положительной.

Основная часть бюджетных средств (90 % выделяется из регионального бюджета, остальная (10 %) – из бюджета России. Причем объем федеральных субсидий за 2013–2018 гг. снизился на 23 %, а за последние три года – на 35 % (рис. 1).

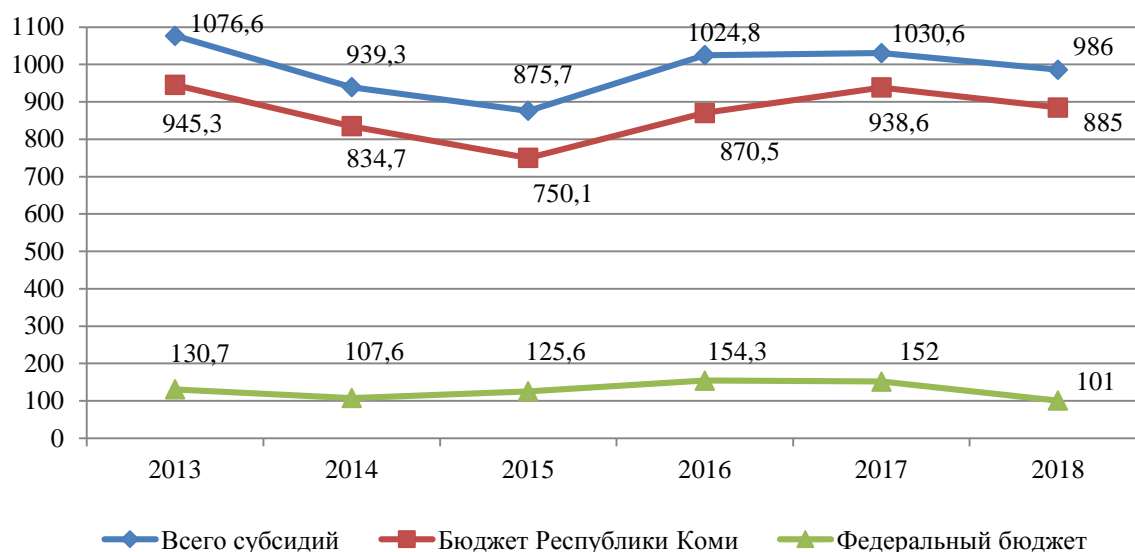


Рис. 1. Динамика размеров субсидий сельскому хозяйству Республики Коми, млн руб.

Данные об объемах субсидий по направлениям поддержки сельхозтоваропроизводителям республики в среднем за 2016–2018 гг. приведены в табл. 1.

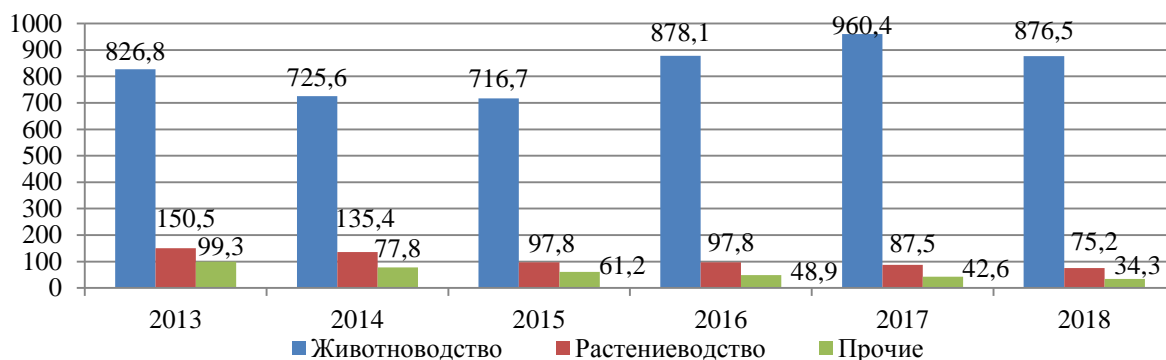
Таблица 1

Объемы субсидий по направлениям поддержки сельского хозяйства Республики Коми в среднем за 2016–2018 гг., млн руб.

Направления поддержки	Всего	В том числе из бюджета Республики Коми
Субсидии на поддержку программ и мероприятий по развитию растениеводства	54,6	46,8
В том числе распределено на поддержку		
Посевов сельхозкультур	20,1	12,4
Продукции	15,4	15,3
Субсидии на поддержку скотоводства	515,5	479,3
Субсидии на поддержку птицеводства	26,0	26,0
Субсидии на возмещение затрат на модернизацию объектов	80,8	25,6
Гранты малым формам хозяйствования	31,8	20,5
Из них фермерским хозяйствам	30,5	19,4
Всего господдержка, млн руб.	1101,1	947,6

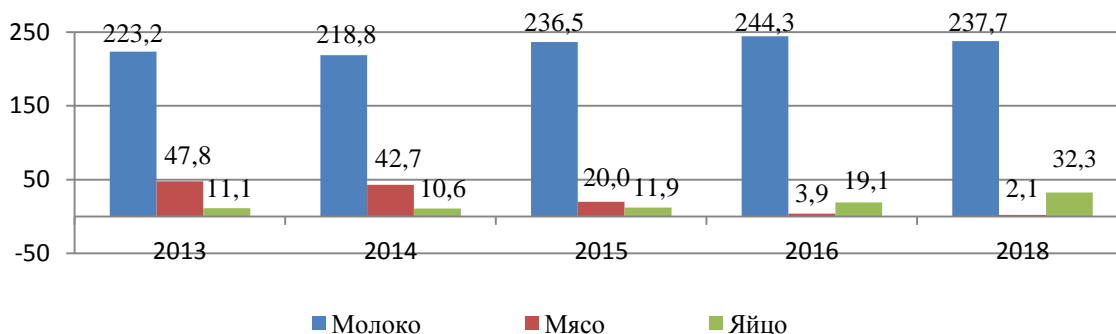
В структуре господдержки наблюдается снижение объемов и доли расходов на текущую деятельность и увеличение их на инвестиции. Если в 2013 г. доля финансовой поддержки производственной деятельности составляла 76 % (822,9 млн руб.), то в 2018 г. – 63 % (691,6 млн руб.). Субсидии инвестиционной направленности за эти годы увеличились с 253,7 млн до 399,1 млн руб., а доля расходов – с 24 до 37 %. Рост субсидий на модернизацию животноводческих помещений позволил за 2011–2018 гг. ввести 7,3 тыс. мест для содержания коров и телят. Строительство и реконструкция ферм коснулась в основном Сыктывдинского, Корткеросского, Сясьского и Прилузского районов. На их долю приходилось 77 % общего количества введенных скотомест.

За 2013–2018 гг. в структуре финансовой поддержки наблюдалось увеличение расходов на животноводство (на 6 %) и снижение на растениеводство (на 50 %). Доля господдержки животноводства выросла с 77 % в 2013 г. до 89 % в 2018 г., растениеводства сократилась – соответственно с 14 до 8 % (рис. 2).



**Рис. 2. Структура финансовой поддержки сельского хозяйства Республики Коми за 2013–2018 гг., млн руб.**

Анализ финансовой поддержки товарной продукции показал, что основные их объемы приходятся на производство молока. За 2013–2018 гг. субсидии на молоко увеличились на 7 %, на мясо упали в 2,3 раза (рис. 3).



**Рис. 3. Субсидии на товарную продукцию животноводства Республики Коми за 2013–2018 гг., млн руб.**

С учетом субсидий производство молока за последние 5 лет было прибыльным, а мяса крупного рогатого скота – убыточным. Так, в 2018 г. убыточность говядины составила 47,7 %. Это отразилось на убыточность молочного скотоводства в целом.

Увеличение субсидий на производство молока и их снижение на говядину позволяет развивать молочное скотоводство в пригородной зоне и районах с хорошей транспортной доступностью и сдерживать его развитие в сельской периферии.

Для реализации имеющихся возможностей сельской периферии требуется увеличить субсидии на производство говядины и молока, а также на выращивание крупного рогатого скота. Представляется малообоснованным с 2019 г. не субсидировать производство молока с удоями до 3000 г в СПК «Пожег», ООО «Северный», ООО «Агрокомплекс «Инта Приполярная» и ООО «Петруньское». Им нужна индивидуальная высококвалифицированная помощь в организации технологического процесса производства молока и выработка конкретных практических рекомендаций по повышению продуктивности коров.

Министерство сельского хозяйства и потребительского рынка Республики Коми также предлагает заменить субсидирование условного поголовья на товарное молоко, что будет выгодно для организаций с удоем свыше 5 тыс. кг. Для большинства сельхозорганизаций господдержка условного поголовья приведет к увеличению субсидий.

Поддержка льготного инвестиционного кредитования показала, что ее объем в среднем за 2016–2018 гг. составил 36,6 млн руб. (3,3 %). Оценивая льготный механизм инвестиционного кредитования положительно, следует отметить, что объемы субсидий данного направления недостаточны и требуется их увеличить как из регионального, так федерального бюджетов.

С 2015 г. происходит снижение господдержки личных подсобных хозяйств населения. Ее размер за три последних года сократился более чем на 3 млн руб. Сейчас хозяйства населения производят 26 % валовой продукции, а их доля в общей сумме финансовой поддержки составляет лишь 4 %. Личные под-

собные хозяйства обеспечивают сельское хозяйство рабочей силой, закупают молодняк скота у сельскохозяйственных организаций, пользуются их услугами и служат основой для формирования крестьянских (фермерских) хозяйств. Полагаем, что этот уклад должен всесторонне поддерживаться государством.

### Оценка эффективности господдержки сельского хозяйства

Усиление господдержки сельского хозяйства позитивно отразилось на отрасли. Существенные результаты достигнуты в мясном птицеводстве и свиноводстве. За 2005–2018 гг. производство мяса птицы выросло в 1,8 раза, свинины – 3,6 раза (рис. 4).

В сельхозорганизациях наблюдался рост поголовья свиней и оленей. В то же время не удалось преодолеть негативных тенденций в скотоводстве. Устойчивое развитие отрасли требует усиления ее финансовой поддержки.

В ходе реализации национального проекта «Развитие АПК» (2006 г.) существенно увеличились инвестиции в сельское хозяйство, прибыль аграрных организаций и заработная плата работников (рис. 5).

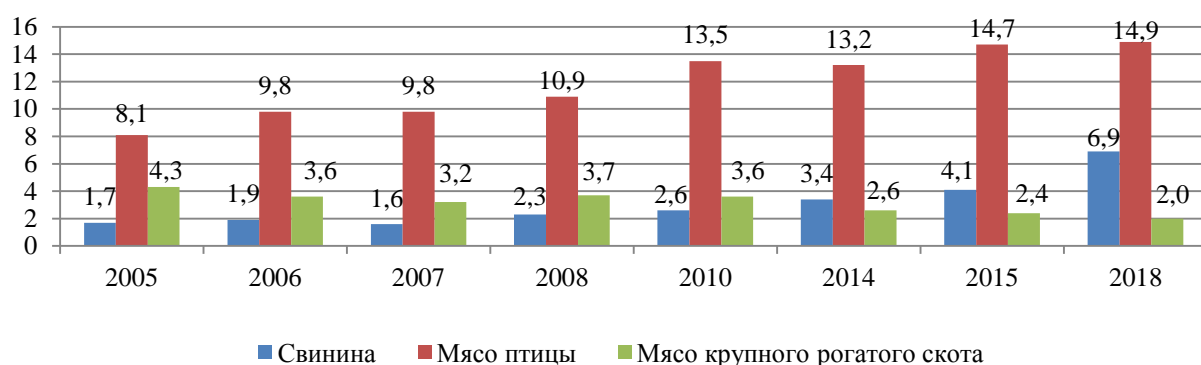


Рис. 4. Производство основных продуктов животноводства в Республике Коми, тыс. т.

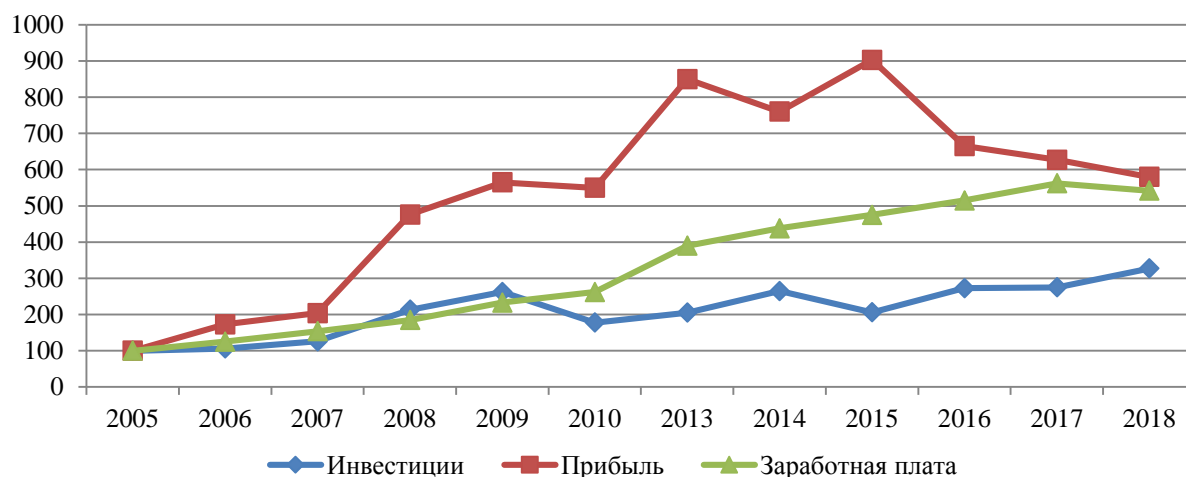


Рис. 5. Изменения некоторых показателей аграрного сектора в результате реализации Государственной программы развития сельского хозяйства Республики Коми (2005 г. = 100)

Несколько увеличился ввод животноводческих помещений для крупного рогатого скота и свиней (табл. 2).

Таблица 2

### Ввод в действие производственных мощностей в сельхозорганизациях Республики Коми за 2005–2018 гг.

Показатель	2005	2006	2007	2009	2010	2015	2016	2017	2018
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ввод в действие производственных помещений, тыс. скотомест									

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
В том числе для: крупного рогатого скота	0,15	0,41	0,39	0,57	0,40	0,04	0,88	1,08	1,21
свиней	0,2	-	0,17	0,32	0,23	-	-	-	-
Площадь восстановленных земель, га	30	34	-	-	-	100	298	1067	832

С 2017 г. в республике в составе отраслевой Госпрограммы реализуется отдельная подпрограмма «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения», позволяющая за счет проведения культуртехнических работ вовлечь в 2017 г. 1067 га сельхозугодий, в 2018 г. – 832 га. За последние два года на мелиорированные работы выделено более 44 млн руб., в том числе из федерального бюджета – 6,5 млн руб.

Приоритетными направлениями господдержки сельского хозяйства Республики Коми являются:

- усиление роли федерального бюджета в инновационной модернизации отрасли;
- переориентация бюджетных средств, льготных инвестиционных, среднесрочных и краткосрочных кредитов на стимулирование развития среднего и малого аграрного предпринимательства;
- снижение административного давления, налоговой нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства;
- расширение доступа к рынкам сбыта продукции, материально-технических, финансовых и информационных ресурсов;
- значительный рост бюджетных средств на строительство сельских дорог, фельдшерско-акушерских пунктов, дошкольных и школьных учреждений и других объектов социально-культурной сферы для своевременного получения сельским населением образовательных, медицинских и культурно-бытовых услуг;
- переход от решения текущих задач к стратегическому управлению социально-экономическим развитием аграрного сектора.

Сельхозорганизации удаленных территорий (Усть-Цилемский, Ижемский, Удорский, Усть-Куломский, Койгородский районы, Печорский муниципальный район, МО «Инта», МО «Усинск») в 2018 г. на 1 руб. выручки получили 0,33 руб. В целом по республике этот показатель составил 0,47 руб. При этом почти две трети финансовой поддержки в периферийных организациях выделялось на текущую деятельность. В остальных организациях (без ОАО «Птицефабрика Зеленецкая») эта доля составила 25 %, а почти 75 % господдержки направлялось на модернизацию объектов. Так как большинство сельских районов получило мало субсидий на технико-технологическое перевооружение, считаем целесообразным оставить для них размер финансовой поддержки на эти цели в размере 70 %.

Потребуется дифференцированный подход к механизмам и инструментам развития сельского хозяйства пригородных и периферийных сельских территорий. Для развития аграрного производства сельской периферии необходимо увеличить бюджетные субсидии как на прямую финансовую поддержку, так и на технико-технологическое перевооружение. Перераспределение субсидий в пользу сельского хозяйства удаленных территорий может быть осуществлено за счет их уменьшения с сельхозорганизаций, осуществляющих самокупаемость и самофинансирование. Необходимо также перераспределение субсидий в пользу малых и средних форм хозяйствования, хозяйств населения.

Проводимый курс на оптимизацию господдержки ориентирован на повышение ее экономической эффективности в ущерб социальной направленности. Сельское хозяйство в районах с неблагоприятными условиями в силу его специфики и особенностей рыночных отношений выполняет социальную роль, связанную с социальной защищенностью сельского населения. Поэтому финансовая поддержка хозяйств населения, малых форм хозяйствования в периферийных районах должна быть главным приоритетом. Считаем, что намечаемая Министерством сельского хозяйства и потребительского рынка Республики Коми отмена субсидий личным подсобным хозяйствам и низкотоварным фермерским хозяйствам малообоснованна.

Совершенствование госрегулирования связано с усилением роли льготного кредита и его доступности малым и средним формам хозяйствования на селе. В этом смысле очень ценным представляется опыт кредитования фермеров в США. Министерство сельского хозяйства США через Агентство по обслуживанию фермеров предоставляет различные виды кредитов: доступные ссуды ферме; целевые; спе-

циальные. Доступные кредиты выделяются на владение фермой. Кредитные средства предназначены на покупку животных, кормов, удобрений, средств защиты, оборудования, приобретение или расширение фермы. Целевые кредиты включают кредит молодежи, участвующей в сельскохозяйственных и образовательных проектах, ссуды для начинающих фермеров и ранчеров, кредитование представителей меньшинств и женщин-фермеров. Специальные кредиты предназначены владельцам ранчо для восстановления потерь от засухи, наводнения и других стихийных бедствий. В рамках этого вида кредита предоставляются ссуды коренным американцам (представители индейских племен в резервациях и общинах Аляски) [11].

Процентные ставки по товарным кредитам колебались от 1,5 до 2,6 % в зависимости от срока кредита [12].

В 2019 г. финансирование всех программ, находящихся в ведомстве Агентства по обслуживанию фермеров (FSA), составило 5,7 млрд долл., из них кредиты, выдаваемые на ведение хозяйственной деятельности (операционные), – 1,22 млрд долл., гарантированные кредиты – 1,96 млрд долл., кредиты в случае чрезвычайных ситуаций – 99,5 млн долл. [13].

В качестве источника финансового обеспечения сельского хозяйства могут выступать средства природоресурсных предприятий для создания подсобных хозяйств и финансирования социальной инфраструктуры сельских населенных пунктов.

Совершенствование государственного регулирования аграрной сферы связано с выполнением государством функции индикативного планирования. Успешный опыт индикативного планирования в аграрной сфере накоплен во Франции. Государство определяет до фермеров желательные объемы производства, а уже те в свою очередь формируют производственные программы с учетом доведенных индикаторов, если желают получить субсидии. В Германии и Австрии с помощью сети институтов «AggarMarkt» распространяется объективная информация о производственно-финансовых показателях работы фермеров. Государство на основе этой информации формирует фонды субсидий, а предприниматели разрабатывают производственные программы [14, с. 15].

Используя зарубежный опыт индикативного планирования в сельском хозяйстве, государственные органы нашей страны могут доводить до сельхозтоваропроизводителей желательные объемы производства и закупок продукции, информировать их о ценах на рынках. А производители с учетом доведенных индикаторов самостоятельно формируют свои производственные программы. Очень важно, чтобы индикативные планы до сельхозтоваропроизводителей сопровождались формированием необходимых объемов субсидий.

Одним из инструментов господдержки аграрной сферы является ценовое регулирование. Механизмы регулирования цен производителей аграрной продукции используются в США и ряде стран Западной Европы. В США в отношении регулирования цен производителей животноводческой продукции в стране действует закон об обязательном информировании о ценах в мясной отрасли [15, с. 10].

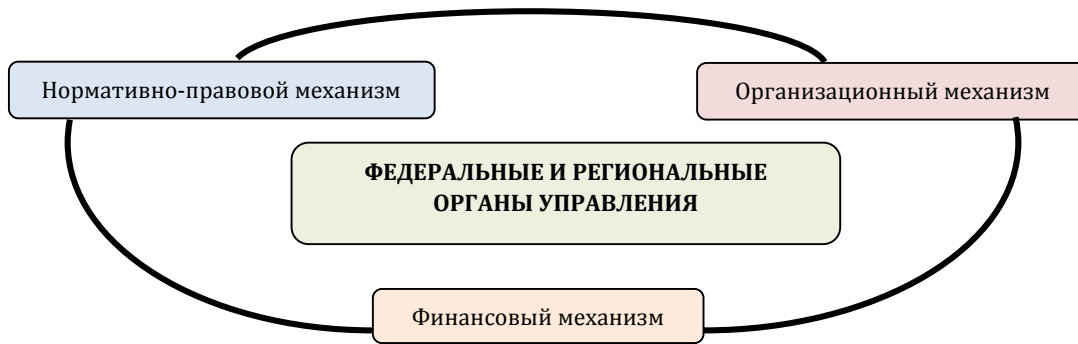
Для нашей страны в целях снижения колебаний цен на аграрную продукцию потребуются переход к закупкам сельхозпродукции по заранее объявленным гарантированным ценам. Особенно актуально государственное регулирование цен на материальные ресурсы и тарифы на электроэнергию, которые для сельхозтоваропроизводителей значительно выше, чем в промышленности.

Обеспечение высоких и устойчивых темпов роста аграрной продукции, повышение уровня и качества жизни крестьян потребует необходимости стратегического управления сельским хозяйством. Стратегическое управление должно устранить преобладающий подход к решению текущих тактических задач и направлено на выполнение селом и сельским хозяйством многообразных народнохозяйственных функций.

В основе подхода к разработке и реализации стратегического управления развитием сельского хозяйства должны быть следующие положения:

- правовое и организационное обеспечение Стратегии;
- определение источников и порядка финансирования мероприятий;
- организация сотрудничества между государственными структурами и местным самоуправлением в разработке Стратегий;
- участие аграрных субъектов граждан, общественных организаций, экспертов и научного сообщества в разработке и мониторинге Стратегии.

Стратегические цели и задачи достигаются с помощью нормативно-правового, организационного и финансового механизмов (рис. 6).



**Рис. 6. Механизм стратегического управления развитием аграрного сектора**

При разработке Стратегий важно учитывать природные, экономические и социальные особенности функционирования сельского хозяйства. Стратегии социально-экономического развития аграрной сферы должны быть адаптированы к сельской периферии и пригородным районам.

### Выводы

1. Реализация программно-целевого подхода к развитию сельского хозяйства способствовала существенному увеличению объемов субсидий в аграрную отрасль Коми республики. Усиление господдержки позволило избежать убыточности большинству сельхозтоваропроизводителей, добиться модернизации мясного птицеводства и свиноводства, повышению заработной платы труженикам села.

2. Анализ направлений и структуры финансовой поддержки показал, что происходит снижение объемов и доли расходов на текущую деятельность и увеличение на инновационные цели. Существующая господдержка ориентирована на развитие крупного аграрного производства индустриального типа в ущерб господдержки малых форм хозяйствования, хозяйств населения и сельхозорганизаций удаленных территорий. Размеры бюджетной поддержки не позволяют развивать сельское хозяйство периферии на инновационной основе.

3. Потребуется дифференцировать подход к механизмам и инструментам регулирования различных форм хозяйствования удаленных и пригородных сельских территорий. Потребуется перераспределение субсидий в пользу средних и малых аграрных структур и хозяйств населения и аграрного сектора сельской периферии.

4. Крайне важно использовать успешный опыт индикативного планирования сельского хозяйства в зарубежных странах. Государственные органы могут доводить сельхозтоваропроизводителям планируемые объемы производства и закупок аграрной продукции, информировать их о ценах на сельхозпродукты на рынках.

5. Совершенствование ценового регулирования в сельском хозяйстве связано с переходом на закупки аграрной продукции по гарантированным ценам, обеспечивающим достаточный уровень рентабельности, а также со снижением цен на материально-технические ресурсы и тарифов на электроэнергию.

### Список литературы

1. Иванов В. А., Иванова Е. В., Мальцева И. С. Аграрный сектор северного региона в условиях рыночной трансформации. Сыктывкар: ФИЦ Коми НЦ УрО РАН, 2019. 250 с.
2. Папцов А. Г., Козлова С. В. Стратегический план поддержки сельского хозяйства США // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 6. С. 75–77.
3. Мальцева В. А. Становление современной модели государственной аграрной политики в США и Европе // Агропродовольственная политика России. 2013. №2 (14). С. 90–95.
4. Гатаулин Р. Ф., Аскарлов А. А., Хужахметова Г. Н., Ярков Н. В. Организационно-экономические формы и эффективные методы государственного регулирования сельского хозяйства // Экономика региона. 2015. №2. С. 271–284.
5. Костяев А., Яхнюк С. Бюджетная поддержка сельского хозяйства: взгляд назад, чтобы идти вперед // АПК: экономика, управление. 2017. №07. С. 4–14.
6. Granberg L., Peltonen M. Peasatisation and beyond in Finland and Scandinavia // Europe's Green Ring (Perspectives on Rural Policy and Planning) / L. Granberg, I. Kovach, H. Tovey (eds.). Wiltshire, Anthony Rowe Ltd.: Ashgate, 2001. P. 285–305.



7. Bryden J.M. Changes in Rural Policy and Governance: The Broader Context // A.K. Copus (ed.): Continuity or Transformation? Perspectives on Rural Development in the Nordic Countries. Proceedings of a 2 day Workshop hosted by Nordregio, Stockholm, October 10 th and 11th 2006.

8. Walls H. Finish local action group work – experience from the field // Finnish Journal of Rural Research and Policy. 2009. №2. P.95–98.

9. Hyyrylainen T. Governance of local empowerment in Finnish rural policy: Collaboration between policy, development and research It Employment Policy Research Center. EPRC. Hirosaki University, Japan. Discussion Paper. 2010. №4. P. 81–94.

10. Timothy A. Wise. *Who pays for agricultural dumping farmers in developing countries? July 29, 2010.* URL: <http://triplecrisis.com/who-pays-for-agricultural-dumping-farmers-in-developing-countries-2> (дата обращения: 28.11.2019).

11. USDA. Farm Service Agency. URL: <https://www.fsa.usda.gov> (дата обращения 16.12.2019).

12. USDA. Farm loan programs URL: <https://www.usda.programs-and-services/farm-loan-programs/index> (дата обращения: 16.12.2019).

13. *Get a farm loan: agriculture financing and beginning farmer loan* URL: [www.finder.com/farm-financing](http://www.finder.com/farm-financing) (дата обращения: 16.12.2019).

14. *Импортозамещение в сельском хозяйстве: кризисы перепроизводства, выбор институциональной политики, применение поведенческой экономики / А. Осипов, М. Веселовский, В. Осипов и др. // АПК: экономика, управление. 2018. №1. С. 11–21.*

15. *Ушачев И., Маслова В., Чекалин В. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: проблемы, пути их решения // АПК: экономика, управление. 2018. №3. С. 4–12.*

## References

1. Ivanov V. A., Ivanova E. V., Maltseva I. S. *Agrarnyj sektor severnogo regiona v usloviyah rynochnoj transformacii* [Agricultural sector of the Northern region in the conditions of market transformation]. Syktyvkar: FIC Komi NC UrO RAN, 2019. pp.: 250. (In Russian).

2. Papcov A. G., Kozlova C. B. *Strategicheskij plan podderzhki sel'skogo hozyajstva SSHA* [Strategic plan for supporting US agriculture]. *Ekonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij*. No 6. pp. 75-77. (In Russian).

3. Maltseva V. A. *Stanovlenie sovremennoj modeli gosudarstvennoj agrarnoj politiki v SSHA i Evrope* [Formation of a modern model of state agrarian policy in the USA and Europe] // *Agroproduktiv'stvennaya politika Rossii*. 2013. No. 2 (14). pp. 90-95. (In Russian).

4. Gataulin R. F., Askarov A. A., Huzhahmetova G. N., YArkov N. V. *Organizacionno-ekonomicheskie formy i effektivnye metody gosudarstvennogo regulirovaniya sel'skogo hozyajstva* [Organizational and economic forms and effective methods of state regulation of agriculture] // *Ekonomika regiona*. 2015. No. 2. pp. 271-284. (In Russian).

5. Kostyaev A., YAhnyuk S. *Byudzhethnaya podderzhka sel'skogo hozyajstva: vzglyad nazad, chtoby idti vpered* [Budget support for agriculture: a look back to go forward / / agro-industrial complex: economy, management] // *АПК: экономика, управление*. 2017. No. 07. pp. 4–14. (In Russian).

6. Granberg L., Peltonen M. *Peasatisation and beyond in Finland and Scandinavia // Europe's Green Ring (Perspectives on Rural Policy and Planning) / L. Granberg, I. Kovach, H. Tovey (eds.). Wiltshire, Anthony Rowe Ltd.: Ashgate, 2001. pp. 285–305.*

7. Bryden J.M. Changes in Rural Policy and Governance: The Broader Context // A.K. Copus (ed.): Continuity or Transformation? Perspectives on Rural Development in the Nordic Countries. Proceedings of a 2 day Workshop hosted by Nordregio, Stockholm, October 10 th and 11th 2006.

8. Walls H. Finish local action group work – experience from the field // Finnish Journal of Rural Research and Policy. 2009. №2. pp. 95–98.

9. Hyyrylainen T. Governance of local empowerment in Finnish rural policy: Collaboration between policy, development and research It Employment Policy Research Center. EPRC. Hirosaki University, Japan. Discussion Paper. 2010. №4. pp. 81–94.

10. Timothy A. Wise. *Who pays for agricultural dumping farmers in developing countries? July 29, 2010.* Available at: <http://triplecrisis.com/who-pays-for-agricultural-dumping-farmers-in-developing-countries-2> (Accessed: 28.11.2019).

11. USDA. Farm Service Agency. Available at: <https://www.fsa.usda.gov> (Accessed: 16.12.2019).

12. USDA. Farm loan programs. Available at: <https://www.usda.programs-and-services/farm-loan-programs/index> (Accessed: 16.12.2019).

13. *Get a farm loan: agriculture financing and beginning farmer loan.* Available at: [www.finder.com/farm-financing](http://www.finder.com/farm-financing) (Accessed: 16.12.2019).

14. *Importozameshchenie v sel'skom hozyajstve: krizisy pereproizvodstva, vybor institucional'noj politiki, primenenie povedencheskoj ekonomiki* [Import substitution in agriculture: overproduction crises, choice of institutional policy, application of behavioral Economics] / A. Osipov, M. Veselovskij, V. Osipov // *АПК: экономика, управление*. 2018. No. 1. pp. 11–21. (In Russian).

15. Ushachev I., Maslova V., Shekalin V. *Gosudarstvennaya podderzhka sel'skogo hozyajstva v Rossii: problemy, puti ih resheniya* [State support of agriculture in Russia: problems, ways to solve them] // *АПК: экономика, управление*. 2018. No. 3. pp. 4–12. (In Russian).

---

**Для цитирования:** Иванов В. А. Формирование механизма государственной поддержки развития аграрного сектора Северного региона // *Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета*. 2020. № 1. С. 13–22. DOI: 10.34130/2070-4992-2020-1-13-22.

**For citation:** Ivanov V. A. The formation mechanism of state support of development of agrarian sector of the Northern region // *Corporate governance and innovative economic development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Capital of Syktyvkar State University*. 2020. No. 1. P. 13–22. DOI: 10.34130/2070-4992-2020-1-13-22.