

Проблемы взаимодействия регионального центра и муниципальных органов в процессе реализации государственных программ

Problems of interaction of the regional center and municipal bodies in the process of state programs implementation

DOI: 10.34130/2070-4992-2021-1-2-201

УДК 332.02

Ю. В. Шурчкова, Воронежский государственный университет (Воронеж, Россия)

И. В. Шилова, Воронежский государственный университет (Воронеж, Россия)

J. V. Shurchkova, Voronezh State University (Voronezh, Russia)

I. V. Shilova, Voronezh State University (Voronezh, Russia)

В статье поставлена задача проанализировать факторы, влияющие на возникновение проблем в ходе осуществления на уровне муниципалитета государственных программ, направленных на достижение национальных целей, и предложить возможные меры для повышения эффективности их реализации. В современных условиях достижение поставленных показателей в рамках государственных программ и их региональных компонентов является залогом устойчивого развития страны в целом. В большинстве работ рассматриваются проблемы реализации программ в общенациональном аспекте, наша задача заключалась в исследовании сложностей выполнения программ на муниципальном уровне на примере ЦЧЭР. В качестве методологии применялся системный подход, была изучена литература, документы и информационные порталы региональных правительств. Проведен сравнительный анализ национальных целей развития Российской Федерации и рассмотрены изменения национальных программ и связанных с ними целевых показателей. Рассмотрены различные аспекты взаимодействия регионального центра и муниципалитетов, неудовлетворительная организация которого снижает положительный эффект от реализации национальных программ. В результате были выявлены основные факторы, обуславливающие возникновение проблем при реализации государственных программ, направленных на достижение национальных целей развития, которые привели к сокращению темпов освоения бюджетных средств по целому ряду проектов по сравнению с запланированными показателями. Недостаточная мотивация как населения и бизнес-структур, так и представителей муниципальных органов власти, в том числе в виде софинансирования; неполный объем выделения финансовых ресурсов для конкретной муниципальной территории; недостаточные разграничения зон ответственности между отдельными муниципальными образованиями; невысокое качество планирования системы показателей эффективности реализации проектов; пробелы в существующем законодательстве по вопросам закрепления процесса участия органов муниципального управления в реализации национальных проектов — основной список факторов, негативно воздействующих на успех реализации программ.

Ключевые слова: национальные цели, индикаторы национальных целей, региональный аспект, проблемы реализации программ, финансирование национальных программ.

The article sets the task to analyze the factors influencing the occurrence of problems in the course of the implementation of state programs aimed at achieving national goals at the level of the municipality and to propose possible measures to improve the efficiency of their implementation. In modern conditions, the achievement of the set indicators within the framework of state programs and their regional components is the key to sustainable development of the country as a whole. Most of the works deal with the problems of implementation of programs in the national aspect; our task was to study the difficulties of implementing programs at the municipal level using the example of the CBER. A systematic approach was used as a methodology, literature, documents and information portals of regional governments were studied. A comparative analysis of the national development goals of the Russian Federation is carried out and changes in national programs and related target indicators are considered. Various aspects of interaction between the regional center and municipalities are considered, the unsatisfactory organization of which reduces the positive effect of the implementation of national programs. Insufficient motivation, both of the population and business structures, and representatives of municipal authorities, including in the form of co-financing; incomplete allocation of financial resources for a specific municipal territory, insufficient delimitation of areas of responsibility between individual municipalities; low quality of planning the system of indicators of the effectiveness of project implementation; gaps in the existing legislation on the issues of consolidating the process of participation of municipal authorities in the implementation of national projects — the main list of factors that negatively affect the success of the implementation of programs.

Keywords: *national goals, indicators of national goals, regional aspect, problems of program implementation, financing of national programs.*

Введение

Динамичное развитие российского общества невозможно без разработки стратегии его развития, формирования целей, разработки соответствующих мероприятий. Одним из инструментов российского государства для достижения основных национальных целей, заложенных в указах Президента РФ, является их успешная реализация на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, что способствует усилению слабых сторон экономики и обеспечивает её устойчивое развитие.

Национальные цели развития Российской Федерации в настоящее время определены Указом Президента РФ от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [1]. Этот документ заменил просуществовавший всего два года предыдущий указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», подписанный в мае 2018 г. и предполагавший реализацию мер по достижению национальных целей на период до 2024 г. Основной причиной такого изменения горизонта планирования стали проблемы, связанные с эпидемией коронавируса COVID-19 и экономическим кризисом, заставившие пересмотреть подходы к реализации основных национальных проектов. В связи с эпидемией COVID-19 социальное и экономическое давление, а также социальная и политическая напряженность возросли, что привело к снижению темпов роста в реализации национальных целей. Активные усилия по решению проблемы социальной сплоченности имеют решающее значение, и важна совместная деятельность правительства, гражданского общества, религиозных общин для ответа на вызовы, обусловленные пандемией [2; 3].

Национальные цели развития напрямую перекликаются с целями устойчивого развития (ЦУР), определенными ООН в 2015 г. на период до 2030 г. [4; 5; 6], в том числе в части сохранения населения, здоровья и благополучия людей, обеспечения достойного эффективного труда и успешного предпринимательства. Обзор публикаций по данной тематике, представленных в российских базах цитирования, показал, что достижение национальных целей развития зачастую сопряжено с проблемами взаимодействия регионального центра и муниципалитетов, изучению которых посвящено большое количество работ российских исследователей. Понимание причин возникновения дисбаланса во взаимодействии структур управления различного уровня в ходе реализации программ необходимо для формирования механизма координации усилий для достижения целей национального развития.

Методология исследования

Анализ указов Президента РФ демонстрирует, что цели развития устанавливаются с точки зрения необходимости «осуществления прорывного развития Российской Федерации, увеличения численности населения страны, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания, а также раскрытия таланта каждого человека». К национальным целям развития отнесены (Указ № 474 от 21.07.2020 г.):

- а) сохранение населения, здоровье и благополучие людей;
- б) возможности для самореализации и развития талантов;
- в) комфортная и безопасная среда для жизни;
- г) достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство;
- д) цифровая трансформация.

Необходимо отметить, что по сравнению с предыдущим документом (Указ № 204 от 7 мая 2018 г.) [7] в актуальном указе президента появились серьезные различия. В первую очередь, сократилось общее количество национальных целей с девяти до пяти. Кроме того, некоторые из них претерпели серьезные изменения с учетом неблагоприятного воздействия объективных экономических и эпидемиологических причин. В частности, ранее к национальным целям были отнесены: а) обеспечение устойчивого естественного роста численности населения Российской Федерации и б) повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет, а к 2030 г. планировалось достичь средней продолжительности жизни в 80 лет. Кроме того, заявленные ранее цели: обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции, г) снижение в два раза уровня бедности в Российской Федерации, д) улучшение жилищных условий не менее 5 млн семей ежегодно — уступили место «комфортной среде для жизни» и «достойному труду». Таким образом, в новом документе цели представлены более глобально, формулировка более общая, нет привязки к каким-либо числовым пока-

зателям. Тем не менее далее в документе представлены целевые показатели, многие из которых имеют количественное выражение.

В новом перечне также не оказалось обозначенной ранее цели «вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира». Тем не менее достижение темпов роста ВВП выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности должно быть обеспечено в рамках национальной цели «Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство».

Также существовавшие в предыдущем указе цели, связанные с ускорением технологического развития РФ, в частности увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, увеличились до 50 % от их общего числа. В дополнение в условиях необходимости ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере данные цели были объединены в «цифровую трансформацию» (Указ № 474 от 21.07.2020 г.).

Отдельно стоит упомянуть, что в июльском указе не заявлено цели по обеспечению роста производительности труда, однако в предыдущем документе такая цель была: ставилась задача достичь темпов прироста производительности труда не менее 5 % в год к 2024 г. В рамках каждой заявленной в июльском указе цели определен перечень целевых показателей, которые направлены на оценку достижений запланированного. По мнению российских исследователей [8; 9; 10], реализация предложенных показателей не в полной мере позволит достигнуть заявленных целей, поскольку необходим более детальный методологический подход для формирования индикаторов, позволяющих отразить успешность реализации программ на различных уровнях [11; 12].

В работе А. Г. Вишневого [8], рассматривающего достижение целей в области демографии и здравоохранения с помощью реализации национальных проектов, отмечено, что приоритеты недостаточно соответствуют национальным демографическим целям, в первую очередь увеличению численности населения. Среди основных приоритетов не отражен такой важнейший демографический процесс, как миграция. А. Г. Вишневский довольно критически оценивает приоритеты в области увеличения продолжительности жизни, указывая также на то, что демографическая значимость мер поддержки семей с детьми, заявленных в проекте «Демография», невелика.

Достижение национальных целей отражается системой социально-экономических показателей, к числу которых следует отнести: «индекс физического объема ВВП, индекс промышленного производства, индекс потребительских цен, уровень безработицы, реальные и среднедушевые денежные доходы, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, убыль / прирост населения» [9, с. 97].

По мнению С. А. Ильминской, «межрегиональная дифференциация в социально-экономическом развитии различных территорий Российской Федерации выступает основной угрозой национальной безопасности в сфере экономики и требует создания механизмов сокращения диспропорций путем сбалансированного пространственного развития» [10]. В связи с чем национальные цели требуют оценки с точки зрения их пространственной проекции, а решения проблемы диспропорций должны быть увязаны с задачами стратегического планирования в масштабах страны, с учетом фактического уровня дифференциации и возможностей регионов по преодолению существующего разрыва.

Необходимо отметить, что целевые показатели были серьезно сокращены, например в новом документе нет показателей, связанных со снижением показателей смертности населения трудоспособного возраста, ликвидацией кадрового дефицита в медицинских организациях, созданием условий для осуществления трудовой деятельности женщин, имеющих детей, увеличением объёма экспорта медицинских услуг, обеспечением глобальной конкурентоспособности российского образования, обеспечением устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда, модернизацией строительной отрасли и снижением административной нагрузки на застройщиков и рядом других. Безусловно, такое изменение имеет определенные причины. На наш взгляд, основная причина — ограничение возможностей государства финансировать соответствующие национальные проекты, которые обеспечивают достижение национальных интересов, в том числе в связи с экономическим кризисом, возникшим вследствие ограничительных мер во время пандемии коронавируса.

Очевидно, что достаточно тесное взаимодействие граждан и представителей властных структур происходит на местном уровне на этапах реализации различных проектов и программ. Недостаточная финансовая и кадровая обеспеченность органов местного самоуправления обуславливает ограничения возможностей осуществления программ, направленных на достижение национальных целей развития.

С целью оценки ситуации по реализации программ на муниципальном уровне в ЦЧЭР был проведен контент-анализ страниц сайтов администраций областных центров данного региона, на которых представлена информация о ходе выполнения национальных проектов, результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1

**Сравнительный анализ информационной активности о национальных проектах
на муниципальном уровне (на примере ЦЧЭР)**

Административная единица	Количество национальных проектов, реализуемых на муниципальном уровне	Представленность на сайте		
		паспорт, целевые показатели проекта	планы на 2021 г.	отчет о реализации проектов
Белгород	9 (структурированная информация о том, какие проекты реализуются, отсутствует)	нет	В неструктурированном виде на сайте — в виде новостей	Отчеты за 2019 г.
Воронеж	5 (представлена четкая информация о названиях реализуемых проектов)	В структурированном виде на сайте не представлены	План на 2021 в обобщенном виде представлен только по направлению «жилье и городская среда»	Отчеты за 2019 г.
Курск	7 (структурированная информация о том, какие проекты, реализуются, отсутствует)	Показатели отражены в планах	Планы на весь период реализации по всем программам	Отчеты по 4 программам за 1 квартал 2020 г.
Липецк	6 (структурированная информация о том, какие проекты реализуются, отсутствует)	Показатели отражены в планах	Планы на весь период реализации по всем программам	Отчеты за 2019 г.
Орел	6 (структурированная информация о том, какие проекты реализуются, отсутствует)	В структурированном виде на сайте не представлены	В неструктурированном виде на сайте — в виде описания отдельных направлений в рамках конкретных программ	По отчетности информация в открытом доступе отсутствует, действует ссылка на сайт ОНФ
Тамбов	8 Атлас участия в национальных проектах Российской Федерации муниципальных образований Тамбовской области	Подробные паспорта всех реализуемых проектов, включая показатели	Планы на весь период реализации по всем программам	Отчеты за 2019 г.

Источник: составлено по 1, 2, 3, 4, 5, 6.

Результаты исследования и их обсуждение

Обобщая основные проблемные вопросы на муниципальном уровне, выделим следующие аспекты:

– недостаточно высокая степень методического и информационного обеспечения участия в реализации мероприятий в рамках достижения национальных целей развития;

¹ Официальный сайт городского округа города Воронежа. URL: <https://voronezh-city.ru/> (дата обращения: 24.04.2021 г.).

² Официальный сайт городского округа города Белгорода. URL: <https://www.beladm.ru/> (дата обращения: 24.04.2021 г.).

³ Официальный сайт городского округа города Липецка. URL: <https://lipetskcity.ru/> (дата обращения: 24.04.2021 г.).

⁴ Официальный сайт городского округа города Курска. URL: <https://www.kurskadmin.ru/> (дата обращения: 25.04.2021 г.).

⁵ Официальный сайт городского округа города Орла. URL: <https://www.orel-adm.ru/> (дата обращения: 25.04.2021 г.).

⁶ Официальный сайт городского округа города Тамбова. URL: <http://city.tambov.gov.ru/> (дата обращения: 25.04.2021 г.).

– отсутствие согласованности по базовым вопросам, связанным с целями, основными приоритетами, задачами, проводимыми мероприятиями, показателями эффективности, финансовыми ресурсами, сроками реализации между стратегиями развития муниципальных образований и нацпроектами, в которых заложены основные национальные цели РФ;

– отсутствие разбивки по муниципальным образованиям основных показателей, которые определены в национальных проектах для региона в целом;

– отсутствие качественной статистической информации.

В работе А. А. Лысенко и Л. Ф. Шайбаковой [13] среди проблем, выявленных при реализации национальных и региональных проектов, обозначены:

– завышенные значения показателей, которых необходимо достигнуть и которые превышают реальные возможности муниципального образования;

– большое количество запросов от органов исполнительной власти, в том числе контрольно-надзорных, о предоставлении объемной информации о ходе реализации региональных проектов в довольно сжатые сроки.

По мнению А. С. Беднякова, к числу проблем реализации национальных проектов в муниципалитетах необходимо отнести:

– «отсутствие конкретных обязательств федеральных органов власти в отношении сроков и объемов финансирования национальных проектов на местном уровне из федерального бюджета;

– отсутствие законодательно закрепленного процесса участия органов муниципального управления в реализации национальных проектов;

– отсутствие у граждан четкого понимания преимуществ, получаемых от осуществления национальных проектов на территории муниципального образования;

– отсутствие конкретных обязательств федеральных органов власти в отношении выделения материальных ресурсов, необходимых для осуществления национальных проектов на территории муниципального образования в полном объеме;

– недостаточная прозрачность планов, а также целей национальных проектов, размытость формулировок и мероприятий, обеспечивающих реализацию проектов» [14].

Кроме того, среди проблем достижения национальных целей на территории муниципальных образований выделяется также слабая обратная связь между федеральными и региональными органами управления и муниципальным уровнем власти. Наличие этой проблемы является тормозом при взаимодействии всех заинтересованных сторон в осуществлении национальных проектов и достижении национальных целей. Достаточно частым явлением является отсутствие у населения муниципального образования полной и достоверной информации об осуществляемых на территории муниципального образования национальных проектах и программах, привязанных к этим проектам, направленных на достижение национальных целей развития. Современные способы интегрированных коммуникаций, в том числе и каналы социальных сетей, недостаточно эффективно используются для информирования населения о текущих программах. По мнению Ю. В. Шурчковой, «маркетинговые коммуникации будут более эффективными, если онлайн-продвижение комбинируется с офлайн продвижением» [15]. Однако даже при активном освещении через средства массовой информации и иные каналы тех или иных действий в рамках нацпроектов население муниципальных образований зачастую весьма индифферентно и не проявляет интереса к данным мероприятиям.

Проблема низкой заинтересованности населения в реализации различных проектов дополняется тем, что представители бизнеса, которые могли бы участвовать в проектной деятельности в том числе в форме софинансирования национальных или региональных проектов, не ассоциируют себя и свои интересы с развитием страны [16]. Таким образом, мотивация бизнес-структур как одного из важнейших участников процесса достижения национальных целей зависит от инвестиционной привлекательности национальных проектов и государственных программ различного уровня.

Существенное значение при реализации проектов, направленных на достижение национальных целей на местном уровне, приобретает кадровый вопрос, так как муниципальные служащие не всегда готовы к осознанию их целей и полноценной работе по достижению намеченных национальных целей и национальных проектов.

Также существует мнение, что одной из главных проблем при реализации программ и проектов, нацеленных на достижение национальных целей, является невысокое качество планирования при фор-

мировании системы показателей. Эта проблема носит скорее методологический характер и является одной из немногих, устранение которых возможно в кратчайшие сроки [17].

Тем не менее, по мнению М. Э. Филатовой, «сложившаяся на данный момент система организации муниципальной власти в Воронежской области учитывает специфику конкретных муниципальных образований, но в результате политической практики и она в дальнейшем потребует совершенствования и развития. В муниципальных образованиях необходимо создать условия для более гибкого и эффективного администрирования, исключения возможности возникновения иррациональных моделей организации органов муниципальной власти» [18].

«Негативные последствия, связанные с развитием самостоятельности местного самоуправления, выражаются в снижении его эффективности из-за роста транзакционных издержек в процессе взаимодействия между различными уровнями власти. Негативные последствия увеличения влияния органов государственной власти на систему местного самоуправления обуславливают бюрократизацию последнего и способствуют увеличению дистанции между гражданами и властью на локальном уровне» [19]. Именно такая дистанция, отсутствие мотивации и заинтересованности со стороны населения, бизнеса и власти эффективно взаимодействовать для достижения национальных целей и является, на наш взгляд, основополагающей системной проблемой. Действенным подходом к преодолению этих недостатков может стать развитие разнообразных, соответствующих местным особенностям форм и инструментов взаимодействия граждан, органов местного самоуправления и органов государственной власти различного уровня, ориентированных на совместное решение актуальных проблем [20].

Кроме того, решение перечисленных выше проблем должно сопровождаться обеспечением координации и контроля за реализацией национальных и региональных проектов на уровне муниципальных образований. Это возможно за счет выделения из региональных проектов мероприятий, которые напрямую относятся к полномочиям конкретных муниципалитетов [21]. Особую важность приобретают кадровые вопросы, связанные с назначением ответственных исполнителей, определением целей и целевых показателей с детализацией на уровне конкретных муниципальных образований. Таким образом, возникает необходимость в формировании новых требований к деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований, изменении и корректировке методологического обеспечения, внедрении новых подходов к вопросам контроля достижения целевых показателей и прохождения контрольных точек [22].

Заключение

Реализация на уровне муниципальных образований национальных и региональных проектов предполагает, что обеспечено их согласование с действующей стратегией социально-экономического развития, интеграция целевых показателей в региональные проекты (муниципальные проекты и программы). Таким образом возрастает потребность в общей информационной базе, которая бы позволяла ускорить качество обработки информации о параметрах проектов, степени достижения запланированных показателей и их сопоставимости. Представляется целесообразным, как отмечено в работах Ю. В. Шурчковой, выделить четыре группы показателей: «финансовые, операционные, ориентированные на клиента, показатели инноваций и развития» [23], что позволит скорректировать оценку результатов.

Решение перечисленных проблем должно сопровождаться обеспечением координации и контроля за реализацией национальных и региональных проектов на уровне муниципальных образований, которые могут осуществляться в форме мониторинга процесса реализации программ по основным показателям. По мнению И. В. Шиловой, «необходимо осуществлять постоянный мониторинг текущей ситуации, который предполагает сбор информации от непосредственных участников», в первую очередь тех, на кого направлены конечные результаты реализуемых проектов [24].

Особую важность приобретают кадровые вопросы, связанные с назначением ответственных исполнителей на уровне конкретных муниципальных образований, возникает необходимость формирования новых требований к деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований, внедрения новых подходов к вопросам контроля целевых показателей.

Список литературы

1. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года : указ Президента РФ от 21.07.2020 г. № 474. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.04.2021).

2. Eurostat. Sustainable development in the European Union. Monitoring report on progress towards the SDGs in an EU context 2020 edition. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/11011074/KS-02-20-202-EN-N.pdf> (дата обращения: 24.04.2021).
3. United Nations. Department of Economic and Social Affairs. The 2030 Agenda for Sustainable Development. URL: <https://sdgs.un.org/2030agenda> (дата обращения: 24.04.2021).
4. Eurostat. Sustainable development in the European Union Key messages. 2015 edition. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/6987735/KS-GU-15-001-EN-N.pdf> (дата обращения: 24.04.2021).
5. Eurostat. Sustainable development in the European Union. A statistical glance from the viewpoint of the Sustainable Development Goals. 2016 edition. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/7745644/KS-02-16-996-EN-N.pdf> (дата обращения: 24.04.2021).
6. OECD. OECD and the Sustainable Development Goals: Delivering on universal goals and targets. URL: <https://www.oecd.org/dac/sustainable-development-goals.htm> (дата обращения: 24.04.2021).
7. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года : указ Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.04.2021).
8. Вишневский А. Г. Теоретико-методологические подходы к разрешению противоречий национальных целей и национальных проектов // Научные труды Волынского экономического общества России. 2019. № 3. С. 100—119.
9. Суханова Т. В., Евченко А. А. Социально-экономические индикаторы достижения целей устойчивого развития // Образование и наука в современном мире. Инновации. 2020. № 3 (28). С. 95—103.
10. Ильминская С. А. О неоднородности и пространственных проекциях национальных целей развития // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. 2020. № 11. С.11—13.
11. OECD. Better Policies for 2030 An OECD Action Plan on the Sustainable Development Goals. URL: <https://www.oecd.org/dac/Better%20Policies%20for%202030.pdf> (дата обращения: 24.04.2021).
12. European Commission. Study of indicators of Sustainable development at local level. 2004. URL: <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC26993> (дата обращения: 24.04.2021).
13. Лысенко А. А., Шайбакова Л. Ф. Проблемы при реализации национальных проектов Российской Федерации // Вопросы студенческой науки. 2021. № 1 (53). С. 234—238.
14. Бедняков А., Мизринь Л. Национальные проекты России проблемы и решения // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. Научный журнал. 2019. № 4 (118). С. 20—25
15. Шурчкова Ю. В. Состав и структура комплекса маркетинговых коммуникаций, реализуемых в сети «Интернет» // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2011. № 7. С. 116—120.
16. Гуртуева Ф. А. Анализ проблем реализации государственных программ в Российской Федерации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2017. № 5. С. 45—49.
17. Конченкова Т. Н., Шанин С. А. Проблемы реализации государственных программ: оценка и практика применения // Проблемы и механизмы оценки эффективности системы государственного и муниципального управления: теория и практика : сб. тезисов докладов и статей межд. научн.-практ. конф. российских и зарубежных университетов и РЭУ им. Г. В. Плеханова при участии представителей государственных и муниципальных органов власти. Москва, 25 мая 2016 года / отв. ред. Р. А. Абрамов М.: Общество с ограниченной ответственностью Издательский Дом «Третьяковъ», 2016. С. 130—146.
18. Филатова М. Э. Проблемы местного самоуправления в Воронежской области // Вестник ВГУ. Серия: История. Политика. Социология. 2016. № 2. С. 117—119.
19. Ботарева Е. А. Национальные проекты в инструментах реализации территориальной социально-экономической политики РФ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 1—2 (52). С. 74—78.
20. Kusakabe E. Advancing sustainable development at the local level: The case of machizukuri in Japanese cities. Elsevier Ltd. 2012. URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.progress.2012.06.001> (дата обращения: 25.04.2021 г.)
21. Кабашов С. Ю. Местное самоуправление в Российской Федерации. М.: Флинта, 2018. 608 с.
22. Nagy J. A., Benedek J., Ivan K. Measuring Sustainable Development Goals at a Local Level: A Case of a Metropolitan Area in Romania. MDPI. Sustainability. 2018. Vol. 10. URL: <https://www.mdpi.com/journal/sustainability>. (дата обращения: 24.04.2021).
23. Шурчкова Ю. В. Конкурентная среда и ее влияние на стратегию поведения организации: специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности)» : автореф. дис. ... к.э.н. Воронеж, 2004. 22 с.
24. Шилова И. В. Оценка факторов, влияющих на инновационную активность предприятий региона // Современная экономика: проблемы и решения. 2015. № 12(72). С. 156—164.

References

1. Ukaz Prezidenta RF ot 21.07.2020 g. № 474 «O nacional'ny'x celyax razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda» [Decree of the President of the Russian Federation No. 474 of 21.07.2020 "On the national Development Goals of the Russian Federation for the period up to 2030"]. Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed 24.04.2021). (In Russian).

2. Eurostat. *Sustainable development in the European Union. Monitoring report on progress towards the SDGs in an EU context 2020 edition*. Available at: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/11011074/KS-02-20-202-EN-N.pdf> (accessed 24.04.2021).
3. United Nations. Department of Economic and Social Affairs. *The 2030 Agenda for Sustainable Development*. Available at: [://sdgs.un.org/2030agenda](https://sdgs.un.org/2030agenda) (accessed 24.04.2021).
4. Eurostat, 2015. *Sustainable development in the European Union Key messages*. Available at: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/6987735/KS-GU-15-001-EN-N.pdf> (accessed 24.04.2021).
5. Eurostat, 2016. *Sustainable development in the European Union. A statistical glance from the viewpoint of the Sustainable Development Goals*. Available at: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/7745644/KS-02-16-996-EN-N.pdf> (accessed 24.04.2021).
6. OECD. *OECD and the Sustainable Development Goals: Delivering on universal goals and targets*. Available at: <https://www.oecd.org/dac/sustainable-development-goals.htm> (accessed 24.04.2021).
7. Ukaz Prezidenta RF ot 13.05.2017 g. № 208 «O Strategii e'konomicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda» [Decree of the President of the Russian Federation No. 208 of 13.05.2017 "On the Strategy of economic Security of the Russian Federation for the period up to 2030"]. Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed 24.04.2021). (In Russian).
8. Vishnevsky A. G. Theoretical and methodological approaches to resolving contradictions between national goals and national projects. *Nauchny'e trudy Voly'nskogo e'konomicheskogo obshhestva Rossii* [Scientific Works of the Volyn Economic Society of Russia], 2019, no. 3, pp. 100—119. (In Russian).
9. Sukhanova T. V., Evchenko A. A. Socio-economic indicators of achieving the goals of sustainable development. *Obrazovanie i nauka v sovremennom mire. Innovacii* [Education and Science in the modern world. Innovations], 2020, no. 3 (28), pp. 95—103. (In Russian).
10. Ilminkaya S. A. On heterogeneity and spatial projections of national development goals. *Obrazovanie i nauka bez granic: fundamental'ny'e i prikladny'e issledovaniya* [Education and science without borders: fundamental and applied research], 2020, no. 11, pp. 11—13. (In Russian).
11. OECD. *Better Policies for 2030 An OECD Action Plan on the Sustainable Development Goals*. Available at: <https://www.oecd.org/dac/Better%20Policies%20for%202030.pdf> (accessed 24.04.2021).
12. European Commission, 2004. *Study of indicators of Sustainable development at local level*. Available at: <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC26993> (accessed 24.04.2021).
13. Lysenko A. A., Shaibakova L. F. Problems in the implementation of national projects of the Russian Federation. *Vo prosy studencheskoj nauki* [Questions of student science], 2021, no. 1 (53), pp. 234—238. (In Russian).
14. Bednyakov A., Mierin L. National projects of Russia problems and solutions. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo e'konomicheskogo universiteta. Nauchny'j zhurnal*. [Proceedings of the St. Petersburg State University of Economics. Scientific journal], 2019, no 4 (118), pp. 20—25 (In Russian).
15. Shurchkova Yu. V. Composition and structure of the complex of marketing communications implemented on the Internet. *E'konomika, statistika i informatika. Vestnik UMO* [Economics, statistics and computer science. Bulletin of the UMO], 2011, no. 7, pp. 116—120. (In Russian).
16. Gurtueva F. A. Analysis of the problems of implementing state programs in the Russian Federation. *E'konomika i biznes: teoriya i praktika* [Economy and Business: theory and practice], 2017, no. 5, pp. 45—49. (In Russian).
17. Konchenkova T. N., Shanin S. A. Problems of implementing state programs: assessment and practice of application. *Sbornik tezisov dokladov i statej mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii rossijskix i zarubezhny'x universitetov i RE'U im. G.V. Plexanova pri uchastii predstavitelej gosudarstvenny'x i municipal'ny'x organov vlasti «Problemy i mexanizmy ocenki effektivnosti sistemy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya: teoriya i praktika. Moskva, 25 maya 2016 goda»* [Collection of abstracts of reports and articles of the international scientific and practical conference of Russian and foreign universities and Plekhanov Russian University of Economics with the participation of representatives of state and municipal authorities "Problems and mechanisms for evaluating the effectiveness of the system of state and municipal management: theory and practice. Moscow, May 25, 2016", Editor R. A. Abramov]. Moscow: Limited Liability Company Publishing House "Tretyakov", 2016, pp. 130—146. (In Russian).
18. Filatova M. E. Problems of local self-government in the Voronezh region. *Vestnik VGU. Seriya: Istorija. Politika. Sociologiya* [Bulletin of the VSU. Series: History. Politics. Sociology], 2016, no 2, pp. 117—119. (In Russian).
19. Botareva E. A. National projects in the tools for implementing the territorial socio-economic policy of the Russian Federation. *Mezhdunarodny'j zhurnal gumanitarny'x i estestvenny'x nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 2021, no. 1—2 (52), pp. 74—78. (In Russian).
20. Kusakabe E., 2012. *Advancing sustainable development at the local level: The case of machizukuri in Japanese cities*. Elsevier Ltd. Available at: <http://dx.doi.org/10.1016/j.progress.2012.06.001> (accessed 25.04.2021)
21. Kabashov S. Yu. *Mestnoe samoupravlenie v Rossijskoj Federacii* [Local self-government in the Russian Federation]. Moscow: Flint, 2018. 608 p. (In Russian).
22. Nagy J. A., Benedek J., Ivan K., 2018. *Measuring Sustainable Development Goals at a Local Level: A Case of a Metropolitan Area in Romania*. MDPI. Sustainability. Vol. 10. Available at: <https://www.mdpi.com/journal/sustainability>. (accessed 24.04.2021).

23. Shurchkova Yu. V. *Konkurentnaya sreda i ee vliyanie na strategiyu povedeniya organizacii: special'nost' 08.00.05 "E'konomika i upravlenie narodny'm khozyajstvom (po otraslyam i sferam deyatel'nosti)": avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata e'konomicheskix nauk* [Competitive environment and its impact on the strategy of the organization's behavior: specialty 08.00.05 "Economics and management of the national economy (by branches and spheres of activity": abstract of the dissertation for the degree of candidate of economic Sciences]. Voronezh, 2004. 22 p. (In Russian).

24. Shilova I. V. Assessment of factors affecting the innovative activity of enterprises in the region. *Sovremennaya e'konomika: problemy` i resheniya* [Modern economy: problems and solutions], 2015, no. 12(72), pp. 156—164. (In Russian).

Для цитирования: Шурчкова Ю. В., Шилова И. В. Проблемы взаимодействия регионального центра и муниципальных органов в процессе реализации государственных программ // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2021. Т. 1. Вып. 2. С. 201—209. DOI: 10.34130/2070-4992-2021-1-2-201.

For citation: Shurchkova J. V., Shilova I. V. Problems of interaction of the regional center and municipal bodies in the process of state programs implementation // Corporate Governance and Innovative Economic Development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University. 2021. Vol. 1, issue 2. P. 201—209. DOI: 10.34130/2070-4992-2021-1-2-201.