

## ФИНАНСЫ И ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ В ЭКОНОМИКЕ

## FINANCE AND MONEY CIRCULATION IN THE ECONOMY

### Совершенствование методов оценки экономической эффективности социальных инвестиций

### Improving the methods of assessing the economic efficiency of social investments

DOI: 10.34130/2070-4992-2021-1-3-304

УДК 336.6

**Т. А. Охотина**, ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет  
(РИНХ)» (Ростов-на-Дону, Россия)

**T. A. Okhotina**, Postgraduate student of the Rostov State University of Economics (RINH)  
(Rostov-on-Don, Russia)

В статье автор рассматривает и анализирует существующие в мировой и отечественной практике методики оценки эффективности социального инвестирования, выявляет их сильные и слабые стороны. Целью исследования является разработка собственного универсального показателя, позволяющего оценивать эффективность вложений в человеческий капитал для предприятий любой отрасли. Исследование проводилось с использованием общенаучных методов, таких как анализ, обобщение, сравнение, а также специальных методов – экономического и статистического анализа. В результате автором предложен показатель и описана методика его расчета, который позволяет оценить экономический эффект от инвестиций в человеческий капитал на конкретном предприятии при достаточно небольшом объеме исходных данных и относительно простом математическом расчете. Это дает возможность его применения на предприятиях как крупного, так среднего и малого бизнеса любой отраслевой принадлежности. Дальнейшие исследования должны быть направлены на разработку ряда специальных коэффициентов, позволяющих оценить экономическую эффективность целого комплекса мероприятий по корпоративной социальной политике, внедряемых или действующих на различных предприятиях. Совершенствование применяемых методик оценки экономической эффективности мероприятий корпоративной социальной политики и внедрение унифицированных показателей имеет особую практическую значимость, так как способствует популяризации социально ответственного инвестирования среди отечественных предпринимателей, позволяет оценить и наглядно показать выгоду таких вложений. Однако на сегодняшний день существует ряд ограничений, затрудняющих проведение исследований в данном направлении. Основное из них – отсутствие унифицированных форм нефинансовой отчетности на большинстве предприятий страны, что не позволяет получать объективные данные о состоянии дел в корпоративном социальном секторе.

**Ключевые слова:** корпоративная социальная ответственность, социальная политика, социальные инвестиции, общественный сектор, человеческий капитал.

*In this article, the author examines and analyzes the existing methods of evaluating the effectiveness of social investment in the world and domestic practice, identifies their strengths and weaknesses. The purpose of the study is to develop its own universal indicator that allows evaluating the effectiveness of investments in human capital for enterprises of any*

*industry. The study was conducted using general scientific methods, such as analysis, generalization, comparison, as well as special methods – economic and statistical analysis. As a result, the author proposes an indicator and describes the method of its calculation, which allows us to assess the economic effect of investment in human capital at a particular enterprise with a fairly small amount of initial data and a relatively simple mathematical calculation. This makes it possible to use it at enterprises of both large and medium-sized and small businesses, of any industry affiliation. The improvement of the methods used to assess the economic efficiency of corporate social policy measures and the introduction of unified indicators is of particular practical importance, as it promotes the popularization of socially responsible investment among domestic entrepreneurs, allows you to evaluate and clearly show the profitability of such investments.*

**Keywords:** *corporate social responsibility, social policy, social investments, public sector, human capital.*

## Введение

Развитие корпоративной социальной политики в нашей стране является одной из наиболее актуальных социально-экономических задач, решение которой в последнее десятилетие уже не терпит каких-либо отлагательств. В зарубежной корпоративной практике эта проблема была решена достаточно давно, причем различными способами, в зависимости от специфических особенностей экономического и социокультурного развития конкретной страны, сложившихся традиций в области социальных гарантий и обеспечения. Так, например, в Соединенных Штатах около 12 трл долл., это примерно четверть совокупных активов профессиональных участников рынка инвестирования, приходится на ответственное, устойчивое и импакт-инвестирование. В странах ЕС объем инвестиций только в «зеленые» проекты составил порядка 20 млрд евро [1].

Для нашей страны такой опыт находится в зачаточном состоянии, что связано в первую очередь с низкой корпоративной культурой, отсутствием практических навыков и знаний в области КСО (корпоративной социальной политики), на которые можно было бы опереться конкретным компаниям при разработке различных социальных программ и стратегий. Однако, как и для любой экономической категории, функционирующей в условиях рыночных взаимоотношений, для корпоративной социальной политики и ее реализации на конкретном предприятии первоочередное значение имеет экономическая эффективность мероприятий и возможность оценки такой эффективности.

Целью данного исследования является анализ и обобщение существующих в нашей стране и мире методик расчёта экономической эффективности социального инвестирования и разработка собственного показателя оценки эффективности вложений в человеческий капитал. Необходимость проведения исследования вызвана наличием огромного количества различных методик и показателей, являющихся неуниверсальными и трудно применимыми на практике. Разработка нового показателя и его внедрение на предприятиях различных отраслей станет дополнительным стимулом для популяризации идей социального инвестирования в отечественной корпоративной практике, поскольку даст возможность объективно оценить экономический эффект от подобных мероприятий. В ходе проведения исследования была проанализирована отечественная и зарубежная научная литература по вопросам оценки эффективности социального инвестирования. В частности, рассматривались труды Джона Элкингтона, Т. Шульца, Г. Беккера, Д. Пуна, Дж. Джеферна в части анализа зарубежной практики в области корпоративной социальной политики. Среди отечественных авторов в рамках анализа использовались труды Г. Л. Тульчинского, О. В. Олейник, Л. Э. Тульчинской, А. Ф. Векслера, Д. В. Боброва, А. П. Жойдика, методики расчета интегральных показателей С. Ф. Гончарова и Н. А. Шибаяевой.

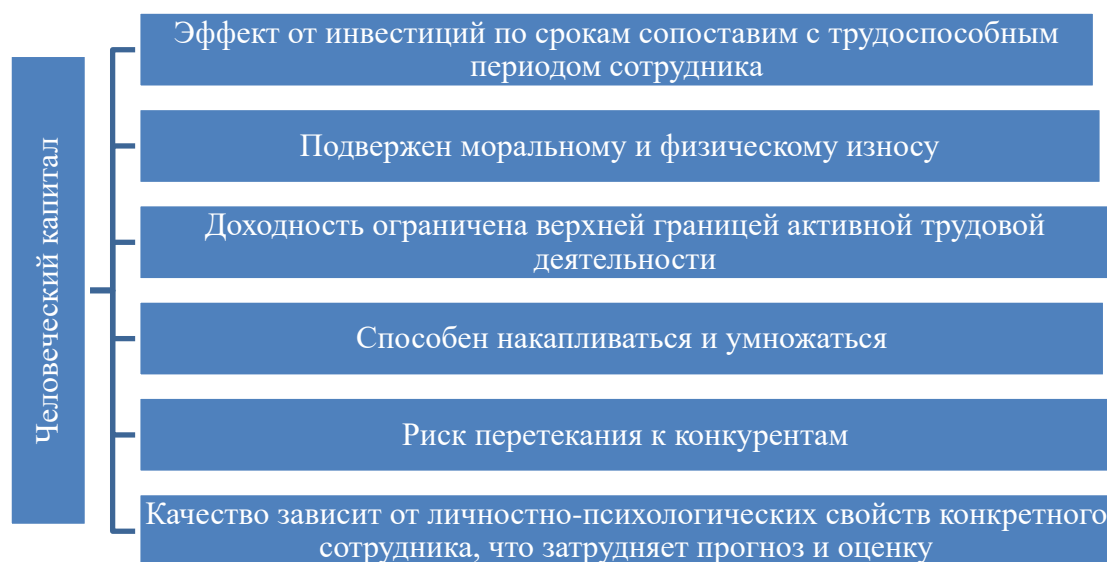
## Теория и методология исследования

Если рассматривать корпоративную социальную политику компании с точки зрения особенно популярной на сегодняшний день концепции тройного критерия, разработанной Джоном Элкингтоном, то для оценки ее эффективности необходимо анализировать экономический, экологический и социальный аспекты инвестирования [2]. В настоящий момент в отечественной предпринимательской практике для оценки экономической эффективности социальных инвестиций, как правило, рассчитывают величину капитальных вложений в расчете на одного работника по отношению к объему произведенной продукции или величине прибыли. Экологические показатели включают в себя объемы выброса парниковых газов, использование энергии, удельное образование отходов, потребление воды и т. д. [3]. Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) в 2006 г. разработал документ под названием «Базовые индикаторы результативности. Рекомендации по использованию в корпоративной нефинансовой отчетности». Предложен он был в целях сделать оценку деятельности российских компаний в сфере КСО

более совершенной и унифицированной, основывается как раз на принципе «триединого итога» Эл-кингтона, так как включает в себя 48 индикаторов, которые делятся на экономические, экологические и социальные [4].

Для данного исследования наибольший интерес представляет оценка эффективности вложений именно в социальную сферу, а конкретно в человеческий капитал. Такие показатели характеризуют объемы вложений в образование и переобучение сотрудников, добровольное медицинское страхование, наличие корпоративных спортивных программ и прочее [5]. Оценка этих параметров деятельности компании является достаточно проблематичной с точки зрения ее объективности, комплексности, соизмеримости и относительного сравнения. Это связано со спецификой социальной сферы – большинство показателей являются качественными, трудно поддающимися измерению и часто связаны с субъективной оценочной позицией менеджера. Это и обуславливает одну из важнейших проблем современной системы корпоративной социальной ответственности (КСО) – отсутствие унифицированной методики расчета показателей для оценки устойчивого развития компании и ее деятельности в области КСО.

Т. Шульц и Г. Беккер, являющиеся одними из первых зарубежных ученых, которые проводили детальное изучение человеческого капитала, акцентировали внимание на необходимости такой оценки. Они считали, что инвестирование в рост человеческих способностей, умений и знаний неоспоримо приводит к росту производительности труда и, как следствие, к росту заработной платы самого работника [5]. На сегодняшний день существует множество подходов и критериев оценки эффективности инвестиций в человеческий капитал. Однако все они имеют ряд недостатков, связанных с некоторыми особенностями человеческого труда как фактора производства, отраженных на рис. 1.



**Рис. 1. Особенности инвестиций в человеческий капитал**

*Источник:* составлено автором.

Так Г. Л. Тульчинский, О. В. Олейник, Л. Э. Тульчинская и А. Ф. Векслер предлагают использовать «матрицу эффективных социальных инвестиций и социального партнерства (ЭСИСП)», которая позволяет оценивать эффективность вложений в социальную сферу для общества и для бизнеса по четырем основным критериям: забота, добросовестность (честность), сопричастность, успех. В ходе последующей оценки для каждого критерия выделяют основные показатели. Например, для категории («номинации») «забота» рассчитывают объем социальных инвестиций, приходящихся на одного среднесписочного сотрудника (тыс. руб./чел.), количество сотрудников, имеющих корпоративную медицинскую страховку, их образовательный уровень, наличие профсоюза и т. д. После этого каждой номинации присваивается определенное количество баллов, которые затем распределяются внутри группы между отдельными показателями. Помимо этого, компании могут присуждаться дополнительные баллы за реализацию особенно важных и актуальных направлений социального инвестирования [7].

В отечественной экономической литературе можно встретить и другие методики расчета экономической эффективности от вложений в социальную политику компании. Так, Д. В. Бобров предлагает ис-

пользовать для оценки более 10 различных инструментов корпоративной социальной политики, таких как оплата и охрана труда, производственное обучение и т. д. Каждый инструмент включает в себя по 2–3 показателя, наиболее полно характеризующих сущность инструмента. Затем конкретное значение показателя переводится в баллы по специальной 10-балльной шкале. Количество полученных баллов позволяет оценить каждый отдельный инструмент и эффективность всей системы корпоративной социальной политики в целом [8].

А. П. Жойдик выделяет 21 показатель, которые разбиты на шесть групп: «показатели социальных инвестиций и эффективности расходов на оплату труда; показатели расходов на природоохранную деятельность, экологические платежи и штрафы; показатели расходов на охрану труда, обеспечение промышленной безопасности и обучения в этой сфере; показатели воздействия на окружающую среду; социальные показатели найма и развития персонала; показатели инновационной активности» [9].

В. Б. Вязовой в своем диссертационном исследовании также предлагает ряд критериев оценки эффективности социального инвестирования, которые можно разделить на качественные и количественные. К качественным показателям он относит наличие коллективного договора, составление нефинансовой отчетности по международным стандартам и т. д. Все количественные показатели связаны с оценкой уровня затрат, приходящихся на вложения в социальную сферу.

### Результаты исследования и их обсуждение

Таким образом, можно говорить о том, что в настоящее время существует достаточное количество методик оценки эффективности социального инвестирования в общем и инвестирования в человеческий капитал в частности. Все эти методики основаны на применении определенных показателей, которые можно условно разделить на три группы (рис. 2).

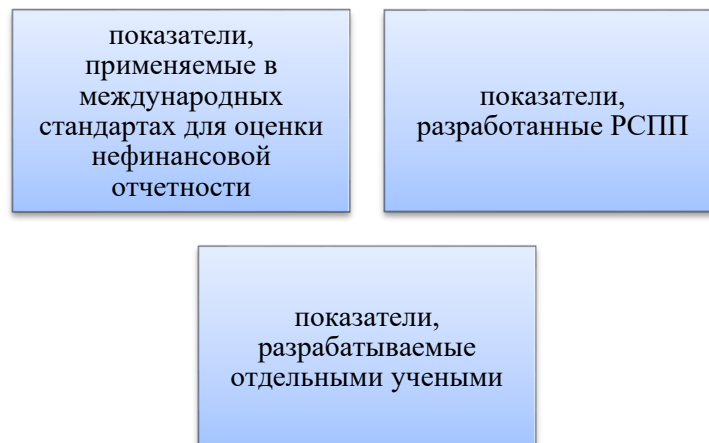


Рис. 2. Группировка показателей, применяемых для оценки эффективности социальных инвестиций

Источник: составлено автором

Несмотря на разнообразие подходов к оценке эффективности вложений в человеческий капитал, затруднения, которые испытывают специалисты в ходе такой оценки, являются «краеугольным камнем», который снижает мотивацию акторов (инвесторов). Основываясь на анализе существующих методик, можно обобщить и выделить основные положительные и отрицательные их стороны (табл. 1).

Таблица 1

Положительные и отрицательные характеристики современных методик оценки эффективности социальных инвестиций

«+»	«-»
1	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>Позволяют сравнить объемы затрачиваемых ресурсов с экономическим эффектом.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отсутствие единого унифицированного подхода к оценке.</li> </ul>

Окончание табл. 1

1	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Позволяют стейкхолдерам оценить деятельность компании в социальной сфере.</li> <li>• Позволяют сотрудникам опираться на конкретные данные при выборе места работы, что создает здоровую конкуренцию на рынке труда.</li> <li>• Удобны для самоанализа на соответствие международным стандартам в области КСО и нефинансовой отчетности.</li> <li>• Дают государственным органам и органам власти возможность для оценки деятельности компании в социальной сфере</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Сложности в сравнении компаний из разных секторов экономики, имеющих различные доходности и численность сотрудников.</li> <li>• Сложность в математических расчетах при использовании некоторых показателей.</li> <li>• Сложности со сбором объективных данных для обработки.</li> <li>• Наличие большого количества качественных показателей, оценка которых затрудняется их субъективным характером.</li> <li>• Большинство показателей подходят только для крупного бизнеса.</li> <li>• Большой объем данных, необходимых для расчета показателей</li> </ul>

Источник: составлено автором.

Из табл. 1 видно, что у современных методик оценки эффективности социального инвестирования при наличии определенного числа положительных характеристик все же больше отрицательных сторон, которые и затрудняют саму процедуру оценивания. Практически все негативные моменты так или иначе связаны с отсутствием единой, общепринятой в нашей стране и за рубежом методики, которая была бы достаточно проста в применении, не требовала большого объема информации к обработке, сложных расчетов и могла бы применяться для компании любого размера и отраслевой принадлежности.

Для решения вышеуказанных проблем автор считает целесообразным отбор и последующее объединение в единый интегральный показатель наиболее значимых критериев оценки социального инвестирования (например, затраты на образование, программы здоровья и спорта, программы улучшения жилищных условий и пр.). Взяв за основу уже существующие интегральные показатели, такие как «интегральный качественный показатель социальной ответственности предприятия» С. Ф. Гончарова [10] и предложенный Н. А. Шибяевой «показатель эффективности общественного развития» [11], необходимо разработать новый интегральный показатель, который бы наиболее полно отражал все необходимые критерии оценки и в то же время не был математически сложен.

В качестве основных критериев, которые автор предлагает взять за основу расчета данного показателя, можно выделить следующие:

1. Средняя величина прожиточного минимума по региону, руб. (ВПМ).
2. Средняя заработная плата в данной отрасли по региону, руб. (ЗПотр.).
3. Минимальный размер оплаты труда, руб. (МРОТ).
4. Средняя заработная плата одного работника, руб. (ЗПраб.).
5. Средняя величина прожиточного минимума по региону, руб. (ВПМ).
6. Выработка на одного работника, руб. (Враб.).
7. Затраты на социальные инвестиции в расчете на одного работника, руб. (СИраб.).
8. Выручка от реализации продукции в расчете на одного работника, руб. (Выр.).
9. Чистая прибыль компании в расчете на одного работника, руб. (ЧПраб.).

Собранные данные по приведенным выше критериям необходимо использовать для расчета следующих коэффициентов (табл. 2).

Таблица 2

**Методика расчета коэффициентов, используемых для расчета интегрального показателя эффективности инвестиций в человеческий капитал**

Условное обозначение	Методика расчета
1	2
K1	ВПМ/ЗПраб.
K2	ЗПотр./ЗПраб.
K3	ВПМ/ЗПотр.
K4	МРОТ/ЗПраб.

Окончание табл. 2

1	2
К5	Враб./ЗПраб.
К6	СИраб./ЗПраб.
К7	Выр./ЗПраб.
К8	ЧПраб./СИраб.

Источник: составлено автором.

Далее необходимо рассчитать интегральный показатель экономической эффективности инвестиций в человеческий капитал (Кэф. с.и.) по формуле:

$$\text{Кэф. с.и.} = (K1 * K2 * K3 * K4 * K5 * K6 * K7) / K8.$$

Данный показатель позволит оценить одно из важнейших на сегодняшний день направлений в социальной политике предприятия – инвестиции в развитие персонала и улучшение качества жизни сотрудников.

### Заключение

Развитие социально ответственного бизнеса в нашей стране и привитие современным отечественным предпринимателям культуры деятельности не только в собственных интересах, но и в интересах общества, своих сотрудников, окружающей их среды – это одна из важнейших задач гармоничного экономического развития страны. Важность развития механизмов инвестирования в социальную сферу как одного из ключевых векторов перехода к новой модели экономики была отмечена в интервью РБК председателем Счетной палаты Алексеем Кудриным. Он считает, что для ускорения экономического роста нам необходимо активнее инвестировать в человеческий капитал – образование и здравоохранение. Совершенно естественно, что государство не способно в одиночку справляться с увеличивающимися объемами социальных обязательств и растущими запросами населения к качеству жизни. Социалистическая модель полного государственного обеспечения всех общественных благ давно изжила себя, а в рыночной модели слишком много «провалов», поэтому необходим некий синтез этих подходов. Государство должно обеспечивать обязательный минимум социальных гарантий, а работодатели – дополнительные, но с государственной поддержкой и контролем со стороны соответствующих органов. Поэтому разработка универсальных, унифицированных показателей оценки эффективности вложений в человеческий капитал позволит дать определенную уверенность инвесторам и увеличит количество компаний, которые не просто занимаются разовыми благотворительными акциями, а готовы регулярно вкладывать средства в специально разработанные социальные программы. Кроме того, такие показатели позволят государству осуществлять мониторинг социально ответственных компаний, сравнивать их и оказывать поддержку по отстающим позициям в области КСО. Такие показатели должны быть несложными в расчетах, максимально объективными, не требовать большого объема исходных данных, а также соответствовать международным стандартам нефинансовой отчетности.

### Список литературы

1. Мировой опыт развития импакт-инвестиций // Исследование Фонда региональных социальных программ «Наше будущее» совместно с НИУ ВШЭ. 2020. 42 с. URL: <http://nb-forum.ru/library/books/issledovanie-mirovoi-opit-razvitiya-impakt-investitsii> (дата обращения: 09.08.2021).
2. Старикова Е. А. Значение концепции устойчивого развития в деятельности транснациональных корпораций // Экономика, предпринимательство и право. 2017 Т. 7. № 2. С. 125–136.
3. Скараник С. С. Экологическая ответственность в современной практике корпоративного управления российских компаний // Экономика строительства и природопользования. 2020. № 2 (75). С. 15–23. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44061228> (дата обращения: 02.08.2021).
4. Божук С. Г., Кулибанова В. В., Тэор Т. Р. Корпоративная социальная ответственность : учебник для академического бакалавриата. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2018. 268 с. (Серия: Бакалавр. Академический курс).
5. Kolomiichuk S. G., Денисова И. П., Охотина Т. А Особенности формирования и реализации корпоративной социальной политики предприятий АПК // Цифровизация и современные технологии: инновационное развитие образования, науки и бизнеса : сб. мат-в межд. науч.-практ. конф. / Донской казачий государственный институт пищевых технологий и бизнеса (филиал) ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)». Ростов н/Д, 2020. С. 126–132.

6. Смирнов В. Т., Сошников И. В., Романчин В. И., Скоблякова И. В. Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование : монография / под ред. д.э.н., проф. В. Т. Смирнова. М.: Машиностроение-1; Орел: ОрелГТУ, 2005. 513 с.
7. Тульчинский Г. Л. Корпоративные социальные инвестиции и социальное партнерство: технологии и оценка эффективности : учеб. пособие. СПб.: Изд-во НИУ ВШЭ, 2012. 236 с.
8. Бобров Д. В. Корпоративная социальная политика как фактор повышения эффективности воспроизводства человеческого потенциала: инновационные методы анализа и оценки // Теории и проблемы политических исследований. 2017. Т. 6. № 2А. С. 92–103.
9. Жойдик А. П. Методы оценки корпоративной социальной ответственности бизнеса // Российское предпринимательство. 2013. Т. 14. № 6. С. 94–98.
10. Гончаров С. Ф. Корпоративная социальная ответственность в социальных программах ОАО «Мосэнерго» : монография. М.: Изд-во Российского гос. соц. ун-та, 2005. 31 с.
11. Шиббаева Н. А. Методы оценки эффективности социальных инвестиций // Проблемы управления. 2008. № 3. С. 64–68. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-otsenki-effektivnosti-sotsialnyh-investitsiy> (дата обращения: 04.06.2021).
12. Defourny J., Nyssens M. Conceptions of Social Enterprise in Europe: Recent Trends and Developments. EMES WP. N 08/01. 2010. P. 36.
13. Popov E. V., Veretennikova A. Yu., Omonov Zh. K. Institutional mechanism for shaping social innovation // Economic and Social Changes: Facts, Trends Forecast. 2016. No. 5. P. 57–75.
14. Defourny J., Nyssens M. Conception of social enterprise and social entrepreneurship in Europe and the United States: convergences and divergences // Journal of Social Entrepreneurship. 2010. Vol. 1. No. 1. P. 32–53.
15. Poon D. The Emergence and Development of Social Enterprise Sectors. University of Pennsylvania Scholarly Commons, 2011. 61 p.
16. Fridman M. The Social Responsibility of Business is to Increase its Profits // Business and Cases in Corporate Morality, N. Y., 1990. 17 p.
17. Hopkins M. Corporate Social Responsibility and International Development: Is Business the Solution? London: Earthscan, 2012. 243 p.
18. Freeman I., Hasnaoui A. The Meaning of Corporate Social Responsibility: The Vision of Four Nations // Journal of Business Ethics. 2011. № 100. P. 419–443.

## References

1. World experience in the development of impact investments. *Issledovanie Fonda regional'ny'x social'ny'x programm «Nashe budushhee» sovместno s NIU VShE* [Research of the Fund for Regional Social Programs "Our Future" together with the HSE]. 2020. 42 p. Available at: <http://nb-forum.ru/library/books/issledovanie-mirovoi-opit-razvitiya-impakt-investitsii> (Accessed: 09.08.2021). (In Russian).
2. Starikova E. A. The significance of the concept of sustainable development in the activities of transnational corporations. *E'konomika, predprinimatel'stvo i pravo* [Economics, entrepreneurship and law]. 2017. Vol. 7. No. 2. P. 125–136. (In Russian).
3. Skaranik S. S. Environmental responsibility in the modern practice of corporate governance of Russian companies. *E'konomika stroitel'stva i prirodopol'zovaniya* [Economics of construction and environmental management]. 2020. No. 2(75). P. 15–23. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44061228> (Accessed: 02.08.2021). (In Russian).
4. Bozhuk S. G., Kulibanova V. V., Teor T. R. *Korporativnaya social'naya otvetstvennost` : uchebnik dlya akademicheskogo bakalavriata* [Corporate social responsibility: textbook for academic bachelor's degree]. 2nd ed. Moscow: Yurayt Publishing House. Series: Bachelor. Academic course. 2018. 268 p. (In Russian).
5. Kolomiichuk S. G., Denisova I. P., Okhotina T. A. Features of the formation and implementation of the corporate social policy of agricultural enterprises. *Cifrovizaciya i sovremennyye texnologii: innovacionnoe razvitie obrazovaniya, nauki i biznesa. Sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchnoprakticheskoy konferencii. Donskoj kazachij gosudarstvenny'j institut pishhevy'x texnologij i biznesa (filial) FGBOU VO «Moskovskij gosudarstvenny'j universitet texnologij i upravleniya imeni K.G. Razumovskogo (pervyj kazachij universitet)»* [Digitalization and modern technologies: innovative development of education, science and business. Collection of materials of the international scientific and practical conference. Don Cossack State Institute of Food Technologies and Business (branch) of the Moscow State University of Technologies and Management named after K. G. Razumovsky (the first Cossack University)]. Rostov-on-Don, 2020. P. 126–132. (In Russian).
6. Smirnov V. T., Soshnikov I. V., Romanchin V. I., Skoblyakova I. V. *Chelovecheskij kapital: sodержanie i vidy, ocenka i stimulirovanie: monografiya* [Human capital: content and types, assessment and stimulation: monograph]. Edited by Doctor of Economics, Professor V. T. Smirnov. Moscow: Mashinostroenie-1, Orel: Orel State Technical University, 2005. 513 p. (In Russian).
7. Tulchinsky G. L. *Korporativny'e social'ny'e investicii i social'noe partnerstvo: texnologii i ocenka e'ffektivnosti: ucheb. posobie* [Corporate social investments and social partnership: technologies and efficiency assessment: textbook. stipend]. St. Petersburg: Publishing House of the Higher School of Economics, 2012. 236 p. (In Russian).

8. Bobrov D. V. Corporate social policy as a factor of increasing the efficiency of human potential reproduction: innovative methods of analysis and evaluation. *Teorii i problemy` politicheskix issledovanij* [Theories and problems of political research]. 2017. Vol. 6. No. 2A. P. 92–103. (In Russian).
9. Zhoydik A. P. Methods of assessing corporate social responsibility of business. *Rossijskoe predprinimatel'stvo* [Russian entrepreneurship]. 2013. Vol. 14. No. 6. P. 94–98. (In Russian).
10. Goncharov S. F. *Korporativnaya social'naya otvetstvennost' v social'ny`x programmax OAO «Mose`nergo»: monografiya* [Corporate social responsibility in the social programs of JSC Mosenergo: monograph]. Moscow: Publishing House of the Russian State Social University, 2005. 31 p. (In Russian).
11. Shibaeva N. A. Methods of evaluating the effectiveness of social investments. *Problemy` upravleniya* [Problems of management]. 2008. No. 3. P. 64–68. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-otsenki-effektivnosti-sotsialnyh-investitsiy> (Accessed: 04.06.2021). (In Russian).
12. Defourny J., Nyssens M., 2010. Concepts of Social Enterprise in Europe: Recent Trends and Developments. *EMES WP*. N 08/01. pp. 36.
13. Popov E. V., Veretennikova A. Yu., Omonov Zh. K., 2016. Institutional mechanism for shaping social innovation. *Economic and Social Changes: Facts, Trends Forecast*. No. 5. P. 57–75.
14. Defourny J., Nyssens M., 2010. Conception of social enterprise and social entrepreneurship in Europe and the United States: convergences and divergences. *Journal of Social Entrepreneurship*. Vol. 1. No. 1 P. 32–53.
15. Poon D., 2011. The Emergence and Development of Social Enterprise Sectors. *University of Pennsylvania Scholarly Commons*. 61 p.
16. Fridman M., 1990. The Social Responsibility of Business is to Increase its Profits. *Business and Cases in Corporate Morality*, N. Y. 17 p.
17. Hopkins M., 2012. Corporate Social Responsibility and International Development: Is Business the Solution? *London: Earthscan*. 243 p.
18. Freeman I., Hasnaoui A., 2011. The Meaning of Corporate Social Responsibility: The Vision of Four Nations. *Journal of Business Ethics*. No. 100. P. 419–443.

---

**Для цитирования:** Охотина Т. А. Совершенствование методов оценки экономической эффективности социальных инвестиций // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2021. Т. 1. Вып. 3. С. 304–311. DOI: 10.34130/2070-4992-2021-1-3-304.

**For citation:** Okhotina T. A. Improving the methods of assessing the economic efficiency of social investments // Corporate Governance and Innovative Economic Development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University. 2021. Vol. 1, issue 3. P. 304–311. DOI: 10.34130/2070-4992-2021-1-3-304 (In Russian).