

Научная статья

DOI: 10.34130/2070-4992-2023-3-1-52

УДК 332

Оценка влияния фактора доверия на результативность институциональных механизмов адаптации населения в условиях динамичных изменений**Сергей Николаевич Орлов¹, Юрий Сергеевич Рябинин²**^{1,2} Курганский филиал Института экономики УрО РАН,
г. Курган, Россия¹ orlovsn@list.ru <https://orcid.org/0000-0001-6042-8082>² ryabininyura2015@yandex.ru <https://orcid.org/0000-0002-1558-8244>

Аннотация. В статье представлены результаты исследования **доверия как экономической категории** — ключевого социально-экономического фактора современной экономики. Как показывают многолетние наблюдения, национальное хозяйство, являющееся сложной системой экономических отношений между субъектами, эффективно функционирует лишь в условиях присутствия и непрерывного роста взаимного доверия, последнее, в свою очередь, во многом определяет макроэкономическую и финансовую стабильность в стране, повышает уровень адаптации субъектов экономики к происходящим динамичным изменениям. Наибольшие риски и угрозы, которые сопутствуют современному глобальному кризису, вызванному происходящей сменой системного цикла, обусловлены именно долгосрочной утратой доверия на различных уровнях управления в экономике. При оценке объекта исследования использованы индикативный подход и индексный метод.

Разработана схема институционального взаимодействия индивида и классификация используемых на практике индексов доверия, приведена краткая характеристика каждой классификационной группы. В результате обзора применяемых индексов доверия отмечена рассогласованность полученных результатов и применяемых методических подходов в работах различных авторов.

Значимость исследования доверия заключается в том, что происходящие колебания текущего уровня доверия становятся сигналом при принятии решений в управлении территориальными системами на уровне региона. Существует острая необходимость в разработке методики оценки доверия, позволяющей получать оперативную структурированную информацию на основе анализа эффективности основных институциональных механизмов адаптации, а также оценивать вклад результатов деятельности отдельно взятого механизма в изменение уровня доверия в обществе.

Ключевые слова: адаптация субъектов экономики, институциональное взаимодействие индивида, индексы доверия, институциональные механизмы

Благодарности. Статья подготовлена в рамках государственного задания ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук» на 2021–2023 годы (№0327-2021-0011).

Для цитирования: Орлов С. Н., Рябинин Ю. С. Оценка влияния фактора доверия на результативность институциональных механизмов адаптации населения в условиях динамичных изменений // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2023. Т. 3. Вып. 1. С. 52–62. <https://doi.org/10.34130/2070-4992-2023-3-1-52>

Article**Assessment of the trust factor on the effectiveness of institutional mechanisms of adaptation of the population in conditions of dynamic changes****Sergey N. Orlov¹, Yuriy S. Ryabinin²**^{1,2} Kurgan Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Kurgan, Russia¹ orlovsn@list.ru <https://orcid.org/0000-0001-6042-8082>² ryabininyura2015@yandex.ru <https://orcid.org/0000-0002-1558-8244>

Abstract. The article presents the results of a study of trust as an economic category — a key socio-economic factor of the modern economy. As long-term observations show, the national economy, which is a complex system of economic relations between subjects, functions effectively only in conditions of the presence and continuous growth of mutual trust, which, in turn, largely determines macroeconomic and financial stability in the country, increases the level of adaptation of economic entities to the dynamic changes taking place. The greatest risks and threats that accompany the current global crisis caused by the ongoing change in the system cycle are caused precisely by the long-term loss of trust at various levels of management in the economy. An indicative approach and an index method were used to evaluate the object of research.

The scheme of institutional interaction of an individual and the classification of trust indices used in practice are developed, a brief description of each classification group is given. As a result of the review of the confidence indices used, the inconsistency of the results obtained and the methodological approaches used in the works of various authors was noted. The significance of the study of trust lies in the fact that the ongoing fluctuations in the current level of trust become a signal when making decisions in the management of territorial systems at the regional level. There is an urgent need to develop a trust assessment methodology that allows obtaining operational structured information based on an analysis of the effectiveness of the main institutional mechanisms of adaptation, as well as allowing assessing the contribution of the results of a single mechanism to changing the level of trust in society.

Keywords: adaptation of economic entities, trust, confidence indices, institutional mechanisms

Acknowledgments: The article was prepared within the framework of the state task of the Federal State Budgetary Institution of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences for 2021-2023 (No. 0327-2021-0011).

For citation: Orlov S. N., Ryabinin Yu. S. Assessment of the influence of the confidence factor on the effectiveness of institutional mechanisms of adaptation of the population in conditions of dynamic changes. *Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkar'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Corporate Governance and Innovative Economic Development of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University]. 2023. Vol. 3, issue 1. Pp. 52–62. <https://doi.org/10.34130/2070-4992-2023-3-1-52>

Введение

Доверие как экономическая категория является фундаментальной основой экономических отношений, ключевым фактором, определяющим результативность происходящих в обществе социально-экономических процессов. Доверие представляет собой степень уверенности субъекта взаимоотношений в противоположной стороне (индивиде, институте, институциональном механизме и т. п.).

Уровень доверия определяет целесообразность создания и функционирования общественных институтов и институциональных механизмов, изменение же уровня приводит к необходимости совершенствования и трансформации институтов, механизмов, обеспечивает успех решения поставленных задач, получение целевых результатов хозяйственной деятельности в различных сферах и на различных уровнях управления (экономические субъекты заключают гражданские сделки, домашние хозяйства потребляют произведённую продукцию и услуги; домашние хозяйства и корпоративный сектор соблюдают правовые и нормативные акты; осуществляют легальную бизнес-деятельность, получают и возвращают кредиты, уплачивают налоги и т. д.).

В экономической теории, в практической деятельности широко известны и применяются многочисленные индексы доверия, востребованные в качестве индикаторов, отражающих состояние и динамику макроэкономических процессов и явлений (ВВП, инфляция, безработица и т. д.).

Гипотеза исследования: недостаточная оценка уровня доверия приводит к снижению эффективности экономических отношений в национальной экономике, как следствие — к потерям в использовании экономического потенциала.

Исследования доверия носят междисциплинарный характер и отражены в работах многих авторов (В. А. Морозов [1], О. Н. Одинцова [2], И. В. Антоненко [3], И. Ю. Леонова [4], С. Д. Гуриева, М. М. Борисова [5], К. М. Лобзова [6], Е. Н. Кудан [7] и др.).

Вопросы, связанные с влиянием доверия как экономической категории, вызывающей изменения в институциональных механизмах, рассматриваются в работах Л. И. Быстровой [8], Г. С. Ферару и А. С. Зернаева [9], Е. С. Куркиной и Е. Н. Князевой, С. П. Курдюмова [11; 12]. В исследованиях указанных

авторов проанализированы изменения уровня доверия в экономике и в обществе как ключевого катализатора старта проведения изменений и трансформации в институциональных механизмах и общественных институтах.

По мнению авторов, в приведённых публикациях недостаточно полно освещены методические аспекты оценки доверия как показателя, который может быть использован в качестве критерия результативности экономических институциональных механизмов.

В современных реалиях достижению целевого уровня доверия способствует адаптация национальной экономики и домашних хозяйств к динамично изменяющимся условиям, успешное противодействие актуальным внешним вызовам и угрозам. **Цель настоящей статьи** — совершенствование теоретических подходов к оценке результативности институциональных механизмов адаптации экономических субъектов на основе применения индикаторов доверия.

Теория и методология исследования

В многочисленных публикациях по теме исследования встречается значительное количество таксономий и классификаций институтов, с которыми взаимодействуют экономические субъекты в процессе жизнедеятельности.

Так, В. А. Морозов предлагает разделять институты на **экономические, политические, социальные и институты духовной сферы**. При этом существенным недостатком классификации представляется отсутствие возможности определения конечного результата взаимодействия индивида с институтом. В качестве примера приводятся институты: обмена, разделения властей, права (обмен является не институтом, а институциональным механизмом, разделение властей — это инструмент, соответственно, право — институция) [1].

В качестве составляющих элементов институтов автор отдельно выделил: группы людей (индивидов), цели существования конкретных институтов, а также нормы, регулирующие деятельность. Способность выполнять роль экономического агента свойственна исключительно институтам, что, в свою очередь, предполагает проведение самостоятельной оценки степени достижения поставленных целей (включая количественные показатели).

Каждый отдельный индивид взаимодействует со значительным количеством институтов, в которых он выступает в роли адаптанта, посредника, либо бенефициара адаптации.

В этом случае уровень адаптации индивида количественно определяется посредством проведения оценки степени успешности выполняемых социальных ролей, которые характеризуют индивида на протяжении продолжительного промежутка времени (как правило, более года). Несмотря на достигнутый уровень адаптации субъекта, в отдельно взятых институтах указанная степень успешности может оказаться недостаточной, поскольку, в свою очередь, характеризуется уровнем взаимодействия.

В статье предлагается разработанная схема, описывающая взаимодействие индивида и различных социально-экономических институтов (рис. 1).

Указанная схема представляет возможность количественной оценки результатов взаимодействия индивида с институтами адаптации населения. Соответствующие показатели могут быть выражены в форме абсолютных либо относительных величин и сопоставлены с целями функционирования конкретного института. Обращает внимание комплексное влияние институциональной среды, в рамках которого происходит постоянный выбор, основанный на доверительных отношениях в каждом отдельном институциональном механизме. При этом институциональный механизм представляет собой совокупность институтов, находящихся в единой институциональной среде и осуществляющих социально-экономическое взаимодействие под влиянием формальных и неформальных институций.

О. Н. Одинцова увязывает колебания уровня доверия с особенностями работы психофизического блока, обусловленные конфликтом, причина которого — запрет на побуждения к действиям и влиянию на чувства индивида. Следствием подобных действий является получение психологической травмы и нарушение естественной регуляции человека [2]. С точки зрения институциональной теории инициируется дисбаланс в институциональном механизме адаптации как следствие осуществления чрезмерного давления на адаптанта, в результате чего последний в силу имманентного оппортунизма может принять решение об отказе от адаптации.



Рис. 1. Схема институционального взаимодействия населения

Fig. 1. Diagram of institutional human interaction

Источник: составлено авторами.

Source: Compiled by the authors.

Под адаптацией индивида, в свою очередь, понимается процесс, в ходе которого происходит приспособление к изменениям внутренней либо внешней институциональной среды (изменения в функционировании институтов и институциональных механизмах)

Уровень адаптации возможно оценивать через обратный процесс (как правило, оценка отклонений от существующих норм является более оперативной). Возникновение колебаний степени доверия к институтам в различных проявлениях является причиной недостаточности уровня адаптации населения либо замедления динамики развития адаптационного процесса.

Как было указано выше, теме доверия посвящено значительное количество работ, имеющих междисциплинарный характер.

В работе И. В. Антоненко сделан вывод о том, что степень доверия напрямую определяется качеством взаимодействия, эффективностью, а значит, результатом. При этом автор выделяет четыре вида доверия: базисное, опытное, конкретное и актуальное. Базисное доверие формируется семьёй индивида в ранние годы жизни, опытное — в результате взаимодействия с различными институтами, соответственно, конкретное доверие связано с процессом адаптации, а актуальное — является реакцией на события, вызывающие институциональные изменения. Доверие, по представлению автора, имеет форму матрешки, каждый последующий вид формируется из предыдущего [3].

И. Ю. Леонова рассуждает о социальном интеллекте как умении понимать происходящие в обществе процессы, на основе которых формируется доверие как категория [4].

С. Д. Гуриева и М. М. Борисова рассматривают достижение доверительных отношений как цель институциональных (в первоисточнике «политических, экономических, социальных») преобразований. В качестве элементов доверия рассмотрены категории «вера», «уверенность» и «надежда». Авторы рассматривают доверие как динамичный процесс, подчёркивая важность его измерения при помощи опросного метода [5].

К. М. Лобзов представляет доверие как категорию, связанную с активностью и сознанием личности; нарушение доверия, по мнению автора, вызывает сложности в процессе адаптации либо приводит к дезадаптации [6].

Е. Н. Кудан заявляет о важности семьи как основы для формирования доверия, придерживаясь аналогичной занимаемой И. В. Антоненко позиции [7].

Отдельный индивид, являясь частью общества, адаптируется к условиям, имеющим место в обществе. Л. И. Быстрова представляет общество как «системную организацию социального взаимодействия и социальных связей, удовлетворяющую основные потребности людей» [8]. Ключевыми условиями существования общества как системы являются: стабильность; саморегуляция; самовоспроизводство.

При овладении необходимыми качествами индивид становится частью той или иной социально-экономической структуры, представленной в форме института (аналог конкретного институционального механизма). Также на данные качества, как воплощённые в форме имеющихся у человека умений и навыков, так и представленные в форме человеческого потенциала, оказывается преимущественно внешнее влияние со стороны институтов, в которых участвует индивид, а также со стороны иных институтов [8].

Г. С. Ферару и А. С. Зернаев в исследовании институциональной среды как объекта системы управления выделяют такие функции институтов, как координация, распределение, снижение транзакционных издержек. При этом констатируются следующие проблемы результативного взаимодействия институтов: конфликт интересов как барьер процесса координации, асимметрия информации, несоответствие инструментов (ограничения-санкции, силовое принуждение), выполняемых институтами требований общества, неравномерность распределения трансакционных издержек в системе [9].

А. Г. Шеломенцев и К. С. Гончарова делают вывод о необходимости самоорганизации местных сообществ для обеспечения развития институциональной среды (что совпадает с принципами синергетики Хакена). Важными аспектами самоорганизации являются поддержание и развитие местных сообществ самоорганизации, а не препятствование их созданию со стороны регулирующих государственных органов [10].

Е. С. Куркина и Е. Н. Князева, описывая эволюционную модель С. П. Курдюмова, отмечают цикличность развития и выделяют момент, когда динамичная система достигает состояния максимума, нарастают риски резкого падения, а дальнейший переход в новое качественное состояние осуществляется в результате достижения баланса между простейшими системами и управляющей подсистемой [11].

С. П. Курдюмов и Е. Н. Князева рассуждают о необходимой доле хаоса для **самоорганизации** простейших систем и важности баланса с управляющей подсистемой. В случае, когда происходит нарушение баланса, возникают диффузии системы (миграция, рост заболеваемости, знаний, традиций) [12].

В совместной статье авторы подчёркивают важность интуиции как фактора самоорганизации и достраивания системы [13]. Следует отметить, что интуиция напрямую увязывается с доверием субъекта к системе, а следовательно, и с адаптацией.

Результативность институциональных механизмов проявляется во взаимодействии институтов, которое обеспечивает приемлемый для участников уровень достигнутого результата.

В указанном понимании доверие способствует изменению уровня результативности, поскольку при снижении уровня доверия, под воздействием внутренних и внешних шоков снижается уверенность участников институционального механизма, проявляются повышенные ожидания и требования со стороны институтов (домохозяйств, бизнеса, государственных органов). Таким образом, любая активность и удовлетворённость взаимодействием внутри институциональных механизмов основывается на доверии. Экономическая адаптация связана со способностью населения самостоятельно добывать экономические блага на уровне, необходимом для поддержания жизнедеятельности.

Переход к динамичному развитию — условие выхода из кризисной ситуации (циклической либо вызванной внешним шоком), со стремлением системы выйти на принципиально новый качественный уровень. Процесс перехода носит тактический характер, и ключевое значение приобретают решения прежде всего экономических задач. Адаптация населения на определённой территории обусловлена уровнем доверия, вне зависимости от вида.

В мировой практике распространены различные методы оценки доверия как экономической категории, как правило, представленные в виде индексов потребительской уверенности (Consumer confidence index, CCI) и индексов деловой активности (Purchasing Managers' Index, PMI). Существует значительное количество альтернативных методик, разработанных научно-исследовательскими центрами, крупными финансовыми организациями, средствами массовой информации, экспертными сообществами, организациями, осуществляющими мониторинг общественного мнения [14].

Н. Д. Корягин и В. С. Айзатуллин заявляют о возможности применения индексов доверия на трех уровнях — макроэкономическом, корпоративном, индивидуальном. Данные индексы применяются в практиках центральных банков западных стран, однако имеют следующие недостатки:

- наличие факторов, влияющих на оценку ситуации (повышение цен на бензин, дипломатический либо военный конфликт и др.);
- при помощи опросного метода оценивается склонность к действию, а не само действие [15].

Результаты исследования и их обсуждение

Исходя из представленного выше теоретического обзора вытекают следующие выводы:

- доверие является ключевым фактором формирования и успешного функционирования институциональных механизмов;
- доверие формируется в ранних стадиях развития индивида, и по этой причине первоочередное значение приобретает развитие уникальных для общества институций, обеспечивая целостность институциональной среды;
- ключевым фактором выступают ценности человека как личности, поэтому инструменты институционального механизма адаптации не должны явным образом разрушать доверительные отношения;
- важными с точки зрения формирования доверия являются не только результаты взаимодействия, но и сами процессы;
- наличие доверия в институциональном механизме способствует появлению синергетического эффекта в системе, что повышает ее устойчивость.

Представим классификацию показателей доверия как экономической категории (рис. 2).

Показатели официальной статистики	Показатели не официальной статистики	Альтернативные показатели
<ul style="list-style-type: none"> • Показатели инфляционных ожиданий (Банк России) • Индексы предпринимательской уверенности (Росстат) • Индекс потребительской уверенности (Росстат) 	<ul style="list-style-type: none"> • Индекс потребительского доверия (ВЦИОМ) • Оценка материального положения (инФОМ) 	<ul style="list-style-type: none"> • Индекс структурных условий (ВШЭ) • Множественные экспертные оценки • Оценки с применением информации социальных сетей и мессенджеров

Рис. 2. Показатели количественной оценки доверия как процесса

Fig. 2. Indicators of quantitative assessment of trust as a process

Источник: составлено авторами.

Source: Compiled by the authors.

Предложим краткую характеристику каждой из классификационных групп:

– показатели официальной статистики: имеют высокую степень верификации данных (репрезентативную выборку, регламентированный отбор данных; данные подтверждены официальными источниками, а значит, имеют высокую степень достоверности. Недостатком данных, аккумулируемых Росстатом, является поквартальная публикация данных, что затрудняет оперативность проведения оценки в текущий момент (указанный недостаток отсутствует в данных об инфляционных ожиданиях Банка России);

– показатели неофициальной статистики: высокая степень верификации данных (в связи с требованиями заказчика в лице государства), высокая оперативность данных, недостатком является отсутствие официального подтверждения;

– альтернативные показатели: наиболее оперативно представляемые данные, имеющие периодический характер (не публикуются на системной основе, иногда публикуются за несколько периодов), отсутствуют официальное подтверждение и возможность проверки адекватности применяемой методики.

Наиболее корректным источником информации представляются данные первой группы, поскольку имеют транспарентную методологию, публикуются на постоянной основе, контролируются государством и экспертным сообществом. При этом вследствие заявленных требований к полученной выходной информации отсутствует возможность проведения мониторинга реакции общества на происходящие события. Указанная характеристика присуща альтернативным данным, которые публикуются экспертными группами научно-исследовательских институтов, крупными СМИ, бизнесом (например, существование трех индексов доверия, отражающих поведение потребителей услуг финансового рынка, рассчитываемых Альфа-банком). При этом наиболее перспективными являются альтернативные источники первичной реакции в виде данных социальных сетей и мессенджеров, основанных на применении технологии больших данных, последние структурируются при помощи соответствующих инструментов обработки данных, по ключевым словам, категориям и др. (например, таргетинг).

Представлены примеры временных рядов индексов потребительского доверия на основе различных источников (рис. 3).

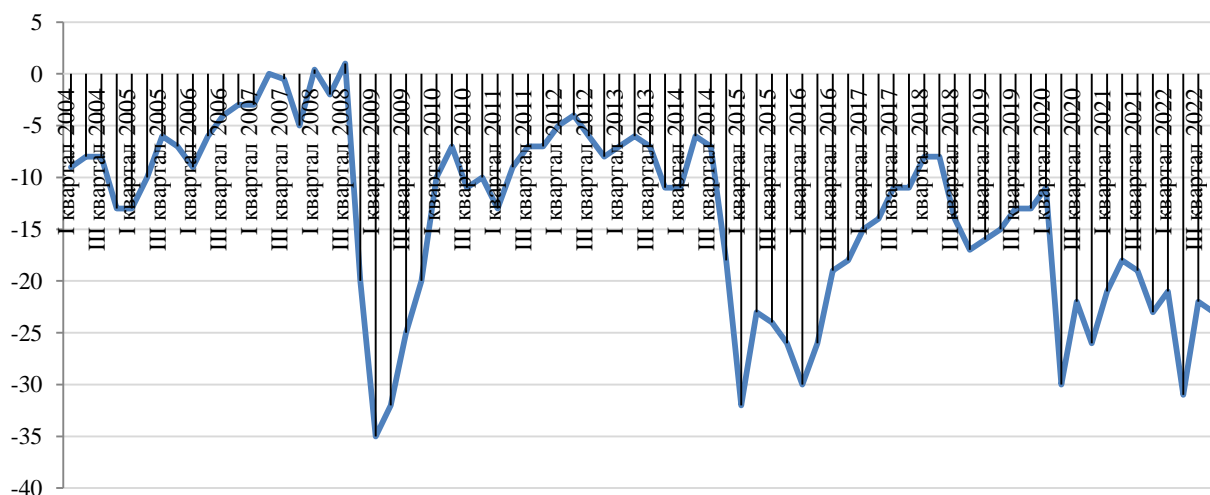


Рис. 3. Динамика индекса потребительской уверенности

Fig. 1. Dynamics of the consumer confidence index

Источник: по данным Росстата.

Source: According to Rosstat.

На основе данных анализа индекса потребительской уверенности, рассчитанного Росстатом, наблюдается тенденция снижения потребительской уверенности и рост неопределённости для домохозяйств при принятии рыночных решений.

Указанный факт свидетельствует о снижении уровня экономической адаптации населения, при этом макроэкономические показатели имеют значение, как правило, слабо коррелируемые с указанным показателем (например, рост ёмкости рынка, снижение показателей рынка ниже уровня прогнозных значений).

Представленный индекс потребительской уверенности рассчитывается как среднее арифметическое значение пяти частных индексов: произошедших и ожидаемых изменений личного материального положения (1–2), произошедших и ожидаемых изменений экономической ситуации в стране (3–4), уровня благоприятствования условий для осуществления крупных покупок (5). Возможная интерпретация показателя изменяется при колебании удельных весов в модели расчёта индекса.

Согласно данным Банка России, наблюдается совершенно иная картина (в 2016 и 2017 годах уверенность потребителей выше, нежели в любое иное время в течение рассматриваемого периода, что противоречит данным Росстата) (рис. 4).

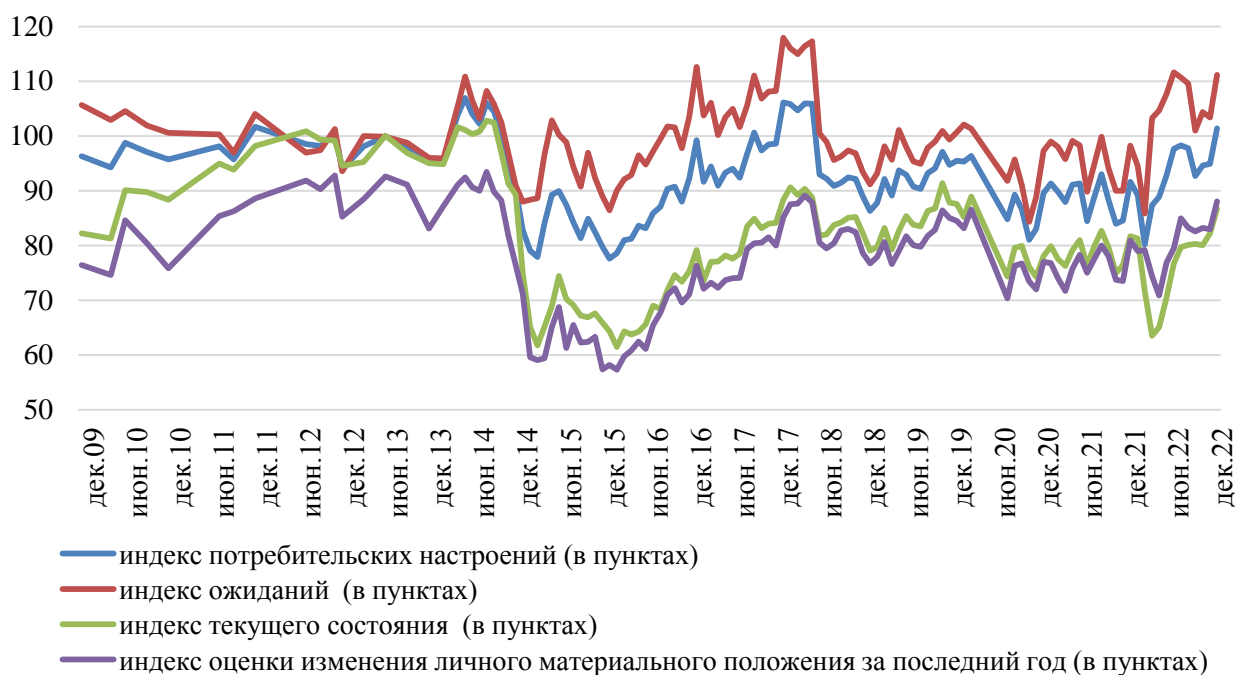


Рис. 4. Динамика показателей инфляционных ожиданий

Fig. 4. Dynamics of inflation expectations indicators

Источник: по данным Банка России.

Source: According to the Bank of Russia.

По представленным данным 2022 года, наблюдается тенденция к росту уровня доверия со стороны населения после падения уровня доверия в марте–апреле 2022 года, т. е. происходит увеличение уровня адаптации населения в текущих условиях.

Очевидна разнонаправленность показателей доверия, рассчитываемых в различных государственных структурах. Для целей проведения сравнения показателей доверия использованы данные ВЦИОМ, представленные на рис. 5 (см. рис. 5).

Констатируем наличие прямой тесной корреляции временного ряда с данными Банка России и, одновременно, противоречия данным Росстата. Очевидно, подобные отклонения обусловлены влиянием разнонаправленных факторов, формирующих такую сложную экономическую категорию, какой является доверие, проблемами достоверного наблюдения, сбора и отражения информации в статистической отчётности.

Важнейший элемент доверия — его справедливая оценка, при этом существующая система индексов, измеряющих доверие населения как участников рынка, является очевидно недостаточной. Подчеркнём необходимость разработки и верификации показателя, который наиболее точным образом отразит изменение уровня доверия на рынке. Недостаточная реакция и некорректная оценка уровня

доверия населения к институциональным механизмам способствуют экономической дезадаптации и нежеланию домохозяйств активно участвовать или являться частями институционального механизма.

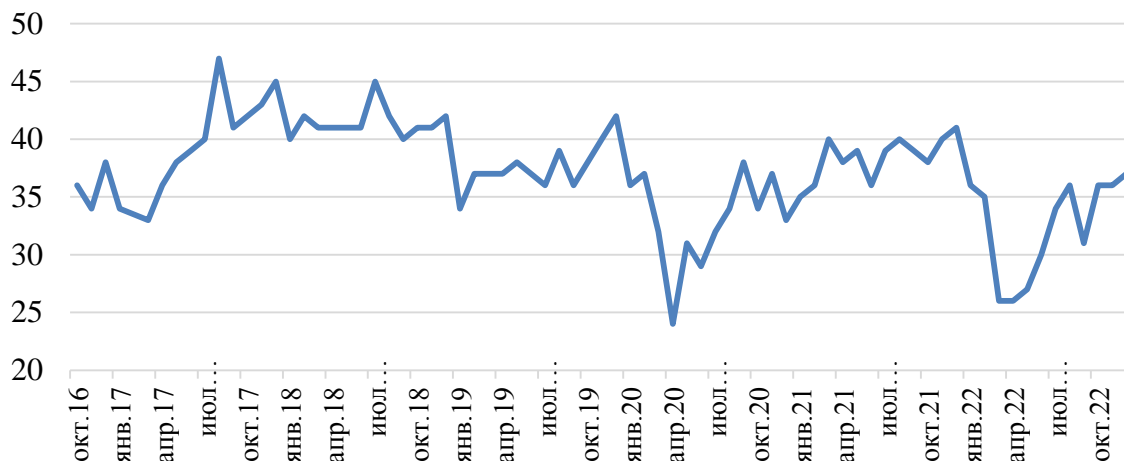


Рис. 5. Динамика индекса потребительского доверия

Fig. 5. Dynamics of the consumer confidence index

Источник: по данным ВЦИОМ.

Source: According to VTsIOM.

Заключение

Доверие является ключевым социально-экономическим фактором в современной экономике. Национальное хозяйство как сложная система экономических отношений между субъектами эффективно функционирует лишь в условиях присутствия и непрерывного роста доверия. Таким образом, уровень доверия во многом определяет макроэкономическую и финансовую стабильность, способствует повышению уровня адаптации субъектов экономики к происходящим динамичным изменениям. Наибольшие риски и угрозы, которые сопутствуют современному мировому кризису, вызванному происходящей сменой системного цикла капитала, обусловлены именно долгосрочной утратой доверия на различных уровнях экономики и управления. На основе представленного в статье обзора литературы по заявленной актуальной теме и приведённых статистических данных сделан вывод о недостаточном методическом инструментарии оценки доверия как экономической категории и необходимости развития инструментария проведения оперативной количественной оценки доверия населения и бизнеса как основных институтов национальной экономики.

Научная новизна и практическая значимость исследования заключается в имплементации количественных оценок доверия в качестве способа определения результативности институциональных механизмов адаптации населения.

Список литературы

1. Морозов В. А. Типы и формы взаимодействия социально-экономических систем // Креативная экономика. 2016. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipy-i-formy-vzaimodeystviya-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem> (дата обращения: 03.11.2022).
2. Одинцова О. Н. Проблема доверия и ее решение с позиций телесно ориентированной психотерапии // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-doveriya-i-ee-reshenie-s-pozitsiy-telesno-orientirovannoy-psihoterapii> (дата обращения: 03.11.2022).
3. Антоненко И. В. Социальная психология доверия // Приволжский научный вестник. 2014. № 11–2 (39). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-psihologiya-doveriya> (дата обращения: 03.11.2022).
4. Леонова И. Ю. Доверие: понятие, виды и функции // Вестник Удмуртского университета. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2015. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-ponyatie-vidy-i-funktzii> (дата обращения: 03.11.2022).

5. Гуриева С. Д., Борисова М. М. Доверие как социально-психологическое явление // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2014. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-kak-sotsialno-psihologicheskoe-yavlenie> (дата обращения: 03.11.2022).
6. Лобзов К. М. Научные основы формулирования содержания понятий «доверие» и «доверительность» и их взаимосвязи с правосознанием личности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2009. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnye-osnovy-formulirovaniya-soderzhaniya-ponyatiy-doverie-i-doveritelnost-i-ih-vzaimosvyazi-spravosoznanie-m-lichnosti> (дата обращения: 03.11.2022).
7. Кудан Е. Н. Семья как фактор формирования системы доверительных отношений личности (обзор проблематики) // Вестник МДПУ им. И. П. Шамякина. 2006. № 2 (15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/semya-kak-faktor-formirovaniya-sistemy-doveritelnyh-otnosheniy-lichnosti-obzor-problematiki> (дата обращения: 03.11.2022).
8. Быстрова Л. И. Уровни социальной адаптации и проблемы их классификации // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 3–1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/urovni-sotsialnoy-adaptatsii-i-problemy-ih-klassifikatsii> (дата обращения: 03.11.2022).
9. Ферару Г. С., Зернаев А. С. Теоретико-методологический анализ влияния институциональных условий на развитие социально-экономической системы // УЭК. 2012. № 8 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-metodologicheskii-analiz-vlianiya-institutsionalnykh-usloviy-na-razvitiye-sotsialno-ekonomicheskoy-sistemy> (дата обращения: 03.11.2022).
10. Шеломенцев А. Г., Гончарова К. С. Институциональные механизмы самоорганизации развития местных сообществ // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2021. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnye-mehanizmy-samoorganizatsii-razvitiya-mestnykh-soobschestv> (дата обращения: 03.11.2022).
11. Куркина Е. С., Князева Е. Н. С. П. Курдюмов и его эволюционная модель динамики сложных систем // Известия вузов. ПНД. 2013. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/s-p-kurdyumov-i-ego-evolyutsionnaya-model-dinamiki-slozhnykh-sistem> (дата обращения: 03.11.2022).
12. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Антропный принцип в синергетике // Вопросы философии. 1997. № 3. С. 62. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/Antr.htm> (дата обращения: 13.11.2022).
13. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Интуиция как самодостраивание // Вопросы философии. 1994. № 2. С. 110–122.
14. Таханова О. В., Цыбикдоржиева Ж. Д., Алексеева Г. Е., Цыренов А. Р. Международные и отечественные методики определения индексов доверия к экономике // Вестник евразийской науки. 2017. № 6 (43). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnye-i-otechestvennye-metodiki-opredeleniya-indeksov-doveriya-k-ekonomike> (дата обращения: 21.01.2023).
15. Айзатуллин В. С., Корягин Н. Д. Применение оценок доверия в экономике // Статистика и экономика. 2013. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-otsenok-doveriya-v-ekonomike> (дата обращения: 21.01.2023).

References

1. Morozov V. A. Types and forms of interaction of socio-economic systems. *Kreativnaya ekonomika* [Creative economy]. 2016. No 6. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipy-i-formy-vzaimodeystviya-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem> (accessed: 03.11.2022). (In Russ.)
2. Odintsova O. N. The problem of trust and its solution from the standpoint of body-oriented psychotherapy. *Mezhdunarodnyj zhurnal humanitarnykh i estestvennykh nauk*. [International Journal of Humanities and Natural Sciences]. 2021. No 7. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-doveriya-i-ee-reshenie-s-pozitsiy-telesno-orientirovannoy-psihoterapii> (accessed: 03.11.2022). (In Russ.)
3. Antonenko I. V. Social psychology of trust. *Privolzhskij nauchnyj vestnik* [Volga Scientific Bulletin]. 2014. No 11–2 (39). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-psihologiya-doveriya> (accessed: 03.11.2022). (In Russ.)
4. Leonova I. Y. Trust: concept, types and functions. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Filosofiya. Psihologiya. Pedagogika»*. [Bulletin of the Udmurt University. The series: Philosophy. Psychology. Pedagogy]. 2015. No 2. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-ponyatie-vidy-i-funktsii> (accessed: 03.11.2022). (In Russ.)
5. Gurieva S. D., Borisova M. M. Trust as a socio-psychological phenomenon. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Sociologiya* [Bulletin of St. Petersburg University. Sociology]. 2014. No 4. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-kak-sotsialno-psihologicheskoe-yavlenie> (accessed: 03.11.2022). (In Russ.)
6. Lobzov K. M. Scientific foundations of the formulation of the content of the concepts of "Trust" and "Trustworthiness" and their relationship with the legal consciousness of the individual. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. 2009. No 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnye-osnovy-formulirovaniya-soderzhaniya-ponyatiy-doverie-i-doveritelnost-i-ih-vzaimosvyazi-spravosoznanie-m-lichnosti> (accessed: 03.11.2022). (In Russ.)
7. Kudan E. N. The family as a factor in the formation of a system of trusting relationships of the individual (a review of the problems). *Vestnik MDPU imya I. P. Shamyakina* [Vestnik MDPU imya I. P. Shamyakina]. 2006. No 2 (15). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/semya-kak-faktor-formirovaniya-sistemy-doveritelnyh-otnosheniy-lichnosti-obzor-problematiki> (accessed: 03.11.2022). (In Russ.)

8. Bystrova L. I. Levels of social adaptation and problems of their classification *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [Actual problems of humanities and natural sciences]. 2015. No 3–1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/urovni-sotsialnoy-adaptatsii-i-problemy-ih-klassifikatsii> (accessed: 03.11.2022). (In Russ.)
9. Feraru G. S., Zernaev A. S. Theoretical and methodological analysis of the influence of institutional conditions on the development of the socio-economic system. *UEkS* [UEX]. 2012. No 8 (44). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-metodologicheskii-analiz-vliyaniya-institutsionalnykh-usloviy-na-razvitiye-sotsialno-ekonomicheskoy-sistemy> (accessed: 03.11.2022). (In Russ.)
10. Shelomentsev A. G., Goncharova K. S. Institutional mechanisms of self-organization of the development of local communities. *Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitiye ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkar'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Corporate governance and innovative development of the economy of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Investment Syktyvkar State University]. 2021. No 4. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnye-mehanizmy-samoorganizatsii-razvitiya-mestnykh-soobshchestv> (accessed: 03.11.2022). (In Russ.)
11. Kurkina E. S., Knyazeva E. N. S. P. Kurdyumov and his evolutionary model of the dynamics of complex systems. *Izvestiya vuzov. PND* [News of universities. HDPE]. 2013. No 4. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/s-p-kurdyumov-i-ego-evolyutsionnaya-model-dinamiki-slozhnykh-sistem> (accessed: 03.11.2022). (In Russ.)
12. Knyazeva E. N., Kurdyumov S. P. The anthropic principle in synergetics. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy]. 1997. No 3. Available at: <http://spkurdyumov.narod.ru/Antr.htm> (accessed: 13.11.2022). (In Russ.)
13. Knyazeva E.N., Kurdyumov S.P. Intuition as self-building. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy]. 1994. No 2. Pp. 110–122. (In Russ.)
14. Tarkhanova O. V., Tsybikdorzhieva Zh. D., Alekseeva G. E., Tsyrenov A. R. International and domestic methods for determining indices of confidence in the economy. *Vestnik evrazijskoj nauki* [Bulletin of Eurasian Science]. 2017. No 6 (43). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnye-i-otechestvennye-metodiki-opredeleniya-indeksov-doveriya-k-ekonomike> (accessed: 01.21.2023). (In Russ.)
15. Aizatullin V. S., Koryagin N. D. Application of confidence assessments in economics. *Statistika i ekonomika* [Statistics and Economics]. 2013. No 5. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-otsenok-doveriya-v-ekonomike> (accessed: 01/21/2023). (In Russ.)

Информация об авторах

Сергей Николаевич Орлов — доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Курганского филиала Института экономики Уральского отделения Российской академии наук (Российская Федерация, 640018, г. Курган, ул. Максима Горького 146).

Юрий Сергеевич Рябинин — младший научный сотрудник, аспирант Курганского филиала Института экономики Уральского отделения Российской академии наук (Российская Федерация, 640018, г. Курган, ул. Максима Горького 146).

Information about the authors

Sergey N. Orlov — Doctor of Economics, Professor, Leading Researcher of the Kurgan Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (146 Maxim Gorky, Kurgan, 640018, Russian Federation)

Yuriy S. Ryabinin — Junior Researcher, postgraduate student of the Kurgan branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (146 Maxim Gorky, Kurgan, 640018, Russian Federation)

Статья поступила в редакцию: 16.02.2023

Одобрена после рецензирования: 19.03.2023

Принята к публикации: 21.02.2023

The article was submitted: 16.02.2023

Approved after reviewing: 19.03.2023

Accepted for publication: 21.02.2023