

РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА REGIONAL AND SECTORAL ECONOMY

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА REGIONAL ECONOMY

Научная статья

DOI: 10.34130/2070-4992-2025-5-2-120
УДК 332.01

Теоретические аспекты определения результативности институциональных механизмов

Сергей Николаевич Орлов¹, Юрий Сергеевич Рябинин²

Курганский филиал Института экономики УрО РАН,
Курган, Российская Федерация,

¹ orlovsn@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6042-8082>

² ryabininyura2015@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1558-8244>

Аннотация. В статье представлен обзор теоретических подходов, используемых при проведении исследований результативности институциональных механизмов. Предложены авторские трактовки базовых категорий институциональной теории в контексте текущей ситуации в мировом и национальном хозяйстве, уточнены понятия института, институции, институциональной среды, выделены элементы, характеризующие ключевые аспекты данных понятий. Представлена разработанная авторами модель институциональной среды, позволяющая визуализировать систему базовых категорий институциональной экономики. На основе уточнённого определения результативности институтов и институциональных механизмов построена классификация способов определения результативности институциональных механизмов и составляющих их элементов. Выделены ключевые особенности факторов результативности, обусловленные важностью присутствия стратегического видения при формировании и совершенствовании институтов. Приведены характеристики методов оценки результативности институциональных механизмов. Представлен обзор научных публикаций и перспективных направлений исследований в предметной области.

Ключевые слова: институция, институт, институциональный механизм, институциональная среда, результативность институционального механизма

Благодарности. Статья подготовлена в рамках государственного задания ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук» на 2024–2026 годы (№ 0327-2024-0009).

Для цитирования: Орлов С. Н., Рябинин Ю. С. Теоретические аспекты определения результативности институциональных механизмов // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2025. Т. 5. Вып. 2. С. 120–128. <https://doi.org/10.34130/2070-4992-2025-5-2-120>

Article

Theoretical aspects of assessing the efficacy of institutional arrangements

Sergey N. Orlov¹, Yuriy S. Ryabinin²

Kurgan Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Kurgan, Russian Federation,

¹ orlovsn@list.ru <https://orcid.org/0000-0001-6042-8082>

² ryabininyura2015@yandex.ru <https://orcid.org/0000-0002-1558-8244>

Abstract. The article presents an overview of theoretical approaches used in conducting research on the effectiveness of institutional mechanisms. The author's interpretations of the basic categories of institutional theory in the context of the current situation in the global and national economy are proposed, the concepts of institution, institutional environment are clarified, and elements characterizing the key aspects of these concepts are identified. The authors' model of the institutional environment is presented, which allows visualizing the system of basic categories of institutional economics. Based on the clarified definition of the effectiveness of institutions and institutional mechanisms, a classification of methods for determining the effectiveness of institutional mechanisms and their constituent elements is built. Key features of performance factors are identified, due to the importance of the presence of a strategic vision in the formation and improvement of institutions. Characteristics of methods for assessing the effectiveness of institutional mechanisms are given. An overview of scientific publications and promising areas of research in the subject area is presented.

Keywords: institution, institute, institutional mechanism, institutional environment, institutional mechanism effectiveness

Acknowledgments. The material was prepared as part of the state assignment of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences for 2024-2026 (No. 0327-2024-0009).

For citation: Orlov S. N., Ryabinin Y. S. Theoretical aspects of assessing the efficacy of institutional arrangements. *Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkar'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Corporate Governance and Innovative Development of the Economy of the North: Bulletin of the Research Center of Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University]. 2025. Vol. 5, issue 2. Pp. 120–128. (In Russ.) <https://doi.org/10.34130/2070-4992-2025-5-2-120>

Введение

Российская экономика остро нуждается в формировании новых, релевантных происходящим в стране глубоким структурным изменениям эффективных институциональных механизмов, а также в трансформации действующих, обеспечивающих переход социально-экономических систем различного уровня на траекторию устойчивого и динамичного развития для достижения иных приоритетных национальных целей.

Институциональная среда является важнейшим фактором обеспечения ключевых направлений развития, формируя условия для социально-экономических отношений в обществе, а её адаптивность и технологичность позволяют успешно противостоять угрозам, обусловленным многочисленными современными вызовами.

Принципы построения институциональной теории позволяют учитывать влияние неэкономических факторов на устойчивость развития региона, формировать оптимальное соотношение структурных элементов конкретного социально-экономического института как для обеспечения его результативного функционирования, так и для последующего совершенствования с точки зрения критериев экономической эффективности.

В условиях смены системного цикла накопления капитала повышается актуальность научных работ, связанных с исследованием направлений развития и трансформации социально-экономических институтов происходящего межциклического перехода [1, с. 121–122]

Следует заметить, что представленное в научном дискурсе разнообразие подходов к изучению институтов и институциональных механизмов, а также их элементов свидетельствует об отсутствии у исследователей единой позиции в определении направлений совершенствования в исследуемой области. Например, в трудах М. И. Одинцовой [2] и А. А. Аузан [3] под институтом понимаются как нормы поведения в обществе, так и общественные структуры. О. В. Иншаков [4] выделяет понятие «институции», обозначающее различные паттерны общественного поведения, а в работах Д. П. Фролова [5] институция идентифицируется как неформальная норма.

Поскольку отсутствие единого понимания применительно к базовым категориям не позволяет адекватно оценивать результативность функционирования институциональных механизмов, существует острая потребность в развитии соответствующих теоретических подходов. При выполнении социаль-

но-экономическими институтами роли экономического агента соответствующие нормы (институты) становятся по отношению к ним факторами внешней либо внутренней среды, а значит, повышается важность проведения качественного мониторинга работоспособности институциональных механизмов посредством систематического определения их результативности в целях своевременного внесения изменений со стороны законодательных органов федеральной и региональной власти.

Целью исследования является систематизация теоретических подходов к понятию «результативность институциональных механизмов».

Для достижения поставленной цели предлагается решить следующие задачи:

- раскрыть сущность понятия результативности применительно к конкретному функционирующему институциональному механизму;
- систематизировать основные методические подходы и модели оценки результативности институциональных механизмов.

Для решения поставленных задач применялись общенаучные методы: синтез, обобщение, сравнение, моделирование.

По результатам проведённого обзора публикаций дифференцированы основные элементы, выделяемые большинством авторов применительно к предмету исследования, выполнено сопоставление базовых понятий институциональной экономики в данных исследованиях. На основе выделенных работ авторов, разделяющих категории института и институты либо понимающими под институтами институты, разработана модель институциональной среды как совокупности условий, в которых функционируют рассматриваемые экономические категории.

Теория / методология исследования

В ходе анализа применяемых экспертами базовых понятий в контексте исследования выявлено отсутствие единого понимания дефиниций теории институциональной экономики. В качестве основных рассматривались категории «институтция» и «институт» (у отдельных авторов в работах отсутствует категория «институтция», либо заменяется терминами «неформальный институт», «норма», «правила» и др.).

В работах Иншакова О. В. и Фролова Д. П. достаточно полно представлены имеющиеся различия исследуемых понятий. Зарубежные классики институционализма (Веблен, Норт и др.), в свою очередь, уделяют значительное внимание именно институтам, т. е. нормам, вместе с тем в современных англоязычных публикациях термин *institution* применяется в смысле организаций и учреждений.

Таблица 1

Сравнительный анализ дефиниции «институтция»

Table 1

Comparative analysis of the definition of «institution»

Автор	Трактовка
1	2
О. В. Иншаков	«не произвольно созданные, а эволюционно вытекающие из естественного и общественного разделения труда, объективно существующие функциональные отношения между людьми, социально закрепленные обычаем или законом» [4, с. 30]
Е. Г. Гужва М. И. Лесная А. Н. Яковлев О. П. Брискер И. А. Агапов	«развивающиеся, изменяющиеся во времени правила поведения хозяйствующих субъектов» [6, с. 18]
Д. П. Фролов	«нормы, обычаи поведения в обществе» [5, с. 124]
Торстейн Веблен	привычный способ мысли человека, связанный с принадлежностью к тому или иному классу [7]
Дуглас Норт	«...the humanly devised constraints that structure political, economic, and social interaction. They consist of both informal constraints (sanctions, taboos, customs, traditions, and codes of conduct), and formal rules (constitutions, laws, property rights)» [8, с. 97]

Окончание табл. 1
End of Table 1

1	2
	«...созданные человеком ограничения, которые структурируют политическое, экономическое и социальное взаимодействие. Они состоят как из неформальных ограничений (санкции, табу, обычаи, традиции и нормы поведения), так и из формальных правил (конституции, законы, права собственности)» [8]
А. А. Аузан	понятие социальной нормы как регулятор поведения человека в обществе [3]
М. И. Одинцова	вводит понятие «правила игры», но относит его к составной части института [2]

Источник: составлено авторами.

Source: compiled by the authors.

Представленные в таблице подходы подтверждают отсутствие единого понимания дефиниции среди экономистов. Ряд исследователей относят к институции неформальные нормы (традиции, обычаи, стереотипы мышления), другие считают институциями полный набор регулятивных норм, которые создаются институтами. Заметим, понятие «институция» трактуется российскими исследователями как институт, несмотря на имеющиеся разногласия в использовании категории в сравнении с зарубежными источниками. Применяемая трактовка представляется следствием некорректного перевода, что констатируется в трудах О. В. Иншакова и подтверждается сопоставлением текстов оригинальных источников и публикаций. Сделанный вывод находит подтверждение в работах А. А. Аузана и М. И. Одинцовой. Важность корректировки определений исследуемых дефиниций обусловлена необходимостью проведения более качественного и количественного анализа результативности институциональных механизмов.

Основной причиной возникновения отличий, по нашему мнению, следует признать тот факт, что институциональная экономика остаётся относительно новым направлением исследований. Многие авторы связывают категорию институции с различными понятиями-субститутами либо включают в единое понятие «институт». Приведём результаты сопоставления дефиниции «институт» в трудах различных авторов.

Таблица 2

Сравнительный анализ понятия «институт»

Table 2

Comparative analysis of the concept of «institute»

Автор	Трактовка
Аузан А. А.	понимает под институтом не только набор правил, но и механизм, с помощью которого обеспечивается их исполнение [3, с. 16–18]
Одинцова М. И.	как «правила игры» и «игроки» [2]
Кремлев Н. Д.	близкое по значению понятие «институциональная единица (ИЕ)», которое является центром принятия независимых экономических решений в процессе воспроизводства [9]
Иншаков О. В.	«установление, учреждение и организация, посредством которых институции реализуются» [4, с. 35]
Гужва Е. Г. Лесная М. И. Яковлев А. Н. Брискер О. П. Агапов И. А.	«явление, оформленное законами и традициями» [6, с. 19]
Т. Веблен	«method, made to serve as a means to the end» метод, созданный для того, чтобы служить средством достижения цели (речь идет о страте (классе общества)) [7]
Дуглас Норт	синонимом понятия выступает термин organization – объединение людей, которое занимается производством или потреблением товаров или услуг [8]

Источник: составлено авторами.

Source: compiled by the authors.

Представленные в табл. 2 определения позволяют зафиксировать ключевые различия в понимании институтов в российских и зарубежных публикациях. Исследование понятия «институт» занимает центральное место в научных трудах многих авторов. К базовым исследователи относят и категорию институционального механизма. Так, Норт выделяет понятие instruments — действия со стороны институ-

та (organization) и понятие institution — составные элементы аналога институционального механизма. В работах российских исследователей в качестве субститута применяется понятие «институциональной структуры», что соответствует мнению Р. Коуза [10].

М. И. Одинцова описывает «институциональную структуру» как структуру производства [2]. Р. И. Маликов, К. Е. Гришин, Д. Д. Мухаметова в публикациях, посвященных исследованию институтов бизнеса, рассуждают об институциональном механизме обеспечения деятельности, к которому относятся институты государства и бизнеса, а также деятельность государства, включая формальные нормы [11; 12]. С. В. Истомин понимает под институциональным механизмом совокупность институтов и действий, направленных на обеспечение функционирования институциональной инфраструктуры (аналог институциональной среды в разделе 3, ключевое отличие — вывод государственных институтов из институционального механизма) [13].

Таким образом, отмеченные в ходе проведенного обзора публикаций определения представляются взаимодополняющими, обозначающими, по сути, идентичное понимание, однако по отдельности дефиниции не имеют выраженных границ; авторы вкладывают различные смысл и структурные элементы в сущность понятий.

Результаты исследования и их обсуждение

Проведенный в рамках исследования анализ публикаций позволил уточнить отдельные определения базовых понятий:

- 1) институция — формальная или неформальная норма поведения, имеющая эволюционную природу, которая обеспечивает взаимодействие между индивидами в обществе;
- 2) институт — форма объединения индивидов, направленная на достижение определенной цели объединения, внутренние связи которого определяются институциями;
- 3) институциональная среда — совокупность внешних и внутренних условий, в которых существуют институты и институции;
- 4) институциональный механизм представляет собой совокупность институтов, которые находятся в единой институциональной среде и осуществляют социально-экономическое взаимодействие под влиянием институций для достижения собственных целей.

Проведенный анализ позволил схематично представить модель институциональной среды (рис.).

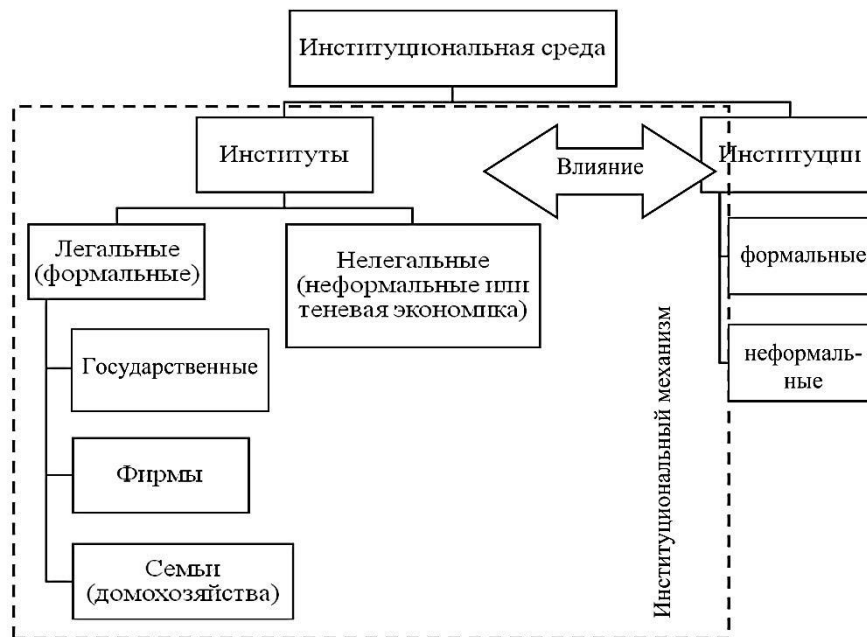


Рис. Институциональная среда

Fig. Institutional environment

Источник: составлено авторами.

Source: compiled by the authors.

В представленных определениях отражены структурные элементы институциональной среды, характеризующиеся различными условиями функционирования институционального механизма (физическими, нормативными, технологическими и пр.). В рамках институтов выделены: группы индивидов; цели создания; нормы, регулирующие деятельность института. В институциональных механизмах как составные элементы важны конкретные институты, инструменты взаимодействия и институции как регулирующие отношения нормы.

Представленная на схеме институциональная среда может применяться при построении различных классификаций и носит универсальный характер. Исходя из специфики, в выделенной институциональной среде могут отсутствовать отдельно взятые элементы, изображённые на рисунке.

Оценка результативности институтов определяется как на уровне вышестоящих институтов, так и самостоятельно институтами, кроме того, важной является оценка, проводимая сторонними институтами, обладающими соответствующими компетенциями (например, научно-исследовательские институты). По причине того, что выполнять роль экономического агента могут исключительно институты, предполагается проведение самооценки степени достижения поставленных перед индивидами — участниками института целей.

В контексте исследования под результативностью института понимается степень достижения целей, связанных со спецификой его деятельности, и стремлений, закреплённых в рамках ключевых институций, разделяемых индивидами-участниками. В качестве целей могут выступать: максимизация выгод, минимизация издержек, достижение определённых качеств, например компетенций, навыков, технологий и т. п.

Поскольку институциональный механизм включает в себя взаимосвязанные институты, результативность данного механизма проявляется по итогам взаимодействия, которое обеспечивает приемлемый для институтов уровень достижения целей создания. С точки зрения качественной и количественной оценок результативности социально-экономических институтов выделены методические подходы и модели оценки результативности институционального механизма (табл. 3).

Таблица 3

Направления оценки результативности институционального механизма

Table 3

Directions for determining the effectiveness of the institutional mechanism

Направление	Краткая характеристика	Примеры моделей определения результативности
Экспертная оценка	проводится экспертом на основании доступной ему информации	рейтинговые оценки; матричные методы (SWOT-анализ, матрица возможностей и т. д.)
Статистические показатели	направлены на оценку текущего состояния и анализ существующих тенденций	индексные модели; динамические ряды; эконометрические модели на базе корреляционно-регрессионного анализа
Теория игр	направлена на поиск равновесия Нэша	игра «доверие»; дилемма «заключённого»; модель Талера
Трансанкционные издержки	достижение равномерного распределения в системе и минимизация затрат на заключение контрактов	дискреционная модель управления; компромиссная модель Уильямсона
Определение рыночного равновесия	Поиск равновесия между спросом и предложением в рамках конкретного рынка	модели детерминированного или стохастического тренда методами авторегрессии временных рядов; производственные функции; фильтрация наблюдаемого валового продукта; динамические стохастические модели общего равновесия

Источник: составлено авторами.

Source: compiled by the authors.

Способы определения результативности, представленные в таблице 1, применяются институтами, формирующими институциональный механизм самостоятельно по согласованию между собой либо с привлечением сторонних институтов (экспертных или научных). Поскольку во втором случае возникает

проблема оценки объективности полученных результатов, крайне важно обеспечить независимость привлекаемых институтов. По мнению авторов, наилучшим способом решения проблемы является привлечение независимых институтов, ответственных за объективность проводимой оценки, её соответствие требованиям, предъявляемым к информации (актуальность, достоверность, аутентичность и пр.).

Предложена методика оценки появления социально-экономического института в институциональной среде на основе комбинирования рассмотренных выше подходов на предмет:

- соответствия способности обеспечивать равновесие интересов [14];
- сравнения соответствия формальных институтов неформальным институциям;
- сопоставления фактического и потенциального уровней воздействия на общество;
- соотношения оценки издержек на внедрение и стратегического результата (в виде прогнозного прироста валового продукта);
- сравнительного анализа оценок величины издержек и рисков.

В условиях, происходящих в национальном и региональном хозяйствах структурных изменений, важно уделять внимание созданию уникальных институтов, поскольку в случае их успешного функционирования это обеспечивает конкурентные преимущества на международном уровне, повышает доверие населения к системе федерального и муниципального управления, способствует росту активности участников экономических отношений [15]. Импорт институтов представляется упрощённой формой их создания, однако в случае реализации известных угроз в стратегической перспективе возникают риски деградации институциональной среды. Данный факт обусловлен спецификой институций, под влиянием которых происходит эволюционная трансформация институтов, поскольку влияние является взаимным.

Заключение

Таким образом, исследование теоретических аспектов определения результативности институциональных механизмов является институциональной основой для решения актуальных задач, которые стоят перед экономическими агентами в условиях, происходящих в национальном и региональном хозяйствах структурных изменений. Уточнённые авторами понятия, а также методы и модели оценки могут использоваться для построения системы получения релевантной количественной оценки результативности институциональных механизмов.

Рассмотрение практических примеров деятельности различных социально-экономических институтов также является актуальным и важным направлением. Практической значимостью проведённого исследования представляется конкретизация понимания результатов деятельности института и институционального механизма, что позволяет планировать, контролировать и осуществлять оперативное руководство государственными институтами на различных уровнях управления.

Таким образом, поставленную в статье цель следует считать достигнутой. Вместе с тем исследуемая тема предполагает её последовательную теоретическую и практическую проработку. Дальнейшим направлением исследования представляется моделирование деятельности институтов с использованием количественных оценок.

Список источников

1. Орлов С. Н. Россия и глобальные вызовы: тенденции, регулирование и адаптация национальной экономики // Научные труды ВЭО России. 2022. № 4. 498 с. URL: https://veorus.ru/upload/iblock/a22/veo_236.pdf (дата обращения: 14.04.2025).
2. Одинцова М. И. Институциональная экономика : учеб. пособие_/ ГУ ВШЭ. 2007. 386 с. URL: <http://www.library.fa.ru/files/Odintsova.pdf> (дата обращения: 14.04.2025).
3. Аузан А. А. Институциональная экономика: новая институциональная экономика. Теория // ИНФРА-М. 2011. 447 с. URL: <https://znanium.com/catalog/product/248615> (дата обращения: 14.04.2025).
4. Иншаков О. В. Институт и институт: проблемы категориальной дифференциации и интеграции // ЭНСР. 2010. № 3 (50). С. 27–39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsiya-i-institut-problemy-kategorialnoy-differentsiatsii-i-integratsii> (дата обращения: 14.04.2025).
5. Фролов Д. П. Методологический институционализм — новый подход в философии науки // Epistemology & Philosophy of Science. 2009. № 1. С. 123–137. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskii-institutsionalizm-novyy-podhod-v-filosofii-nauki> (дата обращения: 14.04.2025).
6. Гужва Е. Г., Лесная М. И., Яковлев А. Н. Институциональная экономика : учеб. пособие. СПб.: СПбГАСУ, 2013. 168 с. URL: https://www.spbgasu.ru/upload-files/kafedri/eko_teor/inst_eko.pdf (дата обращения: 14.04.2025).

7. Veblen T. The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions: TheMacmillan Co. New York, 1934. 422 p.
8. North, Douglass C. Institutions // Journal of Economic Perspectives. 1991. Vol. 5. No 1. Pp. 97–112.
9. Кремлев Н. Д. Развитие инструментария диагностики механизмов адаптации населения к вызовам времени // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2020. № 3. С. 93–105. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-instrumentariya-diagnostiki-mehanizmov-adaptatsii-naseleniya-k-vyzovam-vremeni> (дата обращения: 14.04.2025).
10. Ronald H. Coase. The Institutional Structure of Production, Lecture to the memory of Alfred Nobel. 1991. С. 1–8. URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.93264eb7-634a65a2-2fca5833-74722d776562/https/www.nobelprize.org/prizes/economic-sciences/1991/coase/lecture/ (дата обращения: 14.04.2025).
11. Маликов Р. И., Гришин К. Е. Уровень административных барьеров как индикатор качества взаимодействия властных и предпринимательских структур // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2013. № 4 (6). С. 45–55. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroven-administrativnyh-barierov-kak-indikator-kachestva-vzaimodeystviya-vlastnyh-i-predprinimatelskih-struktur> (дата обращения: 14.04.2025).
12. Маликов Р. И., Гришин К. Е., Мухаметова Д. Д. Инновационные аспекты проектирования контуров благоприятной институциональной конфигурации региональной деловой среды // Российское предпринимательство. 2017. № 7. С. 1159–1176. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnye-aspekty-proektirovaniya-konturov-blagopriyatnoy-institutsionalnoy-konfiguratsii-regionalnoy-delovoy-sredy> (дата обращения: 14.04.2025).
13. Истомина С. В. Природа институционального механизма // Вестник ЧелГУ. 2009. № 1. С. 46–52. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/priroda-institutsionalnogo-mehanizma> (дата обращения: 14.04.2025).
14. Какабадзе Ш. Ш. Согласование интересов в федеративной системе России: особенности институционализации // Полит. наука. 2009. № 3. С. 141–158. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soglasovanie-interesov-v-federativnoy-sisteme-rossii-osobennosti-institutsionalizatsii> (дата обращения: 14.04.2025).
15. Орлов С. Н., Рябинин Ю. С. Оценка влияния фактора доверия на результативность институциональных механизмов адаптации населения в условиях динамичных изменений // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2023. Т. 3. с. 52–62. DOI: 10.34130/2070-4992-2023-3-1-59.

References

1. Orlov S. N. Russia and global challenges: trends, regulation and adaptation of the national economy. *Nauchnye trudy VEO Rossii Tom* [Scientific Papers of the VEO of Russia]. 2022. No 4. 448 с. Available at: https://veorus.ru/upload/iblock/a22/veo_236.pdf (accessed: 03.11.2022). (In Russ.)
2. Odintsova M. I. *Institucional'naya ekonomika : ucheb. posobie* [Institutional economics : studies. posobie]. GU_VSHE. 2007. 386 с. Available at: <http://www.library.fa.ru/files/Odintsova.pdf> (accessed: 14.04.2025). (In Russ.)
3. Auzan A. A. Institutional economics: a new institution. economy. Theory. *INFRA-M* [INFRA-M]. 2011. 447 p. Available at: <https://znanium.com/catalog/product/248615> (accessed: 14.04.2025). (In Russ.)
4. Inshakov O. V. Institution and institute: problems of categorical differentiation and integration. *ENSR* [ENSR]. 2010. No 3 (50). Pp. 27–39. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsiya-i-institut-problemy-kategorialnoy-differentsiatsii-i-integratsii> (accessed: 14.04.2025). (In Russ.)
5. Frolov D. P. Methodological institutionalism — a new approach in the philosophy of science. *Epistemology & Philosophy of Science*. 2009. No 1. Pp. 123–137. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskii-institutsionalizm-novyy-podhod-v-filosofii-nauki> (accessed: 14.04.2025). (In Russ.)
6. Guzhva E. G., Lesnaya M. I., Yakovlev A. N. *Institucional'naya ekonomika : uchebnoe posobie* [Institutional economics : studies. stipend]. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Economics, 2013. 168 p. Available at: https://www.spbgasu.ru/upload-files/kafedri/eko_teor/inst_eko.pdf (accessed: 14.04.2025). (In Russ.)
7. Veblen T. The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions: TheMacmillan Co. New York, 1934. 442 p.
8. North, Douglass C. Institutions. *Journal of Economic Perspectives*. 1991. Vol. 5. No 1. Pp. 97–112.
9. Kremlev N. D. Development of diagnostic tools for mechanisms of adaptation of the population to the challenges of the time. *Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkar'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Corporate governance and innovative development of the economy of the North: Bulletin of the Scientific Research Center for Corporate Law, Management and Venture Investment Syktyvkar State University]. 2020. No 3. Pp. 93–105. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-instrumentariya-diagnostiki-mehanizmov-adaptatsii-naseleniya-k-vyzovam-vremeni> (accessed: 14.04.2025). (In Russ.)
10. Ronald H. Coase. The Institutional Structure of Production, Lecture to the memory of Alfred Nobel. 1991. Pp. 1–8. Available at: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.93264eb7-634a65a2-2fca5833-74722d776562/https/www.nobelprize.org/prizes/economic-sciences/1991/coase/lecture/ (accessed: 03.11.2022).

11. Malikov R. I., Grishin K. E. The level of administrative barriers as an indicator of the quality of interaction between government and business structures. *Bulletin of UGNTU. Vestnik UGNTU. Nauka, obrazovanie, ekonomika. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of UGNTU. Science, education, economics. Series: Economics]. 2013. No 4 (6). Pp. 45–55. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroven-administrativnyh-barierov-kak-indikator-kachestva-vzaimodeystviya-vlastnyh-i-predprinimatelskih-struktur> (accessed: 14.04.2025). (In Russ.)
12. Malikov R. I., Grishin K. E., Mukhametova D. D. Innovative aspects of designing contours of a favorable institutional configuration of the regional business environment. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo* [Russian entrepreneurship]. 2017. No 7. Pp. 1159–1176. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnye-aspekty-proektirovaniya-konturov-blagopriyatnoy-institutsionalnoy-konfiguratsii-regionalnoy-delovoy-sredy> (accessed: 14.04.2025). (In Russ.)
13. Istomin S. V. The nature of the institutional mechanism. *Vestnik ChelGU* [Bulletin of ChelSU]. 2009. No 1. Pp. 46–52. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/priroda-institutsionalnogo-mehanizma> (accessed: 14.04.2025). (In Russ.)
14. Kakabadze Sh. Sh. Coordination of interests in the federal system of Russia: features of institutionalization. *Polit. nauka* [Polit. science.] 2009. No 3. Pp. 141–158. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/soglasovanie-interesov-v-federativnoy-sisteme-rossii-osobennosti-institutsionalizatsii> (accessed: 14.04.2025). (In Russ.)
15. Orlov S. N., Ryabinin Yu. S. Assessment of the influence of the trust factor on the effectiveness of institutional mechanisms for population adaptation in the context of dynamic changes. *Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkar'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Corporate governance and innovative development of the economy of the North: Bulletin of the Scientific Research Center for Corporate Law, Management and Venture Investment Syktyvkar State University]. 2023. Vol. 3. Pp. 52–62. Available at: <https://doi.org/10.34130/2070-4992-2023-3-1-59> (accessed: 14.04.2025). (In Russ.)

Информация об авторах

Орлов Сергей Николаевич, доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Курганского филиала Института экономики Уральского отделения Российской академии наук (Российская Федерация, 640018, г. Курган, ул. Максима Горького, 146)

Рябинин Юрий Сергеевич, младший научный сотрудник, аспирант Курганского филиала Института экономики Уральского отделения Российской академии наук (Российская Федерация, 640018, г. Курган, ул. Максима Горького, 146)

Information about the authors

Orlov Sergey Nikolaevich, Doctor of Economics, Professor, Leading Researcher of the Kurgan Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (146, Maxim Gorky, Kurgan, 640018, Russian Federation)

Ryabinin Yuriy Sergeevich, Junior Researcher, postgraduate student of the Kurgan branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (146, Maxim Gorky, Kurgan, 640018, Russian Federation)

Статья поступила в редакцию: 30.04.2025

Одобрена после рецензирования: 19.05.2025

Принята к публикации: 30.05.2025

The article was submitted: 30.04.2025

Approved after reviewing: 19.05.2025

Accepted for publication: 30.05.2025